



Královéhradecký kraj
Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Adresáti dle rozdělovníku

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
STI-17/VZ/2014

Hradec Králové
17.07.2014

Odbor | oddělení
vnitřní a krajský živnostenský úřad
stížností a dozoru obcí

Vyřizuje | linka | e-mail
Mgr. Vladimír Kučera | 585
vkucera@kr-kralovehradecky.cz

Účastník řízení:

Oživení, o.s., IČ: 6736 5353, sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2,
doručovací adresa: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor vnitřní a krajský živnostenský úřad, jako orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o stížnosti ze dne 30.06.2014 Oživení, o.s., IČ: 6736 5353, sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2, doručovací adresa: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6, podané dne 30.06.2014 na postup povinného subjektu města Trutnova, za nějž v dané věci jednal Městský úřad Trutnov, při vyřizování žádosti o poskytnutí informací podané dne 19.06.2014, podle ustanovení § 16a odst. 7 InfZ takto:

výše úhrady vyčíslená a sdělená povinným subjektem, městem Trutnov, při vyřizování žádosti Oživení, o.s., IČ: 6736 5353, sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2, vedené pod sp. zn. TAJ/106/18/2014, dopisem ze dne 27.06.2014 s přílohami se

p o t v r z u j e .

Odůvodnění:

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové (dále také „*nadřízený orgán*“) jako orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 4 InfZ a ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, obdržel dne 02.07.2014 od města Trutnova, za které v této věci jednal Městský úřad Trutnov (dále také „*povinný subjekt*“) písemnost ze dne 01.07.2014 s názvem „*Věc: Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace dle zák. č. 106/1999 Sb.*“, kterou mu byla dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písmeno d) InfZ žadatele Oživení, o.s., IČ: 6736 5353, sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2, doručovací adresa: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6 (dále také „*stěžovatel*“) na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, vedené pod čj. TAJ/106/18/2014. Spisové materiály byly předloženy prostřednictvím datové schránky, přičemž dokumenty obsažené v datové zprávě byly opatřeny ověřovací doložkou o konverzi. Stížnost byla nadřízeným orgánem zaevidována pod čj. STI-17/VZ/2014.

I.1

Ze spisového materiálu povinného subjektu nadřízený orgán zjistil následující skutečnosti.

Dne 19.06.2014, v 11:05 hodin, podal prostřednictvím datové schránky u povinného subjektu stěžovatel podání s názvem „*Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.*“, kterým žádal povinný subjekt o poskytnutí informací souvisejících se zakázkou evidovanou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 60063782 a názvem „*Trutnov, Volanov – splašková kanalizace a chodník*“ (dále jen „*Zakázka*“). Stěžovatel uvedl, že v případě, že jsou žádány informace zpracované ve smyslu zákona číslo 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*ZVZ*“), je bráno za to, že jsou požadovány informace v rozsahu znění ZVZ, které bylo účinné v době zahájení Zakázky. Konkrétně žádal stěžovatel následující informace:

1) Informace o přípravě Zakázky – tj. do vyhlášení Zakázky podle ZVV:

a) kopie dokumentů včetně příloh obsahujících informace podstatné pro rozhodnutí zadavatele realizovat plánované plnění externím dodavatelem (např. cíle, které zakázka sleduje; popis a zdůvodnění potřeb, které má Zakázka řešit; zdůvodnění potřeby použití externího dodavatele, kalkulaci nákladů na realizaci plnění; časový harmonogram celého procesu zadání a realizace zakázky, stanovení osobní odpovědnosti za výdaje). Takovými dokumenty mohou být např. případové studie, studie proveditelnosti, analýzy nákladů a výnosů navrhovaných variant řešení, investiční záměry.

b) seznam úkonů zadavatele související s přípravou Zakázky před jejím vyhlášením včetně uvedení typu úkonu; orgánu (příp. funkce), který úkon provedl; času provedeného úkonu a kopií věcně souvisejících dokumentů (příp. zápisy, podklady, usnesení o jednání poradních orgánů rady či zastupitelstva, jednání a usnesení rady či zastupitelstva) pokud již nebyly poskytnuty v souvislosti s bodem 1 a) žádosti.

2) Informace o vyhlášení Zakázky, průběhu soutěže a výběru dodavatele:

a) kopii dokumentů o zahájení zadávacího řízení (ve smyslu § 26 ZVZ),

b) textovou část zadávací dokumentace k Zakázce (ve smyslu § 44 ZVZ),

c) kopii odůvodnění Zakázky (ve smyslu § 156 ZVZ),

- d) kopie protokolů o otevírání obálek (ve smyslu § 73 ZVZ) a jednání hodnotící komise (ve smyslu odst. § 5, § 75 ZVZ),*
- e) kopii zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (ve smyslu § 80 ZVZ),*
- f) kopii oznámení o výběru nejvhodnější nabídky (ve smyslu § 81 ZVZ),*
- g) kopii dokumentů o oznámení o výsledku zadávacího řízení (ve smyslu § 83),*
- h) kopii písemné zprávy zadavatele (ve smyslu § 85),*
- i) kopii smlouvy uzavřené s dodavatelem včetně všech dodatků uzavřených v průběhu realizace předmětu plnění.*

3) Informace o realizaci předmětu Zakázky:

- a) seznam faktur proplacených dodavateli (dodavatelům) Zakázky obsahující: číslo faktury, název a IČ dodavatele, specifikaci plnění poskytnutého dodavatelem, uhrazenou částku (s/bez DPH), datum vystavení faktury a její úhrady,*
- b) seznam kontrol provedených zadavatelem nebo třetí osobou v souvislosti s realizací předmětu Zakázky obsahující: datum kontroly, předmět kontroly, osoby odpovědné za správnost kontroly včetně kopií záznamů o provedených kontrolách,*
- c) kopie dokumentů rozhodných pro schválení dodatečných dodávek, služeb či prací a jejich zadání v jednacím řízení bez uveřejnění ve smyslu § 23 v případě, že k těmto dodatečným službám či pracím došlo,*
- d) kopie předávacího protokolu (ů) dokladující akceptaci předmětu Zakázky (či jeho části) zadavatelem,*
- e) informaci o tom, zda bylo zadavatelem provedeno konečné hodnocení realizace Zakázky z hlediska splnění původně stanovených cílů a potřeb, harmonogramu, nákladů a kvality dodání. Pokud takové hodnocení bylo provedeno plně nebo alespoň z části, žádáme zároveň o kopii dokumentu (ů) obsahující takové hodnocení.*

4) Informace o osobách podílejících se na přípravě, zadání a realizaci Zakázky:

- a) seznam zaměstnanců zadavatele, kteří provádějí úkony v souvislosti s přípravou, zadáním nebo realizací Zakázky obsahující u každého takového zaměstnance: jméno; název vykonávané pozice dle vnitřního organizačního uspořádání Zadavatele, stanovený rozsah pravomocí a odpovědností,*
- b) seznam třetích osob (fyzických/právnických), které činili pro zadavatele úkony při přípravě, zadání nebo realizaci Zakázky obsahující u každé takové osoby: název osoby, IČ, předmět plnění a jeho výsledek – kopie vypracovaných dokumentů dle ZVZ, analýzy, studie, projekty, posudky atp. (pokud nebyly poskytnuty již dle výše uvedených bodů žádosti), termín plnění, cena za plnění (s/bez DPH). Může se například jednat o různé poradenské, architektonické, inženýrské, konzultační a právní služby pořizované zadavatelem v souvislosti se Zakázkou.*

Stěžovatel žádal přednostně o poskytnutí informací v elektronické podobě a jejich zaslání datovou schránkou nebo na e-mailovou adresu, případně na adresu doručovací.

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace písemnou odpovědí ze dne 27.06.2014, s názvem „Věc: Poskytnutí informací – o veřejné zakázce č. 60063782 „Trutnov, Volanov – splašková kanalizace a chodník“ – dle zák. č. 106/1999 Sb., - výzva k úhradě nákladů dle jeho § 17“, ve které s odkazem na ustanovení § 17 InfZ oznámil úhradu za poskytnutí informací. Spolu s touto odpovědí povinný subjekt zaslal stěžovateli „Rozpis nákladů spojených s vyhledáním a poskytnutím informace čj. 36974/2014“, „Předpisný doklad VS 8776“ na částku 4824,- Kč a „Sazebník úhrad za poskytnuté služby dle zákona č. 106/1999 Sb.

na rok 2014“. Všechny výše uvedené písemnosti byly stěžovateli zaslány prostřednictvím datové schránky, dle jeho vlastního tvrzení dne 27.06.2014.

Povinný subjekt uvedl, že kopie spisového materiálu, který by stěžovateli na základě jeho žádosti vyhotovili, by obsahovala (orientačně) 1010 ks jednostranných černobílých kopií formátu A4, po 2,- Kč/ks, tedy celkově 2020,- Kč, 164 ks oboustranných černobílých kopií formátu A4, po 3,- Kč/ks, tedy celkově 492,- Kč, 5 ks jednostranných černobílých kopií formátu A3, po 3,- Kč/ks tedy celkově 15,- Kč a 1 technický nosič dat za 7,- Kč. Povinný subjekt dále účtoval částku 80,- Kč za balné 1 balíku a 50,- Kč nákladů na poštovní služby, odeslání doporučené zásilky do 100 g do vlastních rukou. Povinný subjekt také účtoval náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a přípravu pro kopírování v rozsahu 16 hodin, 1 hodina po 135,- Kč, tedy celkem 2160,- Kč. Celková výše požadovaných nákladů činila 4824,- Kč.

Dne 30.06.2014 byla povinnému subjektu doručena písemnost stěžovatele ze dne 30.06.2014 s názvem „*Věc: Stížnost na při vyřizování žádosti o informace dle § 16a odst. 1, písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“. Stěžovatel ve stížnosti zpochybnil povinným subjektem uplatněné náklady za mimořádné vyhledávání informací a trval na bezplatném poskytnutí požadovaných informací. Stěžovatel měl za to, že jím požadované informace by měl mít povinný subjekt v elektronické podobě, tudíž jsou náklady spojené s vyhledáváním a poskytnutím informace dle jeho názoru neoprávněné. I v případě, že by povinný subjekt požadované informace v elektronické podobě neměl, nemůže být k tíži žadatele špatná případná organizace povinného subjektu v evidenci a archivaci požadovaných dokumentů. Stěžovatel dále na podporu svého tvrzení uvádí, že podal shodnou žádost o poskytnutí informace i na jiné povinné subjekty jsoucí v pozici zadavatele veřejné zakázky, přičemž tyto povinné subjekty požadované informace poskytly zdarma či požadovaná úhrada za poskytnutí informací byla nepoměrně nižší. Z těchto důvodů tedy dle názoru stěžovatele nelze uplatnit žádný nárok na náklady za mimořádné vyhledávání a stěžovatel tedy žádá, aby nadřízený orgán dle ustanovení § 16a odst. 7 nařídil povinnému subjektu zjednat nápravu a informace poskytnout bezplatně.

Spolu s předložením stížnosti zaslal povinný subjekt nadřízenému orgánu všechny výše uvedené dokumenty a také „*Sazebník úhrad za poskytnuté služby dle zákona č. 106/1999 Sb. na rok 2014*“. Nadřízený orgán si dále e-mailem se zaručeným elektronickým podpisem ze dne 02.07.2014 vyžádal doplnění spisového materiálu ohledně detailních informací, na základě kterých byly náklady požadovány. Náklady specifikoval povinný subjekt e-mailem ze dne 04.07.2014, kde uvedl, že požadoval od žadatele o informaci úhradu nákladů na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a na přípravu pro kopírování podkladů proto, že před konečným zadáním dotazované stavební akce k realizaci proběhlo pět samostatných výběrových řízení bez uveřejnění. Tato situace nastala v důsledku zpoždění přidělení dotace, o kterou bylo zažádáno a bez níž nebylo možné akci uskutečnit, proto se opakovaně měnily termíny její realizace. Další změnou, která si vynutila nové výběrové řízení, byla změna zákonné sazby DPH a stanovení přenesené povinnosti k její úhradě, což znamenalo opět změnu zadávacích podmínek.

Povinný subjekt sdělil, že z hlediska rozsahu se tedy jednalo v podstatě o pět obdobných rozsáhlých zadání veřejné zakázky. Zadávací dokumentace, nabídka zhotovitele ani další podklady nebyly v elektronické formě (kromě výjimek), musely tedy být vyhledány, roztrženy na informace požadované žadatelem a ostatní, o které nežádal, sešité listiny rozešity, okopírovány a naskenovány (žadatel žádal o obojí formu zaslání), následně opět sešity a do složky akce - výběrového řízení na správné místo zařazeny.

Z hlediska počtu kopírovaných a skenovaných dokumentů byly spočteny listy ve dvou výběrových řízeních, a s ohledem na obdobnost dalších zadání byl konečný počet stanoven

kvalifikovaným odhadem. Náklad na nosič informací představoval náklad na pořízení nosiče DVD, neboť s ohledem na objem dat by nosič CD nepostačoval.

Na vyhledání a roztřídění požadovaných informací z dokumentace výběrových řízení a realizace zakázky se podíleli dva pracovníci úřadu v rozsahu čtyř hodin každý, další pracovník jednu hodinu sestavoval přehled faktur a další pracovník jednu hodinu sestavoval seznam - informaci o osobách, které se podílely na přípravě, zadání a realizaci zakázky. Kvalifikovaným odhadem povinný subjekt stanovil čas šesti hodin práce jednoho pracovníka pro nakopírování a naskenování listin, které je však povinný subjekt připraven fyzicky provést až po úhradě nákladů ze strany žadatele. Povinný subjekt dále uvedl, že pokud by totiž nedošlo k úhradě, pak by vynaložené náklady na materiál, opotřebení kopírovacích strojů a práci tohoto pracovníka byly vynaloženy neúčelně, a tedy v rozporu se zákonem číslo 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

II.

Nadřízený orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti s přihlédnutím k ustanovení § 16a odst. 8 InfZ, podle kterého rozhoduje o stížnosti nadřízený orgán do 15 dnů ode dne, kdy mu byla postoupena a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

Nadřízený orgán konstatuje, že stížnost byla podána včas, tedy ve lhůtě stanovené ustanovením § 16a odst. 3 InfZ, do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ, když oznámení o výši úhrady bylo stěžovateli, dle jeho vlastního tvrzení doručeno dne 27.06.2014 a stížnost podal stěžovatel povinnému subjektu dne 30.06.2014.

III.

Nadřízený orgán uvádí, že postupoval ve smyslu ustanovení § 16a odst. 7 InfZ a při rozhodování o stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu z hlediska souladu s InfZ.

Při přezkoumání postupu povinného subjektu považoval nadřízený orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 16a odst. 1 InfZ stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen „stížnost“) může podat žadatel,

d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Dle ustanovení § 16a odst. 7 InfZ nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písmeno d) InfZ přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že

a) výši úhrady nebo odměny potvrdí.

Dle ustanovení § 17 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost, ztrácí nárok na úhradu nákladů. Poskytnutí informace je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty druhé neběží. Úhrada je příjmem povinného subjektu.

V souladu s ustanovením § 21 odst. 2 InfZ určila vláda nařízením zásady stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací, a to nařízením ze dne 29.03.2006 číslo 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále také „*nařízení 173/2006 Sb.*“).

Nadřízený orgán dospěl po seznámení se s předloženým spisovým materiálem k závěru, že povinný subjekt postupoval v souladu s InfZ, a to z následujících důvodů opřených o právní názory odborné literatury (FUREK, Adam a Lukáš ROTHANZL. Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Linde, 2012, 1031 s. ISBN 9788072018680.) a judikatury Nejvyššího správního soudu.

Aby nadřízený orgán demonstroval, že jeho právní názory vycházejí a shodují se s odbornou literaturou, komentářem k InfZ z roku 2012 i příslušnou judikaturou zejména Nejvyššího správního soudu, bude přímo citovat relevantní pasáže jak z odborné literatury, tak z judikatury.

III.1

Nadřízený orgán zjišťoval při přezkumu výše úhrady to, jestli povinný subjekt uplatnil úhradu řádně ve smyslu InfZ a nařízení 173/2006 Sb. a ve lhůtě vyplývající z InfZ.

InfZ nestanoví výslovně lhůtu, ve které musí být úhrada uplatněna. Ustanovení § 17 odst. 3 InfZ uvádí, že povinný subjekt provede písemné oznámení před poskytnutím informace. Za lhůtu, do kdy musí povinný subjekt provést písemné oznámení o úhradě, považuje nadřízený orgán lhůtu ustanovení § 14 odst. 5 písmeno d) InfZ, tedy do 15 dnů ode dne přijetí žádosti. Žádost o informace podal stěžovatel u povinného subjektu dne 19.06.2014 a písemné oznámení výše úhrady mu bylo sděleno dne 27.06.2014. Nadřízený orgán uzavírá, že oznámení úhrady bylo provedeno ve lhůtě vycházející ze smyslu InfZ, tuto lhůtu uvádí i komentář k InfZ (Furek, Rothanzl str. 848 a následující).

III.2

K problematice úhrady za poskytování informací nadřízený orgán uvádí, že je upravena především v ustanovení § 17 InfZ s názvem „*Hrazení nákladů*“.

Dle odst. 1 tohoto ustanovení jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Jak je zřejmé z textu zákona, požadovat úhradu je pro povinný subjekt oprávnění, tedy možnost, kterou může, ale také nemusí využít. Pokud se povinný subjekt rozhodne, že využije svého oprávnění žádat úhradu, pak je nutné, aby svoji vůli manifestoval, tedy přijal sazebník úhrad za poskytování informací a zveřejnil jej na svých internetových stránkách dle ustanovení § 5 odst. 1 písmeno f) InfZ, aby s možností požadavku úhrady byli potenciální žadatelé seznámeni. Pokud tyto podmínky povinný subjekt splnil, může v případě konkrétní žádosti přistoupit ke stanovení výše úhrady.

Dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena, přičemž dle ustanovení § 17 odst. 4 InfZ nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.

Vlastní poskytnutí informací je potom v souladu s ustanovením § 17 odst. 5 InfZ podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty druhé neběží. Úhrada je dle ustanovení § 17 odst. 6 InfZ příjmem povinného subjektu.

Opravným prostředkem proti stanovené výši úhrady je stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, kterou může podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2 InfZ, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací. Stížnost se dle ustanovení § 16a odst. 3 písmeno a) InfZ podává u povinného subjektu to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 InfZ. Podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Nadřízený orgán v souladu s požadavkem ustanovení § 16a odst. 7 InfZ při rozhodování o stížnosti na výši úhrady podle ustanovení § 16a odst. 1 písmeno d) InfZ přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že

- a) výši úhrady nebo odměny potvrdí,
- b) výši úhrady nebo odměny sníží; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti, nebo
- c) povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, zjednal nápravu, jde-li o úhradu nebo odměnu za poskytnutí informace územním samosprávným celkem v samostatné působnosti.

Stěžovatelem požadované informace se týkaly problematiky konkrétních veřejných zakázek, tedy samostatné působnosti povinného subjektu. Takové informace poskytují orgány územního samosprávného celku dle ustanovení § 20 odst. 6 InfZ (argumentum a contrario) v samostatné působnosti. Vzhledem k povaze požadovaných informací, které spadají do samostatné působnosti, musel nadřízený orgán rozhodovat o stížnosti na výši úhrady tak, že by buď dle ustanovení § 16a odst. 7 písmeno a) InfZ výši úhrady potvrdil nebo dle písmene c) povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, zjednal nápravu.

Sazebník úhrad nákladů za poskytnuté služby dle InfZ (dále také „sazebník“) schválila Rada města Trutnova usnesením č. 2013 – 1328/23 dne 26.11.2013 a je účinný v souladu s ustanovením § 3 nařízení 173/2006 Sb., od 01.01.2014 do 31.12.2014. Tento sazebník je zveřejněn, v souladu s požadavkem ustanovení § 5 odst. 1 písmeno f) a odst. 4 InfZ i způsobem umožňujícím dálkový přístup a to na internetových stránkách města Trutnova (<http://www.trutnov.cz/file/6555/>).

Sazbu pro pořízení kopií považuje nadřízený orgán za odpovídající InfZ i nařízení 173/2006 Sb., neboť její výše řádově odpovídá ceně za srovnatelné kopie v komerčních kopírovacích centrech (namátkově např. Copycentrum, Havlíčkova 15, 544 01 Dvůr Králové nad Labem <http://copydvur.webnode.cz/kopirovani-a-tisk/>). Jednotlivé položky sazebníku se potom

shodují s účtovanými částkami sdělenými stěžovateli v dopise ze dne 27.06.2014 a jeho přílohách, odpovídá i počet odhadnutých kopií a dalších nákladů.

V případě mimořádně rozsáhlého vyhledávání nadřízený orgán posuzoval, zda se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání vůbec jednalo, zda hodinová sazba odpovídá předpisům a celková výše úhrady je přezkoumatelná na podkladě spisového materiálu.

Ohledně pojmu mimořádně rozsáhlé vyhledání informací odkazuje nadřízený orgán na právní názor odborné literatury, komentáře k InfZ (Furek, Rothanzl str. 837 a následující) a judikatury, se kterým se zcela ztotožňuje:

„[Výklad pojmu „mimořádně rozsáhlé vyhledání informací“] Samotný pojem mimořádně rozsáhlé vyhledání informací není InfZ legálně vymezen. Při hledání jeho obsahu je proto nutné určit – i s ohledem na legislativní vývoj ustanovení § 17 InfZ, jehož původní znění umožňovalo požadovat úhradu za jakékoli vyhledávání informací a omezení mimořádnou rozsáhlostí bylo doplněno až novelou č. 61/2006 Sb., -, které činnosti lze považovat za vyhledání informací, a dále, kdy bude možné takové vyhledání za mimořádně rozsáhlé.

[Pojem „vyhledání informace“] Vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci či následném shromáždění požadovaných informací (nikoli dalších, v žádosti nepožadovaných informací) a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.10.2004, čj. 6 A 83/2001-39, publikovaný pod č. 651 ve Sb. r. NSS č. 9/2005, podle kterého „...je třeba do nákladů za vyhledání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo praktický význam“.

...

[Kdy jde o „mimořádně rozsáhlé vyhledání informace“] O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízení žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřízení žádosti).“

V souladu s ustanovením § 7 nařízení 173/2006 Sb., stanoví povinný subjekt sazbu úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací formou hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. Hodinová sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací musí vycházet z průměrných nákladů na hodinu práce pracovníka povinného subjektu, nesmí být nepřiměřeně nebo neodůvodněně odlišná. Sazbu ve výši 135,- Kč za hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací považuje nadřízený orgán za adekvátní i v porovnání s jinými obdobnými povinnými subjekty (namátkově např. Rychnov nad Kněžnou – 150,-Kč <http://www.rychnov-city.cz/15-1-sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci/d-4613/p1=1042>, Nové Město nad Metují – 150,- Kč <http://www.novemestonm.cz/obcan/poskytovani-informaci/uhrady-za-poskytovani-informaci/> nebo Dvůr Králové nad Labem <http://www.mudk.cz/cz/radnice/povinne-zverejnovane-informace/informace-dle-standardu-isvs/isvs-15/>). V porovnání s dalšími výše uvedenými povinnými subjekty je naopak sazba

mimořádně rozsáhlého vyhledání informací ve výši 135,- Kč za hodinu spíše nižší než u dalších obdobných povinných subjektů.

Ustanovení § 17 odst. 3 požaduje, aby z oznámení bylo zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Těmito skutečnostmi rozumí nadřízený orgán shodně s odbornou literaturou (Furek, Rothanzl str. 851) „...např. počet listů kopií, doba strávená mimořádně rozsáhlým vyhledáváním apod., způsobem lze chápat navázání na sazebník úhrad, tedy propojení např. počtu kopií se sazbami v sazebníku. To především znamená, že povinný subjekt nemůže uvést pouze celkovou požadovanou částku, ale musí podle jednotlivých druhů uplatnitelných nákladů (§ 17 odst. 1 InfZ) provést její podrobnější rozpis. Úhradu nákladů je rovněž třeba propojit se schváleným sazebníkem (a to včetně sdělení jakým způsobem je možné se s jeho obsahem seznámit)“. Pokud dle ustanovení § 17 odst. 4 InfZ povinný subjekt nesplní vůči žadateli oznamovací povinnost podle odst. 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.

Nadřízený orgán má však ve shodě s odbornou literaturou (Furek, Rothanzl str. 854) za to, že „Pokud oznámení nebude obsahovat předepsané náležitosti nelze na ně pohlížet, jako by nebylo učiněno. Podá-li proti takové „vadné“ výzvě žadatel stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), pak nadřízený orgán výši potvrdí, jestliže byla správná a jestliže povinný subjekt ve stížnostním řízení tuto správnost dodatečně prokázal. Pouhý fakt, že oznámení o výši úhrady vykazuje nedostatky v odůvodnění tedy naznamená, že by požadovaná výše úhrady měla být snížena nebo mělo být přikázáno zjednání nápravy.“

Nadřízený orgán se v souladu s odbornou literaturou (Furek, Rothanzl str. 858) přiklání k názoru, že „...právo povinného subjektu na úhradu nákladů při pouhém nedostatečném odůvodnění její výše nezaniká, jestliže tato výše byla správná a došlo pouze jejímu nedostatečnému odůvodnění. Hlavním smyslem úhrady je totiž nahradit povinnému subjektu skutečné náklady, takže z hlediska žadatele má povahu „cenu služby“ (poskytnutí informace)“.

Nadřízený orgán má dále za to, že povinný subjekt při výpočtu úhrady může využít, tak jak to v tomto případě povinný subjekt udělal, kvalifikovaného odhadu rozsahu poskytnutých informací i mimořádně rozsáhlého vyhledání informací. To, že tento způsob stanovení úhrady neodporuje principům InfZ dokládají i obdobné názory odborné literatury komentáře InfZ (Furek, Rothanzl str. 854).

Při stížnostním řízení povinný subjekt prokázal písemností ze dne 04.07.2014, jaké konkrétní činnosti odpovídaly mimořádně rozsáhlému vyhledání informací, které probíhalo v pěti rozsáhlých zadáních veřejné zakázky. Na vyhledání a roztřídění požadovaných informací z dokumentace výběrových řízení a realizace zakázky se podíleli nad rámec svých běžných pracovních činností celkem čtyři pracovníci povinného subjektu a to dohromady 10 hodin. Dále povinný subjekt odhadl, že další pracovník by 6 hodin zpracovával požadované informace tak, aby mohly být stěžovateli poskytnuty. Vzhledem k rozsahu předpokládaných poskytovaných informací (1010 ks jednostranných černobílých kopií formátu A4, 164 ks oboustranných černobílých kopií formátu A4 a 5 ks jednostranných černobílých kopií formátu A3) považuje nadřízený orgán dobu 16 hodin na vyhledání, roztřídění a zpracování informací za adekvátní.

Přestože výši částky i její důvodnost ve stížnostním řízení povinný subjekt doložil, nadřízený orgán doporučuje, aby v případech vyžadování úhrady povinný subjekt již přímo do rozpisu jednotlivých položek uvedl, v čem spočívalo mimořádně rozsáhlé vyhledávání a předešel tak případným pochybnostem o době trvání mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací.

Nadřízený orgán by jistě mohl doporučit, aby povinný subjekt ve výzvě adresované stěžovateli detailněji odůvodnil tvrzenou časovou náročnost, nicméně požadavek aby tak

učinil zpětně, když nadřízený orgán může posoudit její odůvodněnost na základě předloženého spisového materiálu, by byl příliš formalistický a z hlediska vedení stížnostního řízení neefektivní.

V situaci, kdy povinný subjekt v předloženém spisovém materiálu řádně doložil, že se v posuzovaném případě jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a v čem by spočívala pracnost zpracování odpovědi na žádost a poskytnutí rozsáhlého množství údajů, nenašel nadřízený orgán legitimní důvod pro to, aby prikazoval povinnému subjektu zjednat nápravu, která by spočívala jen v doplnění odůvodnění ve výzvě adresované žadateli.

K námitce stěžovatele ohledně podání shodné žádosti o poskytnutí informace i na jiné povinné subjekty jsou v pozici zadavatele veřejné zakázky, které požadované informace poskytly zdarma či požadovaná úhrada za poskytnutí informací byla nepoměrně nižší, nadřízený orgán uvádí, že ve stížnostním řízení může posuzovat pouze konkrétní případ na základě předloženého spisového materiálu.

Jak již nadřízený orgán sdělil, InfZ konstruuje požadavek povinného subjektu na úhradu nákladů za poskytnutí informace jako oprávnění a nikoli povinnost a záleží tedy na uvážení konkrétního povinného subjektu, zda bude či nebude žádat úhradu nákladů. Nicméně oprávnění povinného subjektu rozhodnout o možnosti úhrady stojí v protikladu s povinností územního samosprávného celku hospodárně nakládat s majetkem dle ustanovení § 38 zákona o obcích, jak na něj povinný subjekt také ve stížnostním řízení upozornil.

Ke stěžovatelovým námitkám ohledně povinnosti existence elektronické podoby požadovaných informací i spekulacím stěžovatele o údajné špatné případné organizaci povinného subjektu v evidenci a archivaci požadovaných dokumentů nadřízený orgán konstatuje, že pro oblast ukládání dokumentů dokládajících přidělování finančních prostředků z rozpočtu obce neexistuje ani rámcová zákonná úprava, kromě základních požadavků, aby evidence a archivace umožňovaly nejen následnou kontrolu příjemců dotací, ale i efektivity a transparentnosti vynaložených veřejných prostředků. Nelze dovodit ani zákonný požadavek na vedení elektronické evidence veřejných zakázek a tak tedy nebylo povinností povinného subjektu, aby požadované dokumenty existovaly v elektronické podobě. Stěžovatelovy námitky nepovažuje nadřízený orgán za oprávněné.

IV. Orbiter dictum

Do budoucna považuje nadřízený orgán za vhodné, aby povinný subjekt postupoval při stanovování výše úhrady v souladu s doporučeními komentáře k InfZ (Furek, Rothanzl str. 852 a následující): *„Odůvodnění oznámení je proto vždy věnovat náležitou a pečlivou pozornost, přičemž za optimální lze považovat v případě úhrady za kopie listin uvedení seznamu poskytovaných kopií s údajem o počtu listů, druhu a formátu kopie, jednotkové částce a celkové částce za kopie požadované (výpočet by bylo možné provést buď u každé listiny zvlášť nebo souhrnně vůči celému seznamu). V případě úhrady za technický nosič dat je vhodné uvést počet kusů, jejich jednotkovou částku a celkovou požadovanou částku, v případě úhrady za odeslání informací žadateli pak způsob doručení (např. odeslání zásilkou do 500g doporučeně s dodejkou) a kalkulaci sazby podle sazebníku (včetně propojení s ceníkem držitele poštovní licence). V případě úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je nutné nejen uvést jednotkovou sazbu a počet hodin, po které trvalo vyhledání informací, ale též náležitě odůvodnit, jaké činnosti povinný subjekt zahrnul pod vyhledání informace a v čem spatřuje jeho mimořádnou rozsáhlost. Pokud povinný subjekt tyto požadavky dodrží, měla by být výzva shledána dostatečně důvodnou, pokud nikoli, vystavuje se nebezpečí, že nadřízený orgán by v konkrétním případě výzvu neshledal adekvátní.“*

V.

Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu a zjistil, povinný subjekt postupoval souladu s InfZ. Nadřízený orgán došel k závěru, že z výzvy, připojeného vyčíslení nákladů a dalších skutečností obsažených ve spise je dostatečně zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady, včetně mimořádně rozsáhlého vyhledání informací, v uplatňovaném rozsahu vyčíslena. Nadřízený orgán tak neshledal důvodné pochybnosti o objemu hodin resp. osobních nákladů pracovníků účtovaných povinným subjektem jako mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a o způsobu jakým byla výše úhrady uplatněná za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací vyčíslena, a proto podle ustanovení § 16a odst. 7 písmeno a) InfZ výši úhrady potvrdil.

Méně významné pochybení spočívající v nepředložení záznamu o postupu při poskytování informace dle požadavku ustanovení § 14 odst. 6 InfZ (nebyl součástí předloženého spisového materiálu) nemělo vliv na vlastní vyřizování žádosti.

Na základě shora uvedeného nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ odvolat.

„otisk úředního razítka“

Mgr. Alena Koukalová
vedoucí oddělení stížností a dozoru obcí

(podepsáno zaručeným elektronickým podpisem)

Rozdělovník

Stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu městu Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov
(do vlastních rukou prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí bude po nabytí právní moci s vyznačením doložky právní moci doručen povinnému subjektu městu Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov
(doporučeně do vlastních rukou)

Stejnopis rozhodnutí bude doručen Oživení, o.s., Muchova 13/232, 160 00 Praha 6
(do vlastních rukou prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu čj. STI-17/VZ/2014 uloženého u nadřízeného orgánu