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**Datum .** 6. 2014

**Věc: Účastníci řízení o přijetí k základnímu vzdělávání - odpověď** Vážená paní vedoucí,

v odpovědí na Vaši žádost uvádíme následující:

Ve správních řízeních, která se týkají předškolního vzdělávání či pinění povinné školní docházky, lze spatřovat (zejména v případě řízení o přijetí ke vzdělávání či přestupu) záležitosti pro dítě významné. V souvislosti s rekodifikací soukromého práva je nutno poukázat na několik ustanovení nového občanského zákoníku, která by mohla mít dopad na právní řešení situací, kdy dochází ve výše uvedených věcech k neshodě mezi zákonnými zástupci.

Z § 892 odst. 2 občanského zákoníku plyne, že rodiče zastupují dítě společně, jednat však může každý z nich. Dále dle § 876 odst. 3 občanského zákoníku platí, že jedná-li jeden z rodičů v záležitosti dítěte sám vůči třetí osobě, která je v dobré víře, má se za to, že jedná se souhlasem druhého rodiče. Dle důvodové zprávy k občanskému zákoníku platí, že pokud jde o **vztah mezi rodiči** *při výkonu jejich rodičovské odpovědnosti,* ***vychází se z toho, že je pozitivní,*** *totiž v tom smyslu, že rodiče mají možnost se na tomto výkonu — a to nejen obecně, ale i v jednotlivých otázkách — dohodnout, a že také takovou dohodu, resp.* ***takové dohody uskutečňují.*** Nemusí však jít o dohodu výslovnou, dobře postačí, že rodiče jsou zásadně zajedno, i když pak je výslovně projevena jen vůle jednoho z nich.

V případě, že je však správnímu orgánu neshoda rodičů známa (ať už se o ní správní orgán, resp. ředitel školy dozvěděl před zahájením, v době zahájení nebo po zahájení správního řízení), případně lze důvodně pochybovat o shodě mezi rodiči, nabízí řešení § 877 odst. 1 občanského zákoníku, který stanoví, že nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je **pro dítě významná** zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Za významnou záležitost se považuje **i volba vzdělání dítěte,** pod což lze dle našeho názoru podřadit i **výběr konkrétní školy.**

Jsme toho názoru, že ředitel školy by měl v případě, že ve výše uvedených věcech je mu znám nesoulad vůle rodičů, usnesením přerušit řízení [v souladu s § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu] a odkázat rodiče na soud, aby v souladu s § 877 občanského zákoníku rozhodl.

V souladu s § 471 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. z. ř."), rozhoduje soud ve věcech péče soudu o nezletilé (kam náleží i rozhodování ve věcech rodičovské odpovědnosti a zastupování nezletilého dítěte) **s největším urychlením.** Z ustanovení z. z. ř. je zřejmé, že je to soud, kdo má co nejrychleji nalézt řešení, vést rodiče ke smíru a řešit jejich vzájemné vztahy (rovněž kupř. § 474 odst. 1 z. z. ř.).
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V souvislosti s tím, jaké následky může mít opomenutí zákonného zástupce pro další postup při rozhodování

opravných prostředcích, je nutno vzít v úvahu, že Nejvyšší soud v rozhodnutí **sp. zn. 5 Cz 119/67 ze dne 30. 11. 1967** vyslovil, že jde-li o věc podstatnou, musí být zjištěno, že projev zastupujícího rodiče je též výrazem vůle druhého rodiče. Pokud by druhý rodič vyslovil nesouhlas, byly by dány podmínky pro postup podle § 49 zákona o rodině (pozn. v tehdy účinném znění). Nejvyšší soud uzavřel, že\_vystupuje-li jako zástupce dítěte jen jeden rodič, je třeba se dotázat druhého rodiče, zda s projevem zastupujícího rodiče souhlasí.

Výše uvedené závěry Nejvyššího soudu jsou s jistým omezením uplatnitelné i nadále poté, co nabyl účinnosti nový občanský zákoník. Je však nutné přihlédnout k výše uvedené zákonem formulované vyvratitelné domněnce, že rodiče **jednají ve vzájemné shodě,** přičemž zákon v této otázce **nerozlišuje mezi věcmi** pro dítě **významnými a ostatními.**

Nelze rovněž dále dle našeho názoru dovodit, že by rodiče byli účastníky 'řízení o přijetí nebo přestupu, jelikož tito nejsou subjekty, jejichž právní sféra (práva a povinnosti) by mohla být rozhodnutím ředitele školy přímo dotčena (dle § 27 správního řádu je účastníkem v řízení o žádosti **žadatel a další dotčené osoby,** na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu; v řízení z moci úřední jsou účastníky **dotčené osoby,** jimi má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají; účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud **mohou být rozhodnutím přímo dotčeny** ve svých právech nebo povinnostech a rovněž osoby, o kterých to **stanoví zvláštní zákon).**

Názor, že právní sféra rodičů je přímo dotčena rozhodnutím ředitele školy, neobstojí, pokud přihlédneme ke skutečnosti, že veškerá svá oprávnění a povinnosti vykonává rodič jakožto zákonný zástupce jenom s přihlédnutím k nejlepšímu zájmu dítěte, přičemž tato zásada je i důvodem, proč je rodič nadán těmito, svým způsobem odvozenými, právy a povinnostmi (rodičům náleží kupř. povinnost přihlásit dítě k zápisu k povinné školní docházce ve smyslu § 36 odst. 4 školského zákona nebo svoboda zákonných zástupců zvolit jiné než veřejné školy dle čl. 13 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech).

Závěrem lze tedy konstatovat, že ředitel školy by měl, pokud byla ve věci **pro dítě významné** podána žádost pouze jedním z rodičů, informovat o této skutečností i druhého zákonného zástupce, tak aby bylo zabráněno situaci, že tento nebude mít možnost vyjádřit svůj nesouhlas. Tento postup je však nutný jenom v případech, kdy neshoda rodičů je zřejmá nebo ji ředitel školy může předpokládat, a tedy není v dobré víře ohledně vzájemné dohody mezi rodiči.

**Pokud by byl rodič v řízení opomenut**, ačkoliv z okolností případu je zřejmé, že ředitel nebyl v dobré víře, představuje procesní pochybení správního orgánu důvod, pro který **je rozhodnutí vydáno v rozporu s právními předpisy** (zejména s § 877 odst. 1 občanského zákoníku ve spojení s § 876 odst. 3 téhož zákona).

S pozdravem

**Mgr. Petr Vokáč** ředitel odboru
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