



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Viz. rozdělovník

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
819/ZP/2014-Po

Hradec Králové
29.04.2014

Odbor | oddělení

Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | e-mail

Ing. Martina Poláková / 183
mpolakova@kr-kralovehradecky.cz

Předání závěru zjišťovacího řízení k záměru „Penzion MODRÁ HVĚZDA v Peci pod Sněžkou“ podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, Vám jako příslušný úřad podle § 22 zákona sděluje, že záměr „Penzion MODRÁ HVĚZDA v Peci pod Sněžkou“ byl podroben zjišťovacímu řízení. Na základě písemných vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti byl vydán závěr zjišťovacího řízení.

Dotčené územní samosprávné celky, tj. město Pec pod Sněžkou a Královéhradecký kraj, žádáme podle § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (např. místní tisk nebo rozhlas). Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Současně žádáme dotčené územní samosprávné celky v souladu s § 16 odst. 4 zákona o písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace příslušnému orgánu (tj. krajskému úřadu) v nejkratším možném termínu.**

Dotčené správní úřady, tj. Městský úřad Svoboda nad Úpou a Městský úřad Trutnov, žádáme **neprodleně** o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň je žádáme o písemné vyrozumění krajského úřadu o dni vyvěšení této informace na úřední desce v nejkratším možném termínu.**

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (www.cenia.cz/eia), dále na internetových stránkách krajského úřadu (<http://www.kr-kralovehradecky.cz>) ve složce Životní prostředí a zemědělství

– Aktuální informace z životního prostředí a zemědělství – Posuzování vlivů na životní prostředí – EIA (na těchto internetových stránkách lze také získat elektronickou podobu této písemnosti pro zveřejnění na elektronické úřední desce) nebo na krajském úřadu, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, č. dveří N1.906, Ing. Poláková, tel. 495 817 183.

Posuzování vlivů na životní prostředí, záměr

„Penzion MODRÁ HVĚZDA v Peci pod Sněžkou“

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona

Identifikační údaje:

Název:

Penzion MODRÁ HVĚZDA v Peci pod Sněžkou

Kapacita (rozsah) záměru:

Ubytovací kapacita je 8 lůžek ve čtveřici buněk s vždy vlastním sociálním zázemím, bytová jednotka v podkroví je koncipována pro čtyřčlennou trvale bydlící rodinu správce (2 pracovníci), která zajišťuje i provoz penzionu. Velikost stavebního pozemku (p.č. 178/9) je 1351 m². Zastavěná plocha penzionu je 220 m², při jejím obestavěném prostoru 1622,5 m³, užitná plocha budovy 222 m². Navazující zpevněné plochy v celkovém rozsahu 368 m² jsou částečně řešené jako asfaltové (vjezd a stání), částečně jako dlážděné a v části jsou řešeny formou zpevněného drnu.

Charakter záměru:

Předmětem záměru je novostavba penzionu Modrá Hvězda. V rámci služeb penzionu je k ubytování počítáno jen s podáváním snídaní. Odstavné plochy jsou v kapacitě čtyř vozidel s tím, že v zimním období je pro běžné prostředky využíváno centrálního parkoviště města v údolí a k penzionu dojíždí sněžné vozidlo.

Umístění:

Kraj: Královéhradecký

Město: Pec pod Sněžkou

Katastrální území: Pec pod Sněžkou

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho ukončení:

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru: jaro 2015.

Předpokládaný termín ukončení záměru: rok 2016.

Oznamovatel:

Geramtin s.r.o., Kováků 456/28, Praha.

Závěr:

Záměr „Penzion MODRÁ HVĚZDA v Peci pod Sněžkou““ naplňuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. e) zákona, proto bylo ve smyslu ust. § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem je zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl krajský úřad, jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 22 zákona, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, k závěru, že **záměr „Penzion MODRÁ HVĚZDA v Peci pod Sněžkou“ nebude posuzován podle zákona.**

Odůvodnění:

Oznámení záměru bylo krajskému úřadu předloženo dne 17.02.2014. Dne 01.04.2014 obdržel krajský úřad vyjádření Ministerstva životního prostředí z hlediska zařazení záměru podle zákona. Informace o oznámení záměru byla na úřední desce Královéhradeckého kraje zveřejněna na dne 03.04.2014.

V průběhu zjišťovacího řízení nebyly ze strany dotčených územních samosprávných celků a ze strany veřejnosti vzneseny zásadní námitky proti předloženému oznámení a realizaci vlastního záměru. Ze strany dotčených správních úřadů byly vzneseny připomínky k oznámení záměru od České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Hradec Králové a Správy Krkonošského národního parku, které jsou uvedeny níže v textu.

Ke zveřejněnému záměru se vyjádřili:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 23.04.2014, č.j.: 819/ZP/2014 – Po, ev.č.: 38483/2014/KHK,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 10.04.2014, č.j.: S-KHSHK 07941/2014/2/HOK.HK/Hr,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 16.04.2014, č.j.: ČIŽP/45/IPP/1406248.001/14/KDR,
- Správa Krkonošského národního parku, č.j.: KRNAP 02334/2014, ze dne 23.04.2014,
- zpracovatel oznámení, ze dne 22.04.2014,
- Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí, ze dne 24.04.2014, č.j.: 25107/2014.

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ve svém vyjádření ze dne 10.04.2014, č.j.: S-KHSHK 07941/2014/2/HOK.HK/Hr, souhlasí se záměrem a nepožaduje, aby záměr byl dále posuzován podle zákona.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém vyjádření ze dne 23.04.2014, č.j.: 819/ZP/2014 – Po, ev.č.: 38483/2014/KHK nemá z hlediska orgánu ochrany ovzduší, z hlediska orgánu veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany vod k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky.

Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí ve svém souhrnném stanovisku ze dne 24.04.2014, č.j.: 25107/2014, upozorňuje na platnou legislativu na úseku odpadového

hospodářství a dále z hlediska ochrany lesa uvádí, že souhlas se stavbou v ochranném pásmu lesa byl vydán dne 07.03.2014, č.j.: 2014/1078/ŽP/REK.

Správa Krkonošského národního parku (dále jen „KRNAP“) ve svém vyjádření ze dne 23.04.2014, č.j.: KRNAP 02334/2014, uvádí, že není nutné zpracovávat dokumentaci dle § 8 zákona. KRNAP ve svém vyjádření dále uvádí, že do závěru zjišťovacího řízení požadujeme zahrnout následující požadavky, jež ze strany investora požadujeme zohlednit v navazujících etapách přípravy záměru, Cit.:

- „Minimalizovat rozsah zpevněných ploch a terénních úprav, a to s ohledem na minimalizaci vlivu na dochované přírodní stanoviště 6520 – horské sečené louky, které je jedním z předmětů ochrany EVL Krkonoše, dále na zvonek český, který je rovněž předmětem ochrany EVL Krkonoše a zvláště chráněným druhem v kategorii silně ohrožený dle vyhlášky č. 395/2014 Sb., a na hojně se vyskytující hořec tolitovitý, zvláště chráněný druh v kategorii ohrožený.

- Navrhnout a přijmout taková opatření (v optimálním případě architektem stavby), která efektivním způsobem zabezpečí velké prosklené plochy v přízemí na čelní straně objektu (při pohledu proti svahu) proti střetům s ptáky. Vhodným a účinným opatřením je např. viditelné vertikální šrafování s linkami o šířce 2 cm a s mezerami mezi nimi 8–10 cm, nebo linky o šířce 1 cm ve vzdálenosti po 5 cm (např. s využitím polepové folie). Dle požadavků architekta je však možné zvolit i jiné srovnatelné způsoby řešení – různé typy rastrů, šrafování, stínování apod. Naopak nevhodné jsou siluety dravců, které se ukázaly být nefunkční. Případná netradiční řešení je nutné konzultovat se Správou KRNAP.

- Přijmout opatření pro minimalizaci negativního vlivu navržených velkých prosklených ploch na krajinný ráz. Velké prosklené plochy nejsou pro výše položené objekty v Krkonoších typické a je třeba navrhnout způsob jejich clonění nebo takového technického řešení, aby byly v maximální míře tlumeny z protisvahů viditelné odlesky prosklených ploch ve dne a vnitřní osvětlení v nočních hodinách.“

Krajský úřad k vyjádření KRNAP uvádí následující:

KRNAP nepožaduje, aby záměr byl dále posuzován podle zákona. Požadavky nejsou směřovány do procesu posuzování vlivů na životní prostředí, ale do navazujících správních řízení. K těmto bude přihlédnuto v navazujících správních řízeních podle zvláštních právních předpisů.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, oddělení ochrany ovzduší a ochrany vod ve svém stanovisku, ze dne 16.04.2014, č.j.: ČIŽP/45/IPP/1406248.001/14/KD, nemá zásadní námitky proti přeloženému oznámení záměru.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, oddělení odpadového hospodářství ve svém stanovisku, ze dne 16.04.2014, č.j.: ČIŽP/45/IPP/1406248.001/14/KDR, upozorňuje na platnou legislativu na úseku odpadového hospodářství.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, oddělení ochrany ochrany lesa (dále jen ČIŽP – les“) ve svém stanovisku ze dne 16.04.2014, č.j.: ČIŽP/45/IPP/1406248.001/14/KD R uvádí, že vzhledem na zásah záměru do ochranného pásma lesa, dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění jiných

zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je pro realizaci záměru nutný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění stanovených podmínek. V tomto případě se jedná o Městský úřad Trutnov.

Krajský úřad k vyjádření ČIŽP – les uvádí následující:

V souhrnném stanovisku Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí, ze dne 24.04.2014, č.j.: 25107/2014, je uvedeno, že souhlas se stavbou v ochranném pásmu lesa byl vydán dne 07.03.2014, č.j.: 2014/1078/ŽP/REK.

ČIŽP – les nepožaduje, aby záměr byl dále posuzován podle zákona. Požadavek není směřován do procesu posuzování vlivů na životní prostředí, ale do navazujících správních řízení. K těmto bude přihlédnuto v navazujících správních řízeních podle zvláštních právních předpisů.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, oddělení ochrany přírody (dále jen ČIŽP – ochrana přírody“) ve svém stanovisku ze dne 16.04.2014, č.j.: ČIŽP/45/IPP/1406248.001/14/KDR, uvádí, že v kapitole B.I.9 chybí souhlas orgánu ochrany přírody (Správa KRNP), který je nezbytný ke stavebním činnostem v ochranném pásmu zvláště chráněných území, tedy i v ochranném pásmu KRNP. Dále ČIŽP – ochrana přírody požaduje provedení biologického (zejména zoologického) průzkumu a vyhodnocení vlivu navržené stavby na migrující, resp. přelétající ptáky a navržení vhodných opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na volně žijící ptáky. V závěru stanoviska ČIŽP – ochrana přírody je vznesen požadavek na další posuzování záměru podle zákona.

Krajský úřad k vyjádření ČIŽP – ochrana přírody uvádí následující:

- Příslušný úřad (tj. krajský úřad) zasílá ve smyslu § 6 odst. 6 zákona kopii oznámení záměru s žádostí o vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Výčet navazujících rozhodnutí a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat, uvedený v oznámení záměru, nemusí být v této fázi přípravy záměru úplný a konečný. Na základě zjišťovacího řízení a vyjádření dotčených subjektů může být dále rozšířen nebo redukován.

- Z obdržených vyjádření dotčených orgánů ochrany přírody a krajiny k předloženému oznámení záměru nevystal požadavek na zpracování biologického hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále je „zákon o ochraně přírody a krajiny“).

- Nedílnou součástí oznámení záměru je vyjádření Městského úřadu Pec pod Sněžkou, stavebního úřadu, ze dne 31.01.2013, č.j.: SO-2013-Po. Ve vyjádření je uvedeno, že navržená stavba Penzionu Modrá Hvězda na p.p.č. 178/9 k.ú. Pec Pod Sněžkou je v souladu s platným Územním plánem města Pec pod Sněžkou.

- Záměr je posuzován podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona, neboť Správa KRNP stanoviskem ze dne 07.03.2008 (č.j. KRNP 02093/2008) nevykloučila významný vliv záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše (dále jen „EVL Krkonoše“) nebo Ptačí oblasti Krkonoše (dále jen „PO Krkonoše“). Oznámení záměru podle zákona a hodnocení vlivů záměru na území soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, které je přílohou oznámení záměru podle zákona, zpracoval RNDr. Ondřej Bílek (dále jen „zpracovatel oznámení a naturového hodnocení“), jako osoba s autorizací podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Zpracovatel oznámení a naturového hodnocení v hodnocení vlivů záměru na území soustavy Natura 2000 § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny uvádí, že záměr je umístěn v EVL Krkonoše a 150 m od hranice PO Krkonoše. V závěru tohoto hodnocení zpracovatel uvádí, že vliv záměru na celistvost a předmětný záměr nemá významný negativní vliv na EVL Krkonoše a PO Krkonoše.

- K připomínkám ČIŽP – ochrana přírody se vyjádřil dne 22.04.2014 zpracovatel oznámení záměru a naturového hodnocení. Ve vyjádření zpracovatel oznámení a naturového hodnocení navrhuje zabezpečit okna vhodným opatřením předcházejícím kolizím s ptáky (například šrafování, stínování apod.).

- K předloženému oznámení záměru se ve smyslu působnosti vymezené ust. § 78 zákona o ochraně přírody a krajiny vyjádřila Správa Krkonošského národního parku (dále jen „Správa KRNAP“). V tomto vyjádření je uvedeno, že jelikož v předloženém oznámení jsou řádně charakterizovány hlavní vlivy výše uvedeného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a jsou vněm navržena dostatečná opatření k prevenci, vyloučení či snížení nepříznivých vlivů, není dle názoru Správy KRNAP dále nutné zpracovávat dokumentaci dle § 8 zákona. Dílčí připomínky lze dle názoru Správy KRNAP vyřešit v rámci dalších etap přípravy záměru.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny se krajský úřad přiklonil k názoru, který je uveden ve vyjádření Správy KRNAP jako věcně a místně příslušného orgánu státní správy v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny, kde je uvedeno, že Správa KRNAP nepožaduje zpracování dokumentace dle § 8 zákona.

V kontextu výše uvedeného se krajský úřad neztotožnil s názorem ČIŽP – ochrana přírody a neshledal důvody pro posuzování záměru v plném rozsahu zákona.

Při zjišťovacím řízení krajský úřad na základě dostupných podkladů a informací zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a s ohledem na obsah doručených vyjádření dospěl krajský úřad k závěru, že záměr není nutné posuzovat v rozsahu celého zákona.

Krajský úřad k tomuto závěru dospěl na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, s přihlédnutím k charakteru, kapacitě a umístění záměru, především pak na základě stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny, vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace, vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků, veřejnosti a na základě oznámení záměru.

Krajský úřad použil k vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, tj. kritéria dle přílohy III Směrnice Rady 85/337/EHS ze dne 27.06.1985, ve znění pozdějších směrnic, implementované do přílohy č. 2 k zákonu.

Opatření pro eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, jež byla navržena v oznámení, budou zpracovávána do dokumentací pro navazující správní řízení.

K připomínkám uplatněným v průběhu zjišťovacího řízení k záměru bude přihlédnuto v navazujících řízeních podle zvláštních právních předpisů.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů k záměru „Penzion MODRÁ HVĚZDA v Peci pod Sněžkou“, zveřejní podle ust. § 10 odst. 4 a 5 zákona žádost o vydání tohoto rozhodnutí, a to vždy alespoň na internetu.

Dr. Ing. Richard Veselý
vedoucí oddělení EIA a IPPC

Příloha: kopie obdržených vyjádření (pouze pro oznamovatele)

Rozdělovník: 819/ZP/2014 - Po

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Královéhradecký kraj, odbor kancelář hejtmána, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové – zde
- 2) Město Pec pod Sněžkou, Pec pod Sněžkou 230, 542 21 Pec pod Sněžkou

Dotčené správní úřady:

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Městský úřad Pec pod Sněžkou, Pec pod Sněžkou 230, 542 21 Pec pod Sněžkou
- 4) Městský úřad Svoboda nad Úpou, Svoboda, náměstí Svornosti 474, 542 24 Svoboda nad Úpou
- 5) Městský úřad Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov
- 6) Správa KRNP, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí

Oznamovatel:

GERAMTIN s.r.o., Kováků 456/28, 150 00 Praha, zastoupené společností TRIO-PROJEKT, spol. s r.o., Jaroměřská 2353, 544 01 Dvůr Králové nad Labem

Na vědomí:

- 1) MŽP ČR, odbor EIA a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) MŽP ČR, odbor výkonu státní správy VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové