



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
17462/UP/2013/Jj

Hradec Králové
22. 11. 2013

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
stavebního řádu

Vyřizuje | linka | e-mail
Mgr. Jan Jakubec/464
jjakubec@kr-kralovehradecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012 (dále jen „stavební zákon“), o odvoláních podaných dne 10. 6. 2013 panem Romanem Stočesem, bytem Marie Pujmanové 280, 541 01 Trutnov, Ing. Štěpánkou Svobodovou, bytem Vít. Nezvala 359, 541 01 Trutnov, panem Petrem Bartůňkem, bytem Marie Pujmanové 283, 541 01 Trutnov, paní Janou Kroužkovou, bytem Vít. Nezvala 358, 541 01 Trutnov, panem Viktorem Kovářem, bytem Mánesova 371, 541 01 Trutnov, panem Vladimírem Kilingerem, bytem Marie Pujmanové 284, 541 01 Trutnov, panem Zdeňkem Poznarem, bytem Tichá 527, 541 01 Trutnov, panem Boleslavem Strouhalem, bytem Maxima Gorkého 261, 541 01 Trutnov, panem Aloisem Christem, bytem Kpt. Jaroše 333, 541 01 Trutnov.

Předmětná odvolání směřují proti rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 vydanému Městským úřadem Trutnov, odborem výstavby, který je podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. f) stavebního zákona příslušným stavebním úřadem. Tímto rozhodnutím Městský úřad Trutnov, odbor výstavby vydal „podle ustanovení § 79 a § 92 stavebního zákona a podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodnutí o umístění stavby č. 85/2013 „Novostavba řadové garáže“ v obci Trutnov, část obce Kryblice, na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov“.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

Vstřícný, rychlý a profesionální úřad
– spokojený občan.

podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 vydané Městským úřadem Trutnov, odborem výstavby

zrušuje

a věc **vrací** Městskému úřadu Trutnov, odboru výstavby **k novému projednání.**

Účastníkem řízení, na kterého se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, je pan Zdeněk Vojíř, nar. 2. 2. 1950, bytem Ostrčilova 346, 541 01 Trutnov, zastoupen Kateřinou Vojířovou, bytem Ostrčilova 346, 541 01 Trutnov.

Odůvodnění

Městský úřad Trutnov, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013, kterým „podle ustanovení § 79 a § 92 stavebního zákona a podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydal rozhodnutí o umístění stavby č. 85/2013 „Novostavba řadové garáže“ v obci Trutnov, část obce Kryblice, na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov“ (dále také jen „stavba garáže“).

Nejprve je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo napadené rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 vydáno. Ke dni 1. 1. 2013 vstoupil v účinnost zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (dále jen „zákon č. 350/2012 Sb.“). V jeho Čl. II bodu 14 je uvedeno, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů s výjimkou a) stavebních řízení neukončených v prvním stupni, která se týkají staveb, u nichž podle nové právní úpravy postačí ohlášení; na takové stavby se hledí jako na ohlášené podle tohoto zákona, za ohlášení se v tomto případě považuje žádost o vydání stavebního povolení a za den ohlášení den nabytí účinnosti tohoto zákona, b) řízení o správním deliktu spáchaném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud nová právní úprava je pro obviněného příznivější.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího přitom vyplývá, že pan Zdeněk Vojíř, bytem Ostrčilova 346, 541 01 Trutnov, zastoupen Kateřinou Vojířovou, bytem Ostrčilova 346, 541 01 Trutnov (dále také jen „žadatel“) podal na stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby garáže dne 28. 6. 2012, tímto dnem tak bylo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o této žádosti.

V návaznosti na Čl. II bodu 14 zákona č. 350/2012 Sb. se na řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby garáže vztahuje stavební zákon ve znění účinném před účinností zákona č. 350/2012 Sb., tzn. stavební zákon ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012 včetně předpisů vydaných k jeho provedení. Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení. V případě uvedení stavebního zákona je tedy míněn zákon č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012. Pokud se týká procesního předpisu, v předmětném řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby garáže je postupováno podle správního řádu, tj. podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího vyplývá, že rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 bylo na úřední desce Městského úřadu Trutnov vyvěšeno dne 29. 5. 2013 a sejmuto dne 14. 6. 2013, po tuto dobu bylo toto rozhodnutí zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 tedy bylo účastníkům řízení panu Romanu Stočesovi, bytem Marie Pujmanové 280, 541 01 Trutnov, Ing. Štěpánce Svobodové, bytem Vít. Nezvala 359, 541 01 Trutnov, panu Petru Bartůňkovi, bytem Marie Pujmanové 283, 541 01 Trutnov, paní Janě Kroužkové, bytem Vít. Nezvala 358, 541 01 Trutnov, panu Viktoru Kovářovi, bytem Mánesova 371, 541 01 Trutnov, panu Vladimíru Kilingerovi, bytem Marie Pujmanové 284, 541 01 Trutnov, panu Zdeňku Poznarovi, bytem Tichá 527, 541 01 Trutnov, panu Boleslavu Strouhalovi, bytem Maxima Gorkého 261, 541 01 Trutnov, panu Aloisi Christovi, bytem Kpt. Jaroše 333, 541 01 Trutnov ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu doručeno dne 13. 6. 2013.

Proti tomuto rozhodnutí podali pan Roman Stočes, bytem Marie Pujmanové 280, 541 01 Trutnov, Ing. Štěpánka Svobodová, bytem Vít. Nezvala 359, 541 01 Trutnov, pan Petr Bartůňek, bytem Marie Pujmanové 283, 541 01 Trutnov, paní Jana Kroužková, bytem Vít. Nezvala 358, 541 01 Trutnov, pan Viktor Kovář, bytem Mánesova 371, 541 01 Trutnov, pan Vladimír Kilinger, bytem Marie Pujmanové 284, 541 01 Trutnov, pan Zdeněk Poznar, bytem Tichá 527, 541 01 Trutnov, pan Boleslav Strouhal, bytem Maxima Gorkého 261, 541 01 Trutnov, pan Alois Christ, bytem Kpt. Jaroše 333, 541 01 Trutnov (dále jen „odvolatelé“) dne 10. 6. 2013 odvolání. S ohledem na ustanovení § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu byla toto odvolání podána v zákonné patnáctidenní lhůtě ode dne oznámení předmětného rozhodnutí.

Jako důvod, ve kterém odvolatelé spatřují rozpor rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 s právními předpisy nebo nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolatelé uvedli, že nesouhlasí s umístěním stavby garáže, neboť podle jejich názoru tím bude docházet ke stékání dešťové vody k okolním garážím, a to rovněž s ohledem na údajně již provedené terénní úpravy na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov.

Dále odvolatelé vyjádřili nesouhlas s umístěním stavby, jak je ve výroku rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 uvedeno, na „nepovolené skládce“, když podle jejich názoru tato skládka musí být odstraněna před vydáním územního rozhodnutí. Dále odvolatelé vyjádřili přesvědčení, že umístěním stavby garáže dojde ke zhoršení kvality prostředí a hodnoty území v daném místě a ke změně odtokových poměrů.

Stavební úřad předložil výše uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává

jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Nejprve odvolací orgán přezkoumával soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Odvolací orgán ze spisového materiálu věci se týkajícího zjistil, že žadatel podal na stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby garáže dne 28. 6. 2012, tímto dnem tak bylo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o této žádosti, které vyústilo ve vydání rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013, kterým stavební úřad „podle ustanovení § 79 a § 92 stavebního zákona a podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření“, vydal rozhodnutí o umístění stavby garáže.

Odvolací orgán uvádí, že po zahájení řízení byl stavební úřad povinen zabývat se v první řadě okruhem účastníků řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby garáže. Způsob vymezení okruhu účastníků tohoto řízení pak byl stavební úřad povinen odůvodnit v odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nejde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

K tomu odvolací orgán uvádí, že z odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 sice vyplývá, koho stavební úřad považuje za účastníky řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby garáže, nicméně stavební úřad již neuvedl, na základě jakých úvah a zjištění tento okruh účastníků řízení stanovil.

Při novém projednání věci tedy bude stavební úřad povinen se opětovně vymezením okruhu účastníků řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby garáže zabývat a uvést, na základě jakých úvah a zjištění považuje tu kterou osobu za účastníka tohoto řízení, a to především v případě osob podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona,

jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím o umístění stavby garáže přímo dotčeno.

Dále se odvolací orgán zabýval obsahem žádosti ze dne 28. 6. 2012 o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby garáže. Podle ustanovení § 86 odst. 1 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí základní údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje pozemků a staveb.

Podle ustanovení § 86 odst. 2 stavebního zákona k žádosti žadatel připojí a) doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí, b) rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, závazná stanoviska, pokud byla obstarána před zahájením řízení, nejde-li o koordinované závazné stanovisko podle ustanovení § 4 odst. 6 stavebního zákona, vydané správním úřadem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí, c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, d) dokumentaci záměru.

Podle ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit.

Z výrokové části rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 je zřejmé, že stavba garáže bude umístěna na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov, který je ve vlastnictví města Trutnov, IČO 00278360, se sídlem Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov 1.

Z uvedeného je zřejmé, že žadatel byl ke své žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby garáže povinen připojit ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov, případně ve smyslu ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníka tohoto pozemku.

V odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 pak stavební úřad uvedl, že žadatel má právo založené smlouvou k pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov, který není v jeho vlastnictví s tím, že toto právo bylo doloženo smlouvou uzavřenou s vlastníkem tohoto pozemku městem Trutnov.

K tomu odvolací orgán uvádí, že ve stavebním úřadem předloženém spisovém materiálu dohledal toliko část nájemní smlouvy, kde smluvními stranami jsou město Trutnov jako vlastník pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov a žadatel, avšak nejenom, že chybí podstatná část textu této smlouvy, ale rovněž chybí podpisy těchto smluvních stran. Přitom nájemní smlouva se stane platnou a účinnou právě teprve vlastnoručními podpisy smluvních stran.

Je tak zřejmé, že žadatel postupoval v rozporu s ustanovením § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, případně v rozporu s ustanovením § 86 odst. 3 stavebního zákona, když ke své žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby garáže nepřipojil doklad o právu

založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov ani souhlas vlastníka tohoto pozemku s provedením stavby nebo opatření k tomuto pozemku.

Je však vhodné dále poznamenat, že část předmětné nájemní smlouvy, která je součástí spisového materiálu, nasvědčuje, že tato smlouva se týká toliko části pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov, a to pouze v rozsahu půdorysu navrhované stavby garáže. Přitom ze spisového materiálu věci se týkajícího je zřejmé, že mimo tento půdorys má být dále umístěna vsakovací jímka dešťové kanalizace a k ní vedoucí dešťová kanalizace a „nová část příjezdové komunikace“ před stavbou garáže. Dále ze spisového materiálu vyplývá, že mimo tento půdorys má zasahovat rovněž požárně nebezpečný prostor stavby garáže. Za této situace tak bude žadatel povinen při novém projednání věci ke své žádosti připojit rovněž doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov, případně ve smyslu ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníka tohoto pozemku města Trutnov, a to pokud se týká umístění vsakovací jímky dešťové kanalizace a k ní vedoucí dešťové kanalizace na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov, umístění „nové části příjezdové komunikace“ před stavbou garáže na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov, a rovněž pokud se týká přesahu požárně nebezpečného prostoru stavby garáže na pozemek p. č. 2502 v k. ú. Trutnov.

Podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí veřejné ústní jednání, je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; konání veřejného ústního jednání oznámí nejméně 15 dnů předem. Je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se oznámení o zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou.

Podle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího odvolací orgán zjistil, že stavební úřad pod sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 62721/2012 ze dne 5. 11. 2012 oznámil účastníkům řízení zahájení územního řízení a pozval je k veřejnému ústnímu jednání, o jehož průběhu byl sepsán dne 11. 12. 2012 protokol.

Následně stavební úřad pod sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 72018/2012 ze dne 18. 12. 2012 nařídil opakované veřejné ústní jednání, neboť dospěl k závěru, že žadatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání.

Toto opakované veřejné ústní jednání proběhlo dne 22. 1. 2013 a rovněž o jeho průběhu byl sepsán protokol, podle něhož pan Boleslav Strouhal, bytem Maxima Gorkého 261, 541 01 Trutnov na tomto veřejném ústním jednání uvedl, že „žadatel vyvěsil informaci o záměru ve smyslu ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona teprve 8. 1. 2013“. Podle obsahu protokolu k tomu zástupkyně žadatele uvedla, že „tuto povinnost žadatel splnil již 6. 1. 2013“. Do tohoto protokolu pak stavební úřad uvedl, že „nutnost opakování veřejného ústního jednání bude stavební úřad po předložení důkazů obou stran konzultovat s právním oddělením Městského úřadu Trutnov a následně postupovat v souladu s ustanoveními stavebního zákona“.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího však vyplývá, že následujícím úkonem stavebního úřadu v řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby garáže bylo vydání rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013, kterým „podle ustanovení § 79 a § 92 stavebního zákona a podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydal rozhodnutí o umístění stavby garáže“.

Nejen, že stavební úřad se tedy již otázkou, zda žadatel naplnil povinnost zveřejnění informace o záměru ve smyslu ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, již nezabýval, stavební úřad však tímto postupem porušil především ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého, nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Odvolací orgán k výše uvedenému dodává, že ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu neznamená jen pasivní roli stavebního úřadu spočívající v tom, že nebude účastníkům řízení v uplatňování tohoto práva bránit, naopak musí stavební úřad účastníky řízení vyzvat, že mají možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, nahlédnout do předloženého spisového materiálu a zároveň že mají možnost vyjádřit se k úplnosti předloženého spisového materiálu.

Je tedy nutno konstatovat, že stavební úřad pochybil, když účastníky řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby garáže písemně nevyzval, aby se před vydáním rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 vyjádřili k jeho podkladům.

Odvolací orgán dále přezkoumal, jak stavební úřad posuzoval záměr žadatele ve smyslu ustanovení § 90 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že pro správní území města Trutnov (zahrnující také k. ú. Trutnov) je v současné době platná územně plánovací dokumentace označená jako Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které byly vydány dne 8. 9. 2011 usnesením Zastupitelstva Královéhradeckého kraje č. ZK/22/1564/2011 a nabyly účinnosti dne 16. 11. 2011.

Z odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 je však zřejmé, že stavební úřad se souladem záměru s územně plánovací dokumentací - Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje nezabýval, a to přestože podle ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

V odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 tedy chybí posouzení stavebního úřadu, zda je Územní plán Trutnov v souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem (výše uvedenými Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje), a to minimálně v rozsahu ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje, s tím, že podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje, do doby uvedení do souladu těchto územně plánovacích dokumentací nelze rozhodovat.

Odvolací orgán dále zjistil, že ke dni vydání rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 byl v platnosti Územní plán Trutnov přijatý formou opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 5. 10. 2011.

K otázce souladu záměru s Územním plánem Trutnov uvedl stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 následující:

„Předmětem zjišťování v průběhu řízení o povolení stavby garáže je i skutečnost, zda předložený návrh není v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací – územním plánem města Trutnova schváleným usnesením zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 MMZ dne 19. 9. 2011, podle kterého má pozemek parc. č. 2502 v k. ú. Trutnov funkční využití „plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava“. Přípustným využitím této plochy je mimo jiné stavba garáže. Stavba splňuje regulativy, které územní plán města Trutnova pro toto funkční využití určuje. Pozemková parcela se nenachází ani v území řešeném regulačním plánem, který by přesněji specifikoval regulativy doplňkových staveb na pozemku. Jako podklad k posouzení v tomto směru stavební úřad použil územní plán města Trutnova schválený usnesením zastupitelstva Trutnov č. 2011-226/4 MMZ dne 19. 9. 2011, který má k dispozici podle ustanovení § 165 stavebního zákona. Po posouzení dané lokality z hlediska územního plánu vyplývá, že realizace předmětné stavby je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací“.

Pokud se tedy týká posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací – Územním plánem Trutnov, odvolací orgán uvádí, že stavební úřad byl nejprve povinen si ověřit kromě toho, zda územní plán je platný, účinný, i skutečnost, zda jeho součástí, zejména grafická část, tedy výkresy, jsou označeny ověřovací doložkou. Dále byl stavební úřad povinen posoudit soulad záměru s grafickou částí územního plánu, tedy uvést konkrétní výkres, z něhož při posuzování záměru vycházel, uvést, které funkční plochy dle tohoto výkresu se navrhovan

záměr týká, jakou barvou je tato plocha ve výkresu označena a jaké funkční využití je pro tuto plochu územním plánem stanoveno dle legendy výkresu. Následně byl stavební úřad povinen posoudit, zda grafická část územního plánu je v souladu s textovou částí, a posoudit soulad záměru dle textové části územního plánu, tedy konkrétně uvést, jaké regulativy funkčního využití jsou pro danou plochu stanoveny, zda navrhovaný záměr je v předmětné ploše přípustný, podmíněčně přípustný a za jakých podmínek, nebo zda se jedná o záměr v dané funkční ploše nepřípustný, zda je v souladu s podmínkami prostorového uspořádání, a toto své zjištění řádně odůvodnit ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu.

Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad takto nepostupoval. Při novém projednání věci tak bude stavební úřad povinen opětovně posoudit soulad záměru s vydanou územně plánovací dokumentací, a to výše nastíněným způsobem.

Dále bylo povinností stavebního úřadu posuzovat záměr podle ustanovení § 90 písm. c) stavebního zákona, podle něhož stavební úřad posuzuje soulad záměru s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona obecnými požadavky na výstavbu se rozumí obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby stanovené prováděcími právními předpisy a dále obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb. Tyto obecné požadavky na výstavbu jsou upraveny ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012 (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“), a ve vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. V územním řízení je pak stavební úřad povinen posuzovat zejména naplnění požadavků vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Pokud se tedy týká posouzení souladu záměru s požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., v odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 stavební úřad uvedl následující:

„Stavební úřad dále posuzoval splnění ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., a to zejména její ustanovení § 23 odst. 1 a odst. 2, kde je stanoveno, že stavby se umísťují tak, aby stavba ani její část nepřesahovala na sousední pozemek. Umístěním stavby nebo její změnou stavby na hranici pozemků nebo její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku. Podle ustanovení § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, například technickou infrastrukturu.“

Nejen, že stavební úřad se tedy vůbec nezabýval, zda stavba garáže naplňuje požadavky ustanovení § 20 vyhlášky č. 501/2006 Sb., pokud se týká uvedeného posouzení stavebního úřadu, zda navrhovaný záměr naplňuje požadavky ustanovení § 23 odst. 1 a 2 a § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., toto posouzení je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, když z odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne

27. 5. 2013 není zřejmé, na základě jakých podkladů, úvah a zjištění stavební úřad dospěl k závěru, že jsou naplněny výše uvedené požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb.

V souvislosti s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu je pak vhodné poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 60/2009 ze dne 12. 5. 2010, když v tomto rozsudku uvedl Nejvyšší správní soud následující:

„Smyslem a účelem odůvodnění je především ozřejmit, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, neboť jen tak lze ověřit, že důvody rozhodnutí jsou v souladu s právem a nejsou založeny na libovůli (srov. v tomto ohledu judikaturu Ústavního soudu, např. jeho nálezy ze dne 6. 3. 1997, sp. zn. III. ÚS 271/96, publikovaný pod č. 24/1997 Sb. ÚS, viz též www.usoud.cz). Obsah odůvodnění proto musí být takový, aby uvedený účel, tedy zajištění přezkoumatelnosti rozhodnutí, byl naplněn. Tak tomu je, jsou-li z odůvodnění patrné důvody rozhodnutí v kontextu všeho podstatného, co předcházelo jeho vydání a mělo vliv na jeho obsah. Pausálně definovat požadovaný „minimální“ rozsah odůvodnění, aby bylo v konkrétním případě ještě přezkoumatelné, dost dobře nelze, neboť toto je vždy kontextuální a individuální kategorií - zrcadlí se v něm zejména průběh předchozího řízení, především procesní aktivita stran a prováděné dokazování, povaha skutkových a právních otázek, které byly v řízení řešeny, a v rozhodnutí, jímž bylo jiné rozhodnutí přezkoumáváno, i povaha a rozsah přezkoumané činnosti orgánu, který ve věci rozhodoval, jak vyplývá z konkrétní procesní úpravy.“

Z uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu je tedy zřejmé, že odůvodnění rozhodnutí mající podobu uvedenou v ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu je neopominutelnou náležitostí zákonného rozhodnutí, kdy jeho účelem je jasně, přesně, určitě a srozumitelně odůvodnit a vysvětlit, z jakých důvodů stavební úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Pouze z obsahu odůvodnění rozhodnutí majícího náležitosti uvedené v ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu totiž může účastník řízení posoudit postup stavebního úřadu v konkrétním řízení a tedy i posoudit, zda rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, jsou v souladu s právními předpisy.

Pokud se týká postupu podle ustanovení § 90 písm. d) stavebního zákona, stavební úřad byl dále povinen posoudit, zda je záměr žadatelů v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, kdy se ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona rozumí dopravní infrastrukturou například stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení a technickou infrastrukturou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího a obsahu rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 je zřejmé, že stavba garáže nebude napojena na žádnou technickou infrastrukturu. Pokud se týká napojení na dopravní infrastrukturu, v koordinovaném stanovisku Městského úřadu Trutnov č. j.: 2012/5733/REK ze dne 17. 9. 2012, které je součástí spisového materiálu, je i vyjádření silničního správního úřadu, ve kterém souhlasil s navrhovanou stavbou garáže. Ve výroku rozhodnutí č. j. sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 je pak uvedeno, že „nová část příjezdové komunikace před stavbou garáže bude zhutněna asfaltobetonovým recyklátem na

šterkové podkladní vrstvě a napojena na stávající nezpevněnou příjezdovou komunikaci na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov“. K tomuto je však nutno uvést, že tato „nová část příjezdové komunikace“ není územním rozhodnutím sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 umístěna, když z výroku tohoto rozhodnutí nelze zjistit, kde konkrétně se na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov má nacházet.

Podle ustanovení § 90 písm. e) stavebního zákona byl stavební úřad dále povinen posoudit, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Odvolací orgán zjistil, že součástí spisového materiálu věci se týkajícího je souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, územního odboru Trutnov č. j.: HSHK-1735-2/2012 ze dne 8. 10. 2012. Dále je součástí spisového materiálu věci se týkajícího koordinované stanovisko Městského úřadu Trutnov č. j.: 2012/5733/REK ze dne 17. 9. 2012.

V této souvislosti je nutno poukázat především na část tohoto koordinovaného stanoviska Městského úřadu Trutnov, a to vyjádření odboru životního prostředí jako příslušného orgánu státní správy v odpadovém hospodářství, které se toliko týká odpadů vzniklých při realizaci stavby.

Součástí spisového materiálu věci se týkajícího je přitom protokol sepsaný z ohledání na místě sp. zn. 2012/7264/V/VEV, č. j. 57559/2012 ze dne 11. 10. 2012 „z výkonu státního dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu ve věci stavební práce na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov“.

Z obsahu tohoto protokolu pak vyplývá, že zástupce Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí jako příslušného orgánu státní správy v odpadovém hospodářství uvedl, že „odbor životního prostředí nesouhlasí s prováděním jakýchkoliv stavebních prací na navážce na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov, vzhledem i k možnému výskytu nebezpečných odpadů“.

Za situace, kdy koordinované stanovisko Městského úřadu Trutnov č. j.: 2012/5733/REK ze dne 17. 9. 2012 předcházelo uvedenému ohledání na místě stavby garáže, s ohledem na zjištění učiněná při tomto ohledání na místě a obsah protokolu z něho sepsaného, byl stavební úřad povinen vyžádat podle ustanovení § 50 odst. 2 správního řádu, podle kterého podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán, vyjádření Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí podle ustanovení § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), podle kterého obecní úřad obce s rozšířenou působností dává vyjádření v územním a stavebním řízení z hlediska nakládání s odpady.

Jelikož však stavební úřad takto nepostupoval a nevyžádal si vyjádření příslušného orgánu státní správy v odpadovém hospodářství ve smyslu ustanovení § 79 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech k „navážce na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov“, je nutno konstatovat, že stavební úřad dostatečným způsobem neposoudil, zda stavba garáže je v souladu s požadavky uvedenými v ustanovení § 90 písm. e) stavebního zákona.

O tom, že za situace popsané v protokolu z ohledání na místě sp. zn. 2012/7264/V/VEV, č. j. 57559/2012 ze dne 11. 10. 2012 byl stavební úřad povinen postupovat v úzké součinnosti s odborem životního prostředí Městského úřadu Trutnov jako příslušným orgánem státní správy v odpadovém hospodářství, svědčí i ustanovení § 8 odst. 2 správního řádu, podle kterého správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda obsah rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 je v souladu s ustanovením § 92 stavebního zákona upravujícím náležitosti územního rozhodnutí.

Podle ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby; vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při vydávání kolaudačního souhlasu, může uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby. V rozhodnutí stavební úřad rozhodne o námitkách účastníků řízení, v odůvodnění vyhodnotí připomínky veřejnosti a stanoví dobu platnosti rozhodnutí, má-li být delší, než stanoví tento zákon.

V prvé řadě je nutno uvést, že rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 je v rozporu s ustanovením § 92 odst. 1 stavebního zákona, neboť stavební úřad ve výroku tohoto rozhodnutí nerozhodl o námitkách účastníků řízení.

Dále je třeba uvést, že přestože z obsahu rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 vyplývá, že na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov má být rovněž umístěna vsakovací jímka dešťové kanalizace a k ní vedoucí dešťová kanalizace, tyto stavby nejsou územním rozhodnutím o umístění stavby garáže sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 umístěny, když nelze z výroku tohoto rozhodnutí zjistit, kde konkrétně se na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov mají nacházet.

Pokud se týká podmínek rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013, v podmínce 2. stavební úřad stanovil, že „nepovolená skládka v místě stavby musí být do zahájení stavebního řízení odklizená s tím, že na této skládce nelze stavbu provést“.

K tomuto je nutno v prvé řadě poznamenat, že termín „nepovolená skládka“ je termínem, který právní předpisy právního řádu České republiky neznají. Samotný pojem skládka je pak definován v ustanovení § 4 odst. 1 písm. i) zákona o odpadech, podle kterého se pro účely tohoto zákona skládkou rozumí zařízení zřízené v souladu se zvláštním právním předpisem (stavebním zákonem) a provozované ve třech na sebe bezprostředně navazujících fázích provozu, včetně zařízení provozovaného původcem odpadů za účelem odstraňování vlastních odpadů a zařízení určeného pro skladování odpadů s výjimkou skladování odpadů podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. h) zákona o odpadech. Z pohledu stavebního zákona by se pak sice mohlo v daném případě jednat o nepovolené terénní úpravy ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého terénní úpravou se pro účely tohoto zákona rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejedná-li se o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem, například skladovací a odstavné plochy, násypy, závážky, úpravy pozemků pro zřízení hřišť a sportovišť, těžební práce na povrchu, nicméně

v obsahu rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 stavební úřad uvedl následující:

„Při ohledání na místě stavby dne 11. 10. 2012 bylo, za účasti zástupce odboru životního prostředí Městského úřadu Trutnov, zjištěno, že v místě stavby garáže je nepovolená skládka, na které nelze stavbu provést. Závěrem zjištění státního dozoru bylo to, že nelze jednoznačně určit, zda se jedná o terénní úpravy, kterými byla zahájena stavba předmětné garáže, a stavebnímu úřadu nebyly o tom předloženy žádné důkazy. Žadatel prostřednictvím svého zástupce do protokolu uvedl, že na místě stavby žádnou navážku neprovádí. Jedná se o pozemek města Trutnov, který je veřejně přístupný. Stavební úřad neposoudil navezenou zeminu a suť jako terénní úpravy, kterými byla zahájena stavba, ale jako nepovolenou skládku odpadu.“

Přestože v rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 tedy stavební úřad dospěl k závěru, že na místě stavby se nejedná o terénní úpravy, v dalších písemnostech, které jsou součástí stavebním úřadem předloženého spisového materiálu, dospěl stavební úřad k závěru opačnému. Pod sp. zn. 2012/2377/V/VEV, č. j. 17799/2012 ze dne 28. 3. 2012 totiž stavební úřad vyzval žadatele k bezodkladnému zastavení prací, a to terénních úprav na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov. V již výše zmiňovaném protokolu sp. zn. 2012/7264/V/VEV, č. j. 57559/2012 ze dne 11. 10. 2012 z ohledání na místě navrhované stavby garáže pak stavební úřad uvedl, že „na místě bylo shledáno, že jsou zde provedeny terénní úpravy, spočívající v provedení navážky, která obsahuje stavební odpad“.

Z uvedeného vyplývá, že pokud se týká otázky existence či neexistence terénních úprav na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov v místě stavby garáže, obsah rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 je v rozporu s obsahem spisového materiálu předloženého odvolacímu orgánu stavebním úřadem.

Závěr stavebního úřadu, že „nelze jednoznačně určit, zda se jedná o terénní úpravy, kterými byla zahájena stavba předmětné garáže, a stavebnímu úřadu nebyly o tom předloženy žádné důkazy“, je pak rovněž v rozporu se zásadou materiální pravdy upravenou v ustanovení § 3 správního řádu, podle kterého, nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu. Tento závěr je pak rovněž v rozporu s ustanovením § 50 odst. 2 správního řádu, podle kterého podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán, a s ustanovením § 50 odst. 3 správního řádu, podle kterého je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu.

Povinnost stavebního úřadu se při novém projednání věci rovněž opětovně zabývat otázkou existence či neexistence terénních úprav na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov v místě navrhované stavby garáže vyplývá nejenom z výše uvedeného, ale i z fotodokumentace, která je součástí stavebním úřadem předloženého spisového materiálu a která nasvědčuje tomu, že v daném místě dochází k manipulaci se zeminou, a z námitek účastníků řízení, kteří na údajně terénní úpravy na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov opakovaně poukazovali.

Při novém projednání věci tedy bude stavební úřad povinen za účelem zjištění stavu věci, o kterém nebudou důvodné pochybnosti, provést ohledání na místě stavby garáže podle ustanovení § 54 správního řádu a z tohoto ohledání na místě pořídít nejenom protokol, ale

i fotodokumentaci, která bude součástí spisového materiálu. Na základě poznatků zde zjištěných pak bude stavební úřad povinen posoudit, zda byly na daném místě již provedeny terénní úpravy ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 stavebního zákona. Pokud by pak stavební úřad dospěl k závěru, že na daném místě byly provedeny terénní úpravy ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 stavebního zákona, které vyžadovaly vydání rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu podle stavebního zákona, bez tohoto rozhodnutí nebo opatření a byly by tak naplněny podmínky pro zahájení řízení o nařízení odstranění terénních úprav podle ustanovení § 129 stavebního zákona, byl by stavební úřad povinen toto řízení zahájit.

Pokud by stavební úřad dospěl k závěru, že na daném místě nebyly provedeny terénní úpravy ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 stavebního zákona, byl by s ohledem na fotodokumentaci založenou ve spisovém materiálu věci se týkající, ze které je zřejmý výškový rozdíl mezi sousední stavbou garáže provedenou na pozemku st. p. č. 5867 v k. ú. Trutnov a částí pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov, na kterém má být umístěna stavba garáže, povinen dále zvážit, zda umístění stavby garáže v daném místě a umístění příjezdové komunikace k ní nevyžaduje rovněž vydání územního rozhodnutí o změně využití území podle ustanovení § 80 stavebního zákona (podle ustanovení § 80 odst. 2 písm. a) stavebního zákona totiž rozhodnutí o změně využití území vyžadují terénní úpravy podle ustanovení § 3 odst. 1 stavebního zákona).

Pokud se tedy týká podmínky č. 2 uvedené v rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013, že „nepovolená skládka v místě stavby musí být do zahájení stavebního řízení odklizena s tím, že na této skládce nelze stavbu provést“, je nutno konstatovat, že ke stanovení takové podmínky není stavební úřad nadán pravomocí. Stavební úřad je totiž stavebním zákonem povolán k řešení terénních úprav naplňujících definici uvedenou v ustanovení § 3 odst. 1 stavebního zákona a nikoli k řešení „nepovolených skládek“.

V každém případě však, jak již odvolací orgán výše uvedl, byl stavební úřad povinen postupovat v úzké součinnosti s odborem životního prostředí Městského úřadu Trutnov jako příslušným orgánem státní správy v odpadovém hospodářství a rovněž si vyžádat od tohoto správního orgánu v souladu s ustanovením § 79 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech, podle kterého obecní úřad obce s rozšířenou působností dává vyjádření v územním a stavebním řízení z hlediska nakládání s odpady, vyjádření.

Pokud se týká podmínek stanovených ve výroku rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013, stavební úřad v podmínce č. 6 uvedl, že „garáž bude výškově osazena tak, aby povrchové vody nenatékaly na veřejnou komunikaci“.

Odvolací orgán k tomuto uvádí, že stavba musí být výškově osazena již v územním řízení, o čemž svědčí obsah přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění účinném ke dni 28. 3. 2013, která stanoví obsah a rozsah dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Je tedy v rozporu s vyhláškou č. 503/2006 Sb., aby povinnost výškového osazení stavby byla stanovena jako podmínka pro umístění stavby, když stavba musí být jednoznačně výškově osazena již v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí připojené k žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a tedy i v samotném územním rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Právě uvedením údajů o výškovém osazení stavby a údajů o vzdálenostech

umístované stavby od hranic pozemku a sousedních staveb v územním rozhodnutí o umístění stavby je totiž ta která stavba jednoznačným způsobem na pozemku umístěna.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolateli.

Jako důvod, ve kterém odvolatelé spatřují rozpor rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 s právními předpisy nebo nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolatelé uvedli, že nesouhlasí s umístěním stavby garáže, neboť podle jejich názoru tím bude docházet ke stékání dešťové vody k okolním garážím, a to rovněž s ohledem na údajně již provedené terénní úpravy na pozemku p. č. 2502 v k. ú. Trutnov.

Dále odvolatelé vyjádřili nesouhlas s umístěním stavby, jak je ve výroku rozhodnutí sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013 uvedeno, na „nepovolené skládce“, když podle jejich názoru tato skládka musí být odstraněna před vydáním územního rozhodnutí. Dále odvolatelé vyjádřili přesvědčení, že umístěním stavby garáže dojde ke zhoršení kvality prostředí a hodnoty území v daném místě a ke změně odtokových poměrů.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že se uvedenými otázkami již zabýval v rámci přezkumu zákonnosti rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/5563/V/VEV, č. j. 31925/2013 ze dne 27. 5. 2013, a odkazuje tak na výše uvedené.

Na závěr odvolací orgán dodává, že správní řízení je dvoustupňové. Výše uvedené nedostatky přitom náleží napravit správnímu orgánu prvního stupně. Účelem odvolacího řízení je totiž pouze přezkoumání rozhodnutí vydaného v prvním stupni, a proto odvolacímu orgánu prvotně nepřísluší formulovat ve druhém stupni právní závěry o otázkách, které měly být na základě zákona povinně a důsledně učiněny v prvním stupni. Při nerespektování této zásady by totiž byli účastníci řízení zkráceni na svých zákonných právech, když by jim byla i odňata možnost podat odvolání.

S ohledem na vše výše uvedené odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Při novém projednání věci se pak stavební úřad vyvaruje vad odvolacím orgánem výše vytknutých a bude postupovat odvolacím orgánem nastíněným způsobem.

Účastníky územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou Zdeněk Vojíš, Ostrčilova 346, 541 01 Trutnov zastoupen Kateřinou Vojíšovou, bytem Ostrčilova 346, 541 01 Trutnov, Město Trutnov, IČO 00278360, zastoupené Ing. Petrem Kučerou, vedoucím majetkového odboru Městského úřadu Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov 1.

Účastníky územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou Město Trutnov, IČO 00278360, zastoupené Ing. Petrem Kučerou, vedoucím majetkového odboru Městského úřadu Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov 1, Ing. Štěpánka Svobodová, Vítězslava Nezvala 359, 541 01 Trutnov, Petr Bartůnek, Marie Pujmanové 283, 541 01 Trutnov, Jana Kroužková, Vítězslava Nezvala 358, 541 01 Trutnov, Viktor Kovář, Mánesova 371, 541 01 Trutnov, Vladimír Kilinger, Marie Pujmanové 284, 541 01 Trutnov, Zdeněk Poznar, Tichá 527, 541 01 Trutnov, Boleslav Strouhal, Maxima Gorkého 261, 541 01 Trutnov, Alois Christ, Kpt. Jaroše 333, 541 01 Trutnov, Roman Stočes,

M. Pujmanové 280, 541 01 Trutnov, Lubomír Kreibich, Kryblická 366, 541 01 Trutnov, Miroslav Radoň, Kubelíkova 797, 541 01 Trutnov, Miroslava Radoňová, Kubelíkova 797, 541 01 Trutnov, Vilém Rózanski, Kryblická 375, 541 01 Trutnov, Věra Rózanská, Kryblická 375, 541 01 Trutnov, Teodor Oškera, nám. Osvobození 247, 541 01 Trutnov, Olga Oškerová, nám. Osvobození 247, 541 01 Trutnov, Ladislav Hromádka, M. Pujmanové 287, 541 01 Trutnov, Mgr. Jarmila Hromádková, M. Pujmanové 287, 541 01 Trutnov, Michal Plšek, Zahradní Město 129, 541 01 Trutnov, Ing. Silvie Plšková, Zahradní Město 129, 541 01 Trutnov, Petr Mazánek, Bulharská 139, 541 01 Trutnov.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



z p. Mgr. Jan Jakubec
odborný referent oddělení stavebního řádu

Na vědomí:

Městský úřad Trutnov, odbor výstavby, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov + spis

Jednotlivě obdrží účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona:

- Zdeněk Vojíš, Ostrčilova 346, 541 01 Trutnov zastoupen Kateřinou Vojíšovou, bytem Ostrčilova 346, 541 01 Trutnov
- Město Trutnov, IČO 00278360, zastoupené Ing. Petrem Kučerou, vedoucím majetkového odboru Městského úřadu Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov 1

Veřejnou vyhláškou obdrží účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona:

- Město Trutnov, IČO 00278360, zastoupené Ing. Petrem Kučerou, vedoucím majetkového odboru Městského úřadu Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov 1
- Ing. Štěpánka Svobodová, Vítězslava Nezvala 359, 541 01 Trutnov
- Petr Bartůňek, Marie Pujmanové 283, 541 01 Trutnov
- Jana Kroužková, Vítězslava Nezvala 358, 541 01 Trutnov
- Viktor Kovář, Mánesova 371, 541 01 Trutnov
- Vladimír Kilinger, Marie Pujmanové 284, 541 01 Trutnov
- Zdeněk Poznar, Tichá 527, 541 01 Trutnov
- Boleslav Strouhal, Maxima Gorkého 261, 541 01 Trutnov
- Alois Christ, Kpt. Jaroše 333, 541 01 Trutnov
- Roman Stočes, M. Pujmanové 280, 541 01 Trutnov
- Lubomír Kreibich, Kryblická 366, 541 01 Trutnov
- Miroslav Radoň, Kubelíkova 797, 541 01 Trutnov
- Miroslava Radoňová, Kubelíkova 797, 541 01 Trutnov

- Vilém Rózanski, Kryblická 375, 541 01 Trutnov
- Věra Rózanská, Kryblická 375, 541 01 Trutnov
- Teodor Oškera, nám. Osvobození 247, 541 01 Trutnov
- Olga Oškerová, nám. Osvobození 247, 541 01 Trutnov
- Ladislav Hromádka, Marie Pujmanové 287, 541 01 Trutnov
- Mgr. Jarmila Hromádková, Marie Pujmanové 287, 541 01 Trutnov
- Michal Plšek, Zahradní Město 129, 541 01 Trutnov
- Ing. Silvie Plšková, Zahradní Město 129, 541 01 Trutnov
- Petr Mazánek, Bulharská 139, 541 01 Trutnov

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
- Městský úřad Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov 1

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů, poslední den této lhůty je dnem jeho doručení.

Po dobu vyvěšení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí na úřední desce bylo toto rozhodnutí zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

