



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
15492/UP/2013/Kd

Hradec Králové
20. 9. 2013

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
stavebního řádu

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. Dana Klofandová / 470
dklofandova@kr-kralovehradecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni 31. prosince 2012 (dále jen „stavební zákon“),

**o odvolání Zdeňka Sasky, Horská 135, 541 01 Trutnov, podanému prostřednictvím
JUDr. Lukáše Havla, advokáta, Libušinka 80, Trutnov, dne 11. června 2013**

Předmětným odvoláním bylo napadeno rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby, který je příslušným stavebním úřadem dle § 13 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, ze dne 20. května 2013, č.j. 25906/2013. Tímto rozhodnutím byla podle § 79 a § 92 stavebního zákona umístěna stavba „oplocení pozemku st.p.č. 80/1 a parc.č. 1202/3“ v kat. území Poříčí u Trutnova.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby, ze dne 20. května 2013, č.j. 25906/2013,

zrušuje

a věc **vrací** Městskému úřadu Trutnov, odboru výstavby, **k novému projednání.**

Účastníky řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, jsou:
Aleš Kroutil, nar. 4. 12. 1979, Náchodská 92, 541 03 Trutnov,
Blanka Motyčková, nar. 5. 1. 1985, Náchodská 92, 541 03 Trutnov,
Martin Pangrác, nar. 21. 1. 1976, Náchodská 92, 541 03 Trutnov,
Petra Svobodová, nar. 27. 4. 1974, Náchodská 92, 541 03 Trutnov,
Ladislav Jusku, nar. 21. 12. 1970, Náchodská 92, 541 03 Trutnov,
Anna Jusková, nar. 27. 10. 1969, Náchodská 92, 541 03 Trutnov.

Odůvodnění

Městský úřad Trutnov, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad“), vydal rozhodnutí ze dne 20. května 2013, č.j. 25906/2013, kterým podle § 79 a § 92 stavebního zákona umístil stavbu „oplocení pozemku st.p.č. 80/1 a parc.č. 1202/3“ v kat. území Poříčí u Trutnova. Územní rozhodnutí bylo vydáno ke společné žádosti, kterou dne 28. srpna 2012 podali Aleš Kroutil, Blanka Motyčková, Martin Pangrác, Petra Svobodová, Ladislav Jusku a Anna Jusková, všichni bytem Náchodská 92, 541 03 Trutnov. Jmenovaní jsou vlastníky pozemku st.p.č. 80/1 v kat. území Poříčí u Trutnova. Vlastníkem pozemku parc.č. 1202/3 v kat. území Poříčí u Trutnova je Petra Svobodová.

Vzhledem k tomu, že pro kat. území Poříčí u Trutnova je zpracovaný územní plán, uvedené rozhodnutí stavební úřad doručoval podle § 92 odst. 3 stavebního zákona, tedy účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona, tj. žadatelům a obci, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům jednotlivě. Účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona, tj. ostatním účastníkům, jej doručoval veřejnou vyhláškou. Účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona bylo předmětné územní rozhodnutí doručeno dne 8. června 2013.

Proti zmíněnému územnímu rozhodnutí podal odvolání Zdeněk Saska, Horská 135, 541 01 Trutnov, který je spoluvlastníkem sousedního pozemku st.p.č. 80/2 a stavby rodinného domu čp. 405. Odvolatel je tak účastníkem územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona a předmětné územní rozhodnutí mu tak bylo doručeno dne 8. června 2013. Odvolání bylo podáno prostřednictvím JUDr. Lukáše Havla, advokáta, Libušinka 180, Trutnov, dne 11. června 2013. Odvolání tak bylo podáno v zákonné patnáctidenní lhůtě v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu.

V obsahu odvolání je uvedeno, že stavební úřad při svém rozhodování ignoroval existenci stávající účelové komunikace, která byla napadeným rozhodnutím oplocena. Dle odvolatele se tato účelová komunikace nachází na pozemcích parc.č. 1202/2 a st.p.č. 80/1 v kat. území Poříčí u Trutnova, přičemž, jak odvolatel dále uvedl, tyto pozemky byly dříve ve vlastnictví Města Trutnov, v současné době jsou ve vlastnictví fyzických osob. Dle odvolatele však skutečnost, že účelová komunikace je v soukromém, nikoli obecním vlastnictví, nezakládá možnost takovou komunikaci oplotit. V odvolání je dále uvedeno, že tuto komunikaci odvolatel od nepaměti využíval k přístupu od ulice Náchodská ke svému domu čp. 405 a do garáží, které se po jeho pravé straně při pohledu na mapu katastru nacházejí.

Toto odvolání stavební úřad předložil Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle



ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu ve vazbě na § 178 odst. 2 správního řádu a na základě ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 stavebního zákona.

Vzhledem ke včas podanému odvolání účastníka řízení u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, odvolací orgán napadené rozhodnutí spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu. Toto ustanovení stanoví, že odvolací správní orgán přezkouvává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy; správnost napadeného rozhodnutí přezkouvává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem; k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. V této souvislosti je odvolacím orgánem nutno připomenout právní úpravu k problematice se vztahující.

Ke dni 1. ledna 2013 vstoupil v účinnost zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (dále jen „zákon č. 350/2012“). V jeho Čl. II bodu 14 je uvedeno, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů s výjimkou a) stavebních řízení neukončených v prvním stupni, která se týkají staveb, u nichž podle nové právní úpravy postačí ohlášení; na takové stavby se hledí jako na ohlášené podle tohoto zákona, za ohlášení se v tomto případě považuje žádost o vydání stavebního povolení a za den ohlášení den nabytí účinnosti tohoto zákona, b) řízení o správním deliktu spáchaném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud nová právní úprava je pro obviněného příznivější.

V návaznosti na Čl. II bodu 14 zákona č. 350/2012 se na předmětné územní řízení vztahuje stavební zákon ve znění platném před účinností zákona č. 350/2012, tzn. stavební zákon ve znění účinném ke dni 31. prosince 2012 včetně předpisů vydaných k jeho provedení. Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení. V případě uvedení stavebního zákona je tedy míněn zákon č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. prosince 2012. Pokud se týká procesního předpisu, v předmětném územním řízení je postupováno podle správního řádu, tj. podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Jak již bylo výše zmíněno, územní rozhodnutí bylo vydáno k žádosti, kterou společně podali Aleš Kroutil, Blanka Motyčková, Martin Pangrác, Petra Svobodová, Ladislav Jusku a Anna Jusková, všichni bytem Náchodská 92, 541 03 Trutnov, dne 28. srpna 2012. Ke své žádosti jmenovaní předložili dokumentaci zpracovanou Ing. Jiřím Markem, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby, ČKAIT 0601032. Z dokumentace odvolací orgán zjistil, že délka „oplocení pozemku st.p.č. 80/1 a parc.č. 1202/3“ v kat. území Poříčí u Trutnova je 47 m a toto oplocení bude provedeno z drátěného pletiva výšky 1,5 m a uchyceno bude na kovových sloupcích z trubek vzdálených od sebe 2,7 až 2,9 m. Trubky budou osazeny do betonových patek bez podezdívky. Oplocení je navrženo v zelené barvě. Dle dokumentace má být oplocení provedeno jako stavba nová, trvalá a v území, které je současně užíváno jako trávník a nádvoří mezi bytovým domem čp. 92 a rodinným domem čp. 405.

Poté, co byla žádost včetně příloh a dokumentace kompletní, stavební úřad opatřením ze dne 20. března 2013, č.j. 16782/2013, podle § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení. Jelikož je pro dané území vydán územní plán,

doručil uvedené opatření žadateli a Městu Trutnov a dotčeným orgánům podle § 87 odst. 1 stavebního zákona jednotlivě a ostatním účastníkům veřejnou vyhláškou, kterou byla mj. o nařízeném veřejném jednání uvedena i veřejnost. Účastníky pak stavební úřad poučil o pravidlech územního řízení zakotvených v § 89 odst. 1 až 3 stavebního zákona týkajících se uplatňování námitek, zejména na zásadu koncentrace řízení.

Veřejné ústní jednání bylo nařízeno na den 23. dubna 2013. Námitky účastníků řízení, ani připomínky veřejnosti nebyly uplatněny. Stavební úřad pak následně vydal územní rozhodnutí, proti kterému podal odvolání Zdeněk Saska, a to aniž by využil svého práva k předmětu řízení ve stanovené lhůtě uplatnit námitky.

Územní řízení je přitom ovládáno zásadou koncentrace řízení, tzn. existencí skutečnosti, že námitky se koncentrují k veřejnému ústnímu jednání. Tato zásada koncentrace řízení sleduje především rychlost a efektivitu řízení a jejím účelem je eliminovat účelové uplatňování námitek a pozdržování vydání rozhodnutí ve věci. Zásada koncentrace řízení vyjádřená v § 89 odst. 1 stavebního zákona v podstatě znamená, že, pokud účastník územního řízení uplatní své námitky opožděně, nemůže stavební úřad z důvodu zachování procesní rovnosti účastníků řízení k takovým námitkám přihlížet. Nicméně zásada koncentrace řízení nezbavuje odvolací orgán povinnosti podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumat, zda důvody uvedené v odvolání nezakládají nezákonnost rozhodnutí, respektive přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Odvolací orgán se tak tedy zabýval otázkou existence v odvolání zmiňované účelové komunikace, která se má dle odvolatele nacházet na pozemcích parc.č. 1202/2 a st.p.č. 80/1 v kat. území Poříčí u Trutnova, a přístupu k pozemku st.p.č. 80/2 a rodinnému domu čp. 405 na něm se nacházejícímu.

Přitom odvolací orgán zjistil, že pozemek st.p.č. 80/2 má společnou hranici s pozemkem parc.č. 1198/13 v kat. území Velké Poříčí. Pozemek parc.č. 1198/13 v kat. území Velké Poříčí je ve vlastnictví Města Trutnov a je svým využitím dle evidence katastru nemovitostí ostatní komunikací. Pozemek st.p.č. 80/2 a na něm se nacházející rodinný dům čp. 405 je tedy dopravně napojen na pozemní komunikaci nacházející se na pozemku parc.č. 1198/13 v kat. území Velké Poříčí, která se pak připojuje na ulici Náchodská.

Pokud se týká pozemků parc.č. 1202/2 a st.p.č. 80/1 v kat. území Poříčí u Trutnova, tyto jsou ve vlastnictví žadatelů o územní rozhodnutí. Pozemek st.p.č. 80/1 je pozemkem se stavbou bytového domu čp. 92, pozemek parc.č. 1202/2 je zahradou. Uvedené pozemky mají společnou hranici a lze konstatovat, že tvoří jeden funkční celek. Z evidence katastru nemovitostí nevyplývá, že by vlastnické právo k těmto pozemkům bylo jakkoli omezeno, tedy že bylo např. zatíženo právem přístupu k pozemku st.p.č. 80/2 a rodinnému domu čp. 405 v kat. území Poříčí u Trutnova.

Pokud se pak týká v odvolání namítaného zamezení příjezdu do garáže u čp. 405, která se dle obsahu odvolání při pohledu na mapu katastru nachází po pravé straně rodinného domu, odvolací orgán z dokumentace, kterou mu stavební úřad předložil v souvislosti se stavbami na pozemku st.p.č. 80/2 v kat. území Poříčí u Trutnova, zjistil následující.

Garáž u domu čp. 405 byla povolena při jeho západní straně, tj. při pohledu na mapu katastru po levé straně rodinného domu (viz. kolaudační rozhodnutí ze dne 5. února 1981, č.j. 48/81/Mo). Tato garáž byla povolena od rodinného domu ve směru k pozemku parc.č. 1198/13 v kat. území Poříčí u Trutnova, který je, jak již bylo výše zmíněno, komunikací spojující nemovitosti odvolatele s ulicí Náchodská. Stavba oplocení přístupu z pozemku parc.č. 1198/13 na pozemek st.p.č. 80/2 v kat. území Poříčí u Trutnova nikterak nebrání. Odvolacím orgánem nebylo z dokumentace staveb na pozemku st.p.č. 80/2 v kat. území Poříčí u Trutnova zjištěno, že by vpravo od rodinného domu, tedy tak jak je uvedeno v odvolání, byla povolena garáž.

Pokud se tedy týká námitek uvedených v odvolání Zdeňka Sasky, odvolací orgán dospěl k závěru, že tyto nemohou zapříčinit nezákonnost rozhodnutí, neboť jejich důvodnost nebyla v odvolacím řízení potvrzena. Odvolací orgán v odvolacím řízení dále na základě požadavků § 89 odst. 2 správního řádu zkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, respektive zkoumal, jak stavební úřad posoudil záměr žadatelů dle § 90 stavebního zákona.

V ustanovení § 90 stavebního zákona je stanoveno, že v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

V souvislosti s posouzením záměru z hlediska uvedeného v § 90 odst. a) stavebního zákona odvolací orgán zjistil, že je třeba vycházet z Územního plánu Trutnov, který nabyl účinnosti dne 5. října 2011. Z grafické části Územního plánu Trutnov odvolací orgán zjistil, že pozemky, na nichž bylo napadeným rozhodnutím oplocení umístěno, se nachází v ploše SX „plochy smíšené zastavěného území – plochy smíšené + koridor rychlostní silnice R11“. Dle textové části Územního plánu Trutnov jsou hlavním využitím této plochy stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury rychlostní silnice R11 nebo s ní související. Za přípustné využití v této ploše byly stanoveny udržovací práce, provozování stávajících činností ve vymezené ploše a plochy zeleně. Dle textové části Územního plánu Trutnov jsou v ploše SX „plochy smíšené zastavěného území – plochy smíšené + koridor rychlostní silnice R11“ nepřípustné veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním a přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Ve vztahu k obsahu Územního plánu Trutnov stavební úřad do odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že „oplocení je zahrnuto jako přípustné využití v rámci udržovacích prací“.

Pokud se týká udržovacích prací, na které se stavební úřad v souvislosti s posouzením souladu záměru s územním plánem odkázal a které jsou v ploše SX „plochy smíšené zastavěného území – plochy smíšené + koridor rychlostní silnice R11“ přípustné, je nutno odvolacím orgánem poukázat na § 3 odst. 4 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení se údržbou stavby rozumějí práce, jimiž se zabezpečuje její dobrý stavební stav tak, aby nedocházelo

ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost. Z tohoto ustanovení tedy jednoznačně plyne, že možnosti provádění udržovacích prací na stavbě předchází realizace, respektive existence stavby samé. Nelze dovozovat, že pod údržbu stavby lze přiřadit i umístění a realizaci k ní doplňkových staveb, respektive že umístění nové stavby oplocení je údržbou stavby bytového domu, k němuž má náležet.

V daném případě se jedná o umístění stavbu zcela nové, jak plyne přímo z dokumentace předložené k územnímu řízení. Nebylo tedy možné, aby se stavební úřad v souvislosti s jejím umístěním odkázal na udržovací práce, jejichž realizaci v místě Územní plán Trutnov připouští. Odvolací orgán se tedy s tím, jak stavební úřad vyhodnotil soulad záměru s požadavky § 90 písm. a) stavebního zákona, tedy soulad s územním plánem, neztotožnil.

V souvislosti s požadavky § 90 písm. e) stavebního zákona odvolací orgán dále zjistil, že stavba oplocení byla navržena umístit v záplavovém území a že bylo nutné věnovat pozornost jejímu umístění i ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“). Ke dni vydání napadeného územního rozhodnutí se však ve spisovém materiálu nenacházel žádný dokument, který by svědčil o tom, že stavební úřad neponechal toto posouzení bez povšimnutí. Teprve až v odvolacím řízení bylo odvolacímu orgánu stavebním úřadem předloženo vyjádření Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí, ze dne 4. září 2013, č.j. 2013/6257/ŽP/BRM, v jehož obsahu se uvedený orgán, jakožto příslušný vodoprávní úřad, k umístění stavby z hlediska ochrany zájmů hájených vodním zákonem vyjádřil. Toto vyjádření bylo odvolacím orgánem přiloženo do spisu stavebního úřadu s tím, aby s ním stavební úřad v novém projednání zacházel jako s podkladem pro vydání rozhodnutí.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolací námitky Zdeňka Sasky jsou nedůvodné. Nicméně odvolacím orgánem bylo zjištěno, že v územním řízení stavební úřad neprokázal soulad stavby s Územním plánem Trutnov, přitom soulad stavby s vydanou územně plánovací dokumentací je pro možnosti umístění stavby stěžejní.

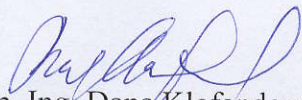
Vzhledem ke zjištěním, která odvolací orgán učinil poté, co podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, odvolací orgán rozhodl tak, že územní rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu, jakožto orgánu prvního stupně, k novému projednání. V novém projednání je stavební úřad povinen zejména zkoumat možnost umístění stavby ve vztahu k požadavkům § 90 písm. a) stavebního zákona.

Odvolací orgán dále považuje za nezbytné poukázat na plnou moc ze dne 10. června 2013, na základě níž má Zdeňka Sasku zastupovat JUDr. Lukáš Havel, Libušinka 180, Trutnov. Tato ve spise založená plná moc nesplňuje požadavky § 33 odst. 2 správního řádu. Stavební úřad tak v rámci nového projednání zastupování na základě uvedené plné moci vyjasní.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.




z p. Ing. Dana Klofandová
referent oddělení stavebního řádu

Na dodejku obdrží účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona

1. Aleš Kroutil, nar. 4. 12. 1979, Náchodská 92, 541 03 Trutnov
2. Blanka Motyčková, nar. 5. 1. 1985, Náchodská 92, 541 03 Trutnov
3. Martin Pangrác, nar. 21. 1. 1976, Náchodská 92, 541 03 Trutnov
4. Petra Svobodová, nar. 27. 4. 1974, Náchodská 92, 541 03 Trutnov
5. Ladislav Jusku, nar. 21. 12. 1970, Náchodská 92, 541 03 Trutnov
6. Anna Jusková, nar. 27. 10. 1969, Náchodská 92, 541 03 Trutnov
7. Město Trutnov, ID DS: 3acbs2c

Veřejnou vyhláškou obdrží další účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona

8. Zdeněk Saska, Horská 135, 541 01 Trutnov
9. Petr Saska, Ostrčilova 216, 541 01 Trutnov
10. Město Trutnov, Slovanské nám. 165, 541 16 Trutnov
11. Vodovody a kanalizace Trutnov a.s., Revoluční 19, 541 01 Trutnov
12. ČEZ Teplárenská a.s., Bezručova 2212/30, 251 01 Říčany u Prahy
13. ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
14. Telefónica Czech Republic a.s., Za Brumlovkou 266, 140 22 Praha

K vyvěšení, následnému potvrzení a vrácení

- Městský úřad Trutnov, Slovanské nám. 165, 541 16 Trutnov
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, zde

Na vědomí

- Městský úřad Trutnov, odbor výstavby, Slovanské nám. 165, 541 16 Trutnov,
Příloha: spis

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů, patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Po dobu vyvěšení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí na úřední desce bylo toto rozhodnutí zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.