



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
15411/UP/2012/Jj

Hradec Králové
24. 5. 2013

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
stavebního řádu

Vyřizuje | linka | e-mail
Mgr. Jan Jakubec/464
jjakubec@kr-kralovehradecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012 (dále jen „stavební zákon“), o odvolání podaném dne 19. 6. 2012 společností GAZIANTEP s. r. o., IČO 285 63 166, se sídlem Jana Šoupala 1597/3, 708 00 Ostrava – Poruba.

Předmětné odvolání směřuje proti rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 vydanému Městským úřadem Trutnov, odborem výstavby, který je podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. f) stavebního zákona příslušným stavebním úřadem. Tímto rozhodnutím bylo „I. ve spojeném územním a stavebním řízení vydáno podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodnutí o umístění stavby č. 107/2012 a podle § 115 stavebního zákona a § 5 a § 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, stavební povolení na stavbu: „Dostavba areálu KASPER CZ, II. etapa“, na pozemcích p. p. č. 1622/1, p. p. č. 1622/2, st. p. č. 1382, p. p. č. 143/1, obec Trutnov, část obce Poříčí, k. ú. Poříčí u Trutnova“.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a

I. podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu výrok I. rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012, kterým podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydal rozhodnutí č. 107/2012 o umístění stavby „Dostavba areálu KASPER CZ, II. etapa“, na pozemcích p. p. č. 1622/1, p. p. č. 1622/2, st. p. č. 1382, p. p. č. 143/1, obec Trutnov, část obce Poříčí, k. ú. Poříčí u Trutnova

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

**Vstřícný, rychlý a profesionální úřad
– spokojený občan.**

zrušuje

a věc vrací Městskému úřadu Trutnov, odboru výstavby k novému projednání;

II. podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu výrok I. rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012, kterým podle § 115 stavebního zákona a § 5 a § 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, vydal stavební povolení na stavbu „Dostavba areálu KASPER CZ, II. etapa“, na pozemcích p. p. č. 1622/1, p. p. č. 1622/2, st. p. č. 1382, p. p. č. 143/1, obec Trutnov, část obce Poříčí, k. ú. Poříčí u Trutnova

zrušuje

a věc vrací Městskému úřadu Trutnov, odboru výstavby k novému projednání.

Účastníkem řízení, na kterého se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, je společnost KASPER CZ s. r. o., IČO 25277839, Ječná 550, 541 03 Trutnov zastoupená Ing. Karlem Ticháčkem, T-servis, IČO 68253851, Fritzova 881, 541 01 Trutnov.

Odůvodnění

Městský úřad Trutnov, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012, kterým „I. ve spojeném územním a stavebním řízení vydal podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodnutí o umístění stavby č. 107/2012 a podle § 115 stavebního zákona a § 5 a § 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, stavební povolení na stavbu: „Dostavba areálu KASPER CZ, II. etapa“, na pozemcích p. p. č. 1622/1, p. p. č. 1622/2, st. p. č. 1382, p. p. č. 143/1, obec Trutnov, část obce Poříčí, k. ú. Poříčí u Trutnova (dále také jen „stavba“)“.

Nejprve je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo napadené rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 vydáno. Ke dni 1. 1. 2013 vstoupil v účinnost zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (dále jen „zákon č. 350/2012 Sb.“). V jeho Čl. II bodu 14 je uvedeno, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů s výjimkou a) stavebních řízení neukončených v prvním stupni, která se týkají staveb, u nichž podle nové právní úpravy postačí ohlášení; na takové stavby se hledí jako na ohlášené podle tohoto zákona, za ohlášení se v tomto případě považuje žádost o vydání stavebního povolení a za den ohlášení den nabytí účinnosti tohoto zákona, b) řízení o správním deliktu spáchaném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud nová právní úprava je pro obviněného příznivější.

V návaznosti na Čl. II bodu 14 zákona č. 350/2012 Sb. se na předmětné spojené územní a stavební řízení vztahuje stavební zákon ve znění účinném před účinností zákona č. 350/2012 Sb., tzn. stavební zákon ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012 včetně předpisů vydaných k jeho provedení. Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení. V případě uvedení stavebního

zákonu je tedy míněn zákon č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012. Pokud se týká procesního předpisu, v předmětném spojeném územním a stavebním řízení je postupováno podle správního řádu, tj. podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího vyplývá, že rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 bylo na úřední desce Městského úřadu Trutnov vyvěšeno dne 25. 5. 2012 a sejmuto dne 12. 6. 2012, po tuto dobu bylo toto rozhodnutí zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 tedy bylo účastníku řízení společnosti GAZIANTEP s. r. o., IČO 285 63 166, se sídlem Jana Šoupala 1597/3, 708 00 Ostrava – Poruba ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu doručeno dne 9. 6. 2012. Ze spisového materiálu věci se týkajícího pak vyplývá, že do vlastních rukou účastníku řízení společnosti GAZIANTEP s. r. o., IČO 285 63 166, se sídlem Jana Šoupala 1597/3, 708 00 Ostrava – Poruba stavební úřad předmětné rozhodnutí nedoručoval. Proti tomuto rozhodnutí podala dne 19. 6. 2012 společnost GAZIANTEP s. r. o., IČO 285 63 166, se sídlem Jana Šoupala 1597/3, 708 00 Ostrava – Poruba (dále jen „odvolatel“) prostřednictvím zástupce JUDr. Emila Flegela, IČO 71563776, K Chaloupkám 2, Praha 10, 106 00 odvolání. S ohledem na ustanovení § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu bylo toto odvolání podané v zákonné patnáctidenní lhůtě ode dne oznámení předmětného rozhodnutí, resp. bylo podané v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 správního řádu. K tomuto je třeba ještě uvést, že v průběhu odvolacího řízení došlo ke změně zástupce společnosti GAZIANTEP s. r. o., IČO 285 63 166, se sídlem Jana Šoupala 1597/3, 708 00 Ostrava – Poruba, a to z JUDr. Emila Flegela, IČO 71563776, K Chaloupkám 2, Praha 10, 106 00, na Mgr. Ing. Jiřího Šimečka, LL.M., advokáta Schoultz & Partners, advokátní kancelář s. r. o., IČO 24791261, se sídlem Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1, Nové Město.

V obsahu odvolání ze dne 19. 6. 2012 odvolatel uvedl, že podává odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 a navrhuje, aby Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu předmětné rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání.

Jako důvod, ve kterém odvolatel spatřuje rozpor rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 s právními předpisy nebo nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolatel vyslovil přesvědčení, že umístěním a provedením stavby vzroste doprava s tím, že podle názoru odvolatele stávající dopravní infrastruktura kapacitně nepostačuje a není tedy naplněn požadavek ustanovení § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012 (dále také jen „vyhláška č. 501/2012 Sb.“), s tím, že odvolatel zároveň namítl absenci závazných stanovisek dotčených orgánů hájících zájmy v oblasti dopravy.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že záměr je v rozporu s ustanovením § 90 písm. a) stavebního zákona, konkrétně v rozporu s Územním plánem Trutnov, který dle názoru odvolatele „předpokládá pro další výstavbu v území vybudování místní komunikace v ploše Z50 silniční dopravní infrastruktury spojující ulice Ječná a K Nádraží s tím, že územní plán výslovně podmiňuje jakýkoliv rozvoj (stavební a technologický) výrobních a skladovacích areálů situovaných jižně od této komunikace její výstavbou“. Dále podle názoru odvolatele se

stavební úřad nezabýval podmínkami prostorového uspořádání stanovenými v Územním plánu Trutnov.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že podkladem pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 mělo být rovněž „závazné stanovisko úřadu územního plánování vydané podle ustanovení § 149 správního řádu, s tím, že úřad územního plánování je dotčeným orgánem ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, který vydává závazné stanovisko podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona“.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že podkladem pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 je závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, územní odbor Trutnov č. j.: HSHK-679-2/2012 ze dne 13. 4. 2012 s tím, že odvolatel požádal o jeho přezkoumání podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu s tím, že umístění a provedení stavby je v rozporu s ustanovením § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle kterého se mimo jiné stavby podle druhu a potřeby umísťují tak, aby jejich umístění na pozemku umožňovalo mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení přístup požární techniky a provedení jejího zásahu.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 je v rozporu s ustanovením § 5 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“) s tím, že výrok rozhodnutí je tak v rozporu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že výrokem č. I. rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 byla stavba umístěna i povolena, přestože podle názoru odvolatele „vzhledem k tomu, že jsou vedena dvě samostatná řízení, byť spojená, měly být vydány dva oddělené výroky rozhodnutí, s tím, že rovněž poučení je nutno uvést vždy zvlášť k jednotlivým výrokům“.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, když podle názoru odvolatele například způsob, jakým stavební úřad postupoval při vymezení účastníků spojeného územního a stavebního řízení, není odůvodněn v souladu s tímto ustanovením. Dále odvolatel namítl, že stavební úřad před vydáním rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 nepostupoval podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že stavební úřad postupoval v rozporu s ustanovením § 112 stavebního zákona, když v rámci stavebního řízení konal veřejné ústní jednání, ačkoli to podle ustanovení § 112 stavebního zákona není možné a dále odvolatel vyslovil přesvědčení, že nebyly naplněny podmínky pro spojení územního a stavebního řízení uvedené v ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že podle jeho názoru „stavba podléhá zjišťovacímu řízení podle Přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“) a naplňuje dikci bodu 5.1 (impregnace dřeva), 10.4 a 10.6 Přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., s tím, že

v odůvodnění napadeného rozhodnutí není nijak odůvodněno, proč stavba neprošla zjišťovacím řízením EIA“.

Jako další odvolací důvod odvolatel namítl absenci podle jeho názoru „nezbytného podkladu pro vydání rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012, a to závazného stanoviska orgánu státní památkové péče“.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že podkladem pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 je závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Trutnov č. j.: S-KHSHK 03811/2012/5/HP.TU/Mar ze dne 19. 3. 2012 s tím, že odvolatel požádal o jeho přezkoumání podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu, neboť podle jeho názoru stavební činností a provozem stavby dojde ke zvýšení hlukové zátěže v okolí stavby, přitom podle názoru odvolatele nebyla zpracována žádná hluková studie.

K obsahu rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 se odvolatel dále vyjádřil ve svých podáních ze dne 31. 7. 2012 a ze dne 8. 3. 2013.

K tomuto Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu uvádí, že doplnit již podané odvolání je možno pouze v zákonné 15 denní lhůtě ode dne oznámení předmětného rozhodnutí. S ohledem na již výše uvedené datum oznámení rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 odvolateli tak podání odvolatele ze dne 31. 7. 2012 a ze dne 8. 3. 2013 Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu posoudil pouze jako vyjádření účastníka řízení k odvolání.

Stavební úřad předložil výše uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Nejprve odvolací orgán přezkoumával soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Odvolací orgán ze spisového materiálu věci se týkajícího zjistil, že dne 15. 2. 2012 podala společnost KASPER CZ s. r. o., IČO 25277839, Ječná 550, 541 03 Trutnov zastoupena Ing. Karlem Ticháčkem, T-servis, IČO 68253851, Fritzova 881, 541 01 Trutnov (dále jen „žadatel“) žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, téhož dne pak žadatel podal na stavební úřad rovněž žádost o stavební povolení na tuto stavbu, tímto dnem tak byla ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájena územní a stavební řízení o těchto žádostech.

Podle ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad může podle správního řádu spojit územní a stavební řízení, jsou-li podmínky v území jednoznačné. Jednoznačnost podmínek je dána především charakterem území, napojením na příslušnou veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu apod. Jednoznačné by měly být podmínky jak pro umístění, tak i pro provedení a užívání stavby. Pro postup ve spojeném řízení se použije obecná úprava společného řízení dle ustanovení § 140 správního řádu. Stavební úřad by k tomuto kroku měl přistoupit především s ohledem na ustanovení § 4 odst. 1 stavebního zákona, na základě kterého má jeho činnost směřovat k tomu, aby byly přednostně využívány zjednodušující postupy a aby bylo vydáváno jedno rozhodnutí. Zároveň k využití spojeného řízení směřuje i obecná zásada zakotvená ve správním řádu v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, podle kterého nemají nikomu vznikat zbytečné náklady a každý má být co nejméně zatěžován.

Následně stavební úřad vydal usnesení sp. zn. 2012/1581/V/CER, č. j. 11906/2012 ze dne 29. 2. 2012, kterým „podle ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona v souladu s ustanovením § 140 odst. 1 správního řádu usnesením podle ustanovení § 140 odst. 4 správního řádu spojil územní a stavební řízení o žádostech ze dne 15. 2. 2012“ a zároveň sdělil, že „dále vede společné řízení o těchto žádostech“ (dále také jen „spojené územní a stavební řízení o žádostech ze dne 15. 2. 2012“).

Pokud se týká spojeného řízení, odvolací orgán posuzoval, zda stavební úřad respektoval ustanovení stavebního zákona upravující jak územní řízení, tak řízení stavební.

K tomu odvolací orgán uvádí, že stavební úřad byl povinen nejprve stanovit okruh účastníků územního řízení, tedy postupovat podle ustanovení § 85 stavebního zákona, a dále byl povinen stanovit rovněž okruh účastníků stavebního řízení, a to podle ustanovení § 109 stavebního zákona, neboť zákonné vymezení účastníků těchto řízení se liší. Kdo je účastníkem územního řízení a kdo je účastníkem stavebního řízení se tedy posuzuje tak, jako kdyby jednotlivá řízení probíhala samostatně. Tímto způsobem je stavební úřad povinen vymezit jmenovitě okruh účastníků v obsahu rozhodnutí, a to zvlášť pro územní řízení a zvlášť pro stavební řízení, a podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu uvést, na základě jakých úvah a zjištění okruh účastníků řízení stanovil.

Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se totiž v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Odvolací orgán uvádí, že okruh účastníků územního řízení je tedy upraven v ustanovení § 85 stavebního zákona, kdy podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nejde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu,

vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

Okruh účastníků stavebního řízení je pak upraven v ustanovení § 109 stavebního zákona, kdy podle ustanovení § 109 odst. 1 stavebního zákona účastníkem stavebního řízení je a) stavebník, b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna či udržovací práce, není-li stavebníkem, nejde-li o případ uvedený v písmenu g), c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva navrhovanou stavbou přímo dotčena, e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno, f) ten, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno, g) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu ve stavebním řízení, které se týká domu nebo společných částí domu anebo pozemku; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

Podle ustanovení § 109 odst. 2 stavebního zákona účastníkem řízení není nájemce bytu, nebytového prostoru nebo pozemku.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že z odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 vyplývá, že stavební úřad posuzoval, kdo je ve spojeném územním a stavebním řízení o žádostech ze dne 15. 2. 2012 účastníkem řízení podle ustanovení § 85 stavebního zákona a podle ustanovení § 109 stavebního zákona a ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu uvedl, jak dospěl k okruhu účastníků spojeného územního a stavebního řízení o žádostech ze dne 15. 2. 2012.

Dle evidence katastru nemovitostí však odvolací orgán zjistil, že na pozemcích p. p. č. 1622/1, p. p. č. 1622/2, st. p. č. 1382, p. p. č. 143/1 k. ú. Poříčí u Trutnova, na kterých má být předmětná stavba umístěna a provedena, vážne zástavní právo smluvní, kde zástavním věřitelem je společnost UniCredit Bank Czech Republic, a. s., IČO 649 48 242, se sídlem Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle.

Přesto, že na pozemcích p. p. č. 1622/1, p. p. č. 1622/2, st. p. č. 1382, p. p. č. 143/1 k. ú. Poříčí u Trutnova tedy vážnou dle evidence KN uvedená věcná práva k věci cizí, stavební úřad se nezabýval otázkou, zda společnost UniCredit Bank Czech Republic, a. s. není v řízení o žádostech ze dne 15. 2. 2012 účastníkem řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona a zda není účastníkem řízení podle ustanovení § 109 odst. 1 stavebního zákona.

Pokud se týká doručování písemností ve spojeném územním a stavebním řízení, je nutno vzít v úvahu, že stavební zákon upravuje jako speciální zákon zvláštní způsob doručování oznámení o zahájení územního řízení, a to v ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí veřejné ústní jednání, je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; konání veřejného ústního jednání oznámí nejméně 15 dnů předem. Je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se oznámení o zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou.

Naproti tomu oznámení o zahájení stavebního řízení se doručuje do vlastních rukou podle správního řádu, neboť stavební zákon speciální ustanovení o doručování oznámení o zahájení stavebního řízení neobsahuje. Oznámení o zahájení spojeného územního a stavebního řízení pak musí obsahovat i náležitosti uvedené v ustanovení § 112 stavebního zákona.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího odvolací orgán zjistil, že stavební úřad pod sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 11942/2012 ze dne 29. 2. 2012 oznámil zahájení spojeného územního a stavebního řízení o žádostech ze dne 15. 2. 2012, které účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům doručil jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Toto oznámení pak stavební úřad doručil účastníkům řízení podle ustanovení § 109 odst. 1 stavebního zákona jednotlivě. K tomu odvolací orgán uvádí, že stavební úřad postupoval v souladu s uvedenými ustanoveními stavebního zákona.

Odvolací orgán dále posuzoval, jak stavební úřad respektoval ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, musí žadatel splnit svoji zákonnou povinnost ve smyslu ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, tzn., že je povinen vyvěsit informaci o svém záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, a to na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit. Tato informace musí být vyvěšena do doby konání veřejného ústního jednání. Odvolací orgán uvádí, že takový doklad však ve stavebním úřadem předloženém spisovém materiálu věci se týkajícím odvolací orgán nedohledal, ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona tedy nebylo v předmětném řízení naplněno.

Dále je nutno uvést, že při posuzování záměru žadatele je stavební úřad povinen posoudit jak všechna kritéria uvedená v ustanovení § 90 stavebního zákona týkající se umístění stavby, tak i kritéria uvedená v ustanovení § 111 stavebního zákona týkající se provedení předmětné stavby.

Odvolací orgán proto nejprve přezkoumal, jak stavební úřad posuzoval záměr žadatele ve smyslu ustanovení § 90 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Odvolací orgán proto nejprve přezkoumal, jak stavební úřad záměr posoudil ve smyslu ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona, tedy zda záměr žadatele je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že pro správní území města Trutnov (zahrnující také k. ú. Poříčí u Trutnova) je v současné době platná územně plánovací dokumentace označená jako Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které byly vydány formou opatření obecné povahy a nabyly účinnosti dne 16. 11. 2012.

Z odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 je však zřejmé, že stavební úřad se souladem záměru s územně plánovací dokumentací - Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje nezabýval, a to přestože podle ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Odvolací orgán dále zjistil, že ke dni vydání rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 byl v platnosti Územní plán Trutnov přijatý formou opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 5. 10. 2011.

K otázce souladu záměru s Územním plánem Trutnov uvedl stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 následující:

„Předmětem zjišťování v průběhu řízení byla i skutečnost, zda předložený návrh není v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací - územním plánem města Trutnova schváleným dne 19. 9. 2011 usnesením zastupitelstva města Trutnov č. 2011-266/4 a platnost vešla dne 5. 10. 2011 – Územní plán Trutnov. Funkční využití daného území je: Plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL) Hlavní využití: průmyslová výroba lehkého průmyslu, řemeslná výroba a služby. Přípustné využití: stavby a zařízení pro lehký průmysl, řemesla a služby, stavby pro administrativu, stavby pro obchodní prodej, stavby a zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu, plochy zeleně. Výše uvedenou stavbou nedochází k žádnému rozporu či nedostatku s uvedenou územně plánovací dokumentací. Pozemková parcela se nenachází ani v území řešeném regulačním plánem, který by přesněji specifikoval regulativy doplňkových staveb na pozemku. Jako podklad k posouzení v tomto směru stavební úřad použil územní plán města Trutnova schválený usnesením ZM Trutnov č. 2011-226/4 MMZ dne 19. 9. 2011, který má k dispozici podle ustanovení § 165 stavebního zákona. Po posouzení dané lokality z hlediska územního plánu vyplývá, že realizace výše uvedené stavby je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.“

Pokud se týká posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací – Územním plánem Trutnov, odvolací orgán uvádí, že stavební úřad byl nejprve povinen si ověřit kromě toho, zda územní plán je platný, účinný, i skutečnost, zda jeho součástí, zejména grafická část, tedy výkresy, jsou označeny ověřovací doložkou. Dále byl stavební úřad povinen posoudit soulad záměru s grafickou částí územního plánu, tedy uvést konkrétní výkres, z něhož při posuzování záměru vycházel, uvést, které funkční plochy dle tohoto výkresu se navrhaný záměr týká, jakou barvou je tato plocha ve výkresu označena a jaké funkční využití je pro tuto plochu územním plánem stanoveno dle legendy výkresu. Následně byl stavební úřad povinen posoudit, zda grafická část územního plánu je v souladu s textovou částí, a posoudit soulad záměru dle textové části územního plánu, tedy konkrétně uvést, jaké regulativy funkčního využití jsou pro danou plochu stanoveny, zda navrhaný záměr je v předmětné ploše přípustný, podmíněně přípustný a za jakých podmínek, nebo zda se jedná o záměr v dané funkční ploše nepřipustný, a toto své zjištění řádně odůvodnit ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu.

Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad výše nastíněným způsobem nepostupoval. Odvolací orgán z obsahu Územního plánu Trutnov, přesněji z jeho grafické části – koordinačního výkresu zjistil, že pozemky p. p. č. 1622/1, p. p. č. 1622/2, st. p. č. 1382, p. p. č. 143/1 k. ú. Poříčí u Trutnova, na kterých má být předmětná stavba umístěna a provedena, se nacházejí ve funkční ploše označené jako „Plochy výroby a skladování – lehký průmysl“ – stav, kde v textové části Územního plánu Trutnov jsou pro tuto plochu stanoveny následující

regulativy: „Hlavní využití: průmyslová výroba lehkého průmyslu, řemeslná výroba a služby. Přípustné využití: stavby a zařízení pro lehký průmysl, řemesla a služby, stavby pro administrativu, stavby pro obchodní prodej, stavby a zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu, plochy zeleně. Nepřípustné využití: veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím. Podmíněně přípustné využití: služební byty ve stavbách pro administrativu.“

V regulativech stanovených textovou částí Územního plánu Trutnov pro „plochu výroby a skladování – lehký průmysl“ jsou pak dále stanoveny podmínky prostorového uspořádání, kde je uvedeno, že „koeficient míry zastavění $KZP=0,90$, výšková hladina zástavby se stanovuje max. 12,0m nad rostlý (okolní) terén, výstavba nových objektů musí řešit parkovací a odstavná stání ze 100 % ve vlastním objektu nebo na vlastním pozemku“.

Z odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 však nevyplývá, zda se stavební úřad zabýval, zda předmětná stavba je v souladu s uvedenými podmínkami prostorového uspořádání.

Dále z odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 vyplývá, že stavební úřad se vůbec nezabýval tím, že na pozemky p. p. č. 1622/1, p. p. č. 1622/2, st. p. č. 1382, p. p. č. 143/1 k. ú. Poříčí u Trutnova navazuje veřejně prospěšná stavba WD6 – místní komunikace Poříčí u Trutnova – průmyslová zóna, která je v koordinačním výkresu označena jako zastavitelná plocha Z50. Předmětné pozemky se pak nacházejí jižně od veřejně prospěšné stavby WD6, která je v koordinačním výkresu označena jako zastavitelná plocha Z50.

V textové části Územního plánu Trutnov – vymezení zastavitelných ploch, je pro plochu Z50 uvedeno základní využití plochy: místní komunikace (kruhová křižovatka) s tím, že jako specifické koncepční podmínky využití je stanoveno, že „jakýkoli rozvoj (stavební i technologický) výrobních a skladovacích areálů situovaných jižně od této komunikace je podmíněn její výstavbou“.

Z odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 však nevyplývá, zda stavební úřad posuzoval, zda umístění a provedení předmětné stavby je v souladu s uvedenou specifickou koncepční podmínkou, případně, zda tato podmínka dokonce nevylučuje do doby výstavby předmětné komunikace umístění a provedení stavby na pozemcích p. p. č. 1622/1, p. p. č. 1622/2, st. p. č. 1382, p. p. č. 143/1 k. ú. Poříčí u Trutnova.

Ze všeho výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad postupoval v rozporu s ustanovením § 90 písm. a) stavebního zákona, když náležitě neposoudil, zda záměr žadatele je či není v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací.

Dále bylo povinností stavebního úřadu posuzovat záměr žadatele podle ustanovení § 90 písm. c) stavebního zákona, podle něhož stavební úřad posuzuje soulad záměru s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona obecnými požadavky na výstavbu se rozumí obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby stanovené prováděcími právními předpisy a dále obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb. Tyto obecné požadavky na výstavbu jsou upraveny ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012 (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), ve vyhlášce č. 268/2009 Sb.,

o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“) a ve vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Pokud se jedná o umístění stavby, je stavební úřad povinen zkoumat zejména obecné požadavky na využívání území, zakotvené ve vyhlášce č. 501/2006 Sb.

K naplnění požadavků uvedených ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 uvedl obsah ustanovení § 20 odst. 1, § 23 odst. 2 a § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. s konstatováním, že „umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území“. Takové holé konstatování je však v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu upravujícím náležitosti odůvodnění rozhodnutí.

K posouzení souladu záměru s požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb. odvolací orgán uvádí, že stavební úřad byl povinen rovněž posoudit, zda záměr žadatele je v souladu s dalšími požadavky této vyhlášky, a to zejména s ustanovením § 20 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle kterého stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno a) umístění odstavných a parkovacích stání pro účel využití pozemku a užívání staveb na něm umístěných v rozsahu požadavků příslušné české technické normy pro navrhování místních komunikací, což zaručuje splnění požadavků této vyhlášky, b) nakládání s odpady a odpadními vodami podle zvláštních předpisů, které na pozemku vznikají jeho užíváním nebo užíváním staveb na něm umístěných, c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno 1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování, 2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo 3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Dále byl stavební úřad povinen zkoumat, zda umístění stavby není v rozporu s ustanovením § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle kterého stavby podle druhu a potřeby se umísťují tak, aby bylo umožněno jejich napojení na síť technické infrastruktury a pozemní komunikace a aby jejich umístění na pozemku umožňovalo mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení přístup požární techniky a provedení jejího zásahu. Připojení staveb na pozemní komunikace musí svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovovat požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Podle druhu a charakteru stavby musí připojení splňovat též požadavky na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky.

Z odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 však nevyplývá, že se stavební úřad naplněním požadavků uvedených v ustanovení § 20 odst. 5 a § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. jakkoli zabýval. Nezbyvá tedy než konstatovat, že stavební úřad neprokázal, zda předmětná stavba je ve smyslu ustanovení § 90 písm. c) stavebního zákona v souladu s obecnými požadavky na využívání území.

Podle ustanovení § 90 písm. d) stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona se veřejnou infrastrukturou rozumí pozemky, stavby a zařízení, a to 1. dopravní infrastruktura, například stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení; 2. technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody.

Dále bylo povinností stavebního úřadu posuzovat záměr žadatele podle ustanovení § 90 písm. e) stavebního zákona, tedy zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Z odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 však nevyplyvá, že se stavební úřad naplněním požadavků uvedených v ustanovení § 90 písm. d) a e) stavebního zákona zabýval. Takový postup je v rozporu s ustanoveními § 90 písm. d) a e) stavebního zákona a rovněž v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu.

Pokud se týká posouzení, zda záměr žadatele je v souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, odvolací orgán již výše uvedl, že v obsahu odvolání ze dne 19. 6. 2012 odvolatel uvedl, že podkladem pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 je závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, územní odbor Trutnov č. j.: HSHK-679-2/2012 ze dne 13. 4. 2012 s tím, že odvolatel požádal o jeho přezkoumání podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu.

Podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 správního řádu neběží.

S ohledem na obsah odvolání ze dne 19. 6. 2012 odvolací orgán podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu pod č. j. 15411 ze dne 10. 10. 2012 předložil závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, územní odbor Trutnov č. j.: HSHK- 679-2/2012 ze dne 13. 4. 2012 Ministerstvu vnitra, Generálnímu ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky a požádal o jeho potvrzení nebo změnu.

Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky pak rozhodnutím Čj. MV-40295-4/PO-PRE-2013 ze dne 15. 4. 2013 „ve smyslu § 149 odst. 5 a § 94 odst. 1 správního řádu, podle § 98 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, Územního odboru Trutnov, čj. HSHK-679-2/2012 ze dne 13. dubna 2012 zrušilo“.

Z uvedeného vyplývá, že za situace, kdy závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, Územního odboru Trutnov, čj. HSHK-679-2/2012 ze dne 13. dubna 2012, jehož obsah byl závazný pro výrokovou část rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012, bylo pro rozpor s právními

předpisy rozhodnutím zrušeno, nezbylo odvolacímu orgánu než i z tohoto důvodu podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušit rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání.

Dále odvolací orgán již výše uvedl, že v obsahu odvolání ze dne 19. 6. 2012 odvolatel uvedl, že podkladem pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 je závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Trutnov č. j.: S-KHSHK 03811/2012/5/HP.TU/Mar ze dne 19. 3. 2012 s tím, že odvolatel požádal o jeho přezkoumání podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu.

S ohledem na obsah odvolání ze dne 19. 6. 2012 odvolací orgán podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu pod č. j. 15411 ze dne 9. 10. 2012 předložil závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Trutnov č. j.: S-KHSHK 03811/2012/5/HP.TU/Mar ze dne 19. 3. 2012 Ministerstvu zdravotnictví, odboru ochrany veřejného zdraví a požádal o jeho potvrzení nebo změnu.

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví pak závazným stanoviskem č. j.: 35970/2012-OVZ-32.3-9.10.2012 ze dne 2. 1. 2013 závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Trutnov č. j.: S-KHSHK 03811/2012/5/HP.TU/Mar ze dne 19. 3. 2012 potvrdilo, když uvedlo následující:

„KHS jako dotčený správní orgán vycházela při vydání závazného stanoviska k předmětné stavbě z předložené projektové dokumentace včetně jejího doplnění. Předložené podklady byly v souladu se zájmy chráněnými orgánem ochrany veřejného zdraví, jak je stanoveno především v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. KHS posoudila vliv záměru jako zdroje hluku komplexně, a to nejen z předložených podkladů, ale i na základě poznatků doposud shromážděných KHS o dané lokalitě v rámci její vlastní úřední činnosti.“

Poté, co odvolací orgán posoudil záměr z hlediska umístění stavby, zabýval se přezkoumáním rozhodnutí z hlediska provedení stavby.

Podle ustanovení § 111 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, b) projektová dokumentace je úplná, přehledná, zda byla zpracována oprávněnou osobou a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Podle ustanovení § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je tedy stavební úřad povinen ověřit, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu. Z odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 není zřejmé, že by tak stavební úřad učinil. Pokud se týká souladu žádosti o vydání stavebního povolení s územním rozhodnutím, odvolací orgán z odůvodnění napadeného rozhodnutí nezjistil, jak se touto otázkou stavební úřad zabýval, přestože se jedná o podmiňující výroky. Nicméně

vzhledem k pochybením stavebního úřadu, kterých se dopustil v souvislosti s posuzováním záměru z hlediska jeho umístění, bude nutno, aby se otázkou upravenou ustanovením § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona zabýval stavební úřad v rámci nového projednání věci opětovně.

Pokud se týká postupu stavebního úřadu podle ustanovení § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, v odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 stavební úřad toliko vyjmenoval, jaké části projektová dokumentace připojená k žádosti ze dne 15. 2. 2012 o stavební povolení obsahuje, nicméně již není zřejmé, zda se stavební úřad zabýval posouzením, zda je tato dokumentace úplná, přehledná, zda byla zpracována oprávněnou osobou a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad tak postupoval rovněž v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Podle § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je stavební úřad povinen ověřit, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

Podle ustanovení § 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona pak stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Z odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 však nevyplývá, že se stavební úřad naplněním požadavků uvedených v ustanovení § 111 odst. 1 písm. c) a d) stavebního zákona zabýval. Takový postup je v rozporu s ustanoveními § 111 odst. 1 písm. c) a d) stavebního zákona a rovněž v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu.

Pokud se týká spojeného územního a stavebního řízení podle ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona, ve spojeném územním a stavebním řízení se vydává společné rozhodnutí obsahující dva oddělené výroky, jeden pro územní rozhodnutí, včetně podmínek pro umístění a rozhodnutí o námitkách účastníků územního řízení, a druhý pro stavební povolení, včetně stanovení podmínek pro provedení stavby, popř. pro její užívání, a rozhodnutí o námitkách účastníků stavebního řízení. Odůvodnění společného rozhodnutí musí obsahovat odůvodnění obou výroků. Poučení o odvolání je nutné uvést proti jednotlivým výrokům, tzn. ke každému zvlášť. Vzhledem k tomu, že se tyto výroky vzájemně podmiňují, má odvolání proti územnímu rozhodnutí odkladný účinek proti stavebnímu povolení, což je navazující výrok. Územní rozhodnutí se totiž stává podmiňujícím rozhodnutím, tzn., že jeho autoritativní část je rozhodující pro stavební povolení, které bez předchozího územního rozhodnutí není schopno samostatné existence. Pokud dojde v odvolacím řízení ke zrušení územního rozhodnutí, musí být v návaznosti na to zrušeno v odvolacím řízení i stavební povolení. Pro doručování společného rozhodnutí pak platí to, co je uvedeno u doručování oznámení o zahájení spojeného územního a stavebního řízení.

Odvolací orgán uvádí, že obsah rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 je v rozporu s uvedenými náležitostmi rozhodnutí vydanému ve spojeném územním a stavebním řízení, když toto rozhodnutí neobsahuje dva oddělené výroky (jeden pro územní rozhodnutí, druhý pro stavební povolení), když stavební úřad výrokem I. rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 „ve spojeném územním a stavebním řízení vydal podle ustanovení § 79 a § 92 stavebního zákona

a ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodnutí o umístění stavby č. 107/2012 a podle ustanovení § 115 stavebního zákona a ustanovení § 5 a § 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, stavební povolení na stavbu „Dostavba areálu KASPER CZ, II. etapa“, na pozemcích p. p. č. 1622/1, p. p. č. 1622/2, st. p. č. 1382, p. p. č. 143/1, obec Trutnov, část obce Poříčí, k. ú. Poříčí u Trutnova“.

Již výše pak odvolací orgán uvedl, že odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, poučení tohoto rozhodnutí pak rovněž neodpovídá odvolacím orgánem výše uvedenému. Ve spojeném územním a stavebním řízení se totiž ve společném rozhodnutí jedná o vzájemně se podmiňující výroky.

Poučení o odvolání je tedy nutné uvést proti jednotlivým výrokům, tzn. ke každému zvlášť. V poučení společného rozhodnutí je třeba dále uvést, že podle ustanovení § 140 odst. 7 správního řádu má rozhodnutí o umístění stavby (rozhodnutí s podmiňujícím výrokem) vůči stavebnímu povolení (rozhodnutí s navazujícím výrokem) odkladný účinek, nicméně odvolací orgán dodává, že z obsahu poučení musí být rovněž zřejmé, že právní moc stavebního povolení je svázána s okamžikem, kdy územní rozhodnutí bude v rámci odvolacího řízení potvrzeno, a budou tak stanoveny konkrétní podmínky pro umístění stavby v území. Jedině za této situace pak bude možno považovat stavební povolení za pravomocné. Tak však stavební úřad v poučení rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 nepostupoval. Odvolací orgán tedy uvádí, že stavební úřad nedostatečně poučil účastníky řízení o podání odvolání.

K procesnímu postupu stavebního úřadu je nutno dále dodat, že podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Odvolací orgán k výše uvedenému dodává, že ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu neznamená jen pasivní roli stavebního úřadu spočívající v tom, že nebude účastníkům řízení v uplatňování tohoto práva bránit, naopak musí stavební úřad účastníky řízení vyzvat, že mají možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, nahlédnout do předloženého spisového materiálu a zároveň že mají možnost vyjádřit se k úplnosti předloženého spisového materiálu.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího však nevyplývá, že stavební úřad výzvu podle § 36 odst. 3 správního řádu učinil. Je tedy nutno konstatovat, že stavební úřad pochybil, když účastníky spojeného územního a stavebního řízení o žádostech ze dne 15. 2. 2012 nevyzval, aby se před vydáním společného rozhodnutí, kterým byla umístěna předmětná stavba a kterým bylo vydáno stavební povolení na tuto stavbu, vyjádřili k jeho podkladům.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelem, přičemž zjistil následující.

Jak již odvolací orgán výše uvedl, v obsahu svého odvolání ze dne 19. 6. 2012 odvolatel uvedl, že podává odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 a navrhuje, aby Krajský úřad Královéhradeckého kraje

v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu předmětné rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání.

Jako důvod, ve kterém odvolatel spatřuje rozpor rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 s právními předpisy nebo nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolatel vyslovil přesvědčení, že umístěním a provedením stavby vzroste doprava s tím, že podle názoru odvolatele stávající dopravní infrastruktura kapacitně nepostačuje a není tedy naplněn požadavek ustanovení § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., s tím, že odvolatel zároveň namítl absenci závazných stanovisek dotčených orgánů hájících zájmy v oblasti dopravy.

K tomuto odvolacímu důvodu odvolací orgán již výše uvedl, že stavební úřad pochybil, když se nezabýval posouzením, zda je záměr žadatele v souladu s ustanovením § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Pokud se týká namítané absence závazných stanovisek dotčených orgánů hájících zájmy v oblasti dopravy, odvolací orgán uvádí, že součástí spisového materiálu věci se týkajícího je koordinované stanovisko Městského úřadu Trutnov č. j.: 2012/1275/REK ze dne 19. 3. 2012, kdy v jeho obsahu je mimo jiné i vyjádření odboru výstavby jako silničního správního úřadu příslušného podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Odvolací orgán tedy požádal odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové jako příslušný nadřízený správní orgán Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby jako silničního správního úřadu, o posouzení, zda vyjádření silničního správního úřadu obsažené v koordinovaném stanovisku Městského úřadu Trutnov č. j.: 2012/1275/REK ze dne 19. 3. 2012 má charakter závazného stanoviska.

K uvedené žádosti odvolacího orgánu Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství interním sdělením ze dne 23. 10. 2012 sdělil, že se o závazné stanovisko nejedná, když uvedl následující:

„Dle metodiky Ministerstva dopravy vydávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností závazná stanoviska podle ust. § 40 odst. 4) písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vpl. znění, pouze z hlediska řešení pozemní komunikace. Správní orgány tak nejsou příslušné vydat závazné stanovisko podle tohoto ustanovení v případech, kdy jde např. o povolení připojení nově budovaného areálu na pozemní komunikaci nebo pokud má dojít k umístění stavby, která sousedí s pozemní komunikací. Jejich příslušnost je omezena toliko na řešení umístění stavby pozemní komunikace samotné, resp. pouze v případě, kdy je předmětem řešení komunikace samotná, nikoli další objekty v její blízkosti. Vyjádření silničního správního úřadu v koordinovaném stanovisku Městského úřadu Trutnov č. j.: 2012/1275/REK ze dne 19. 3. 2012 tak není v dané věci stanoviskem, ani závazným stanoviskem, neboť se týká „Dostavby areálu KASPER CZ, II. etapa“, kdy z dokumentace bylo zjištěno, že předmětem řízení nejsou komunikace samotné, když technická zpráva uvádí, že areál bude napojen na pozemní komunikace sjezdem.“

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že záměr je v rozporu s ustanovením § 90 písm. a) stavebního zákona, konkrétně v rozporu s Územním plánem Trutnov, který dle názoru odvolatele „předpokládá pro další výstavbu v území vybudování místní komunikace v ploše Z50 silniční dopravní infrastruktury spojující ulice Ječná a K Nádraží s tím, že územní plán výslovně podmiňuje jakýkoliv rozvoj (stavební a technologický) výrobních a skladovacích areálů situovaných jižně od této komunikace její výstavbou“. Dále podle názoru odvolatele se

stavební úřad nezabýval podmínkami prostorového uspořádání stanovenými v Územním plánu Trutnov.

Tímto odvolacím důvodem se odvolací orgán již výše zabýval a odkazuje tak na již výše uvedené.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že podkladem pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 mělo být rovněž „závazné stanovisko úřadu územního plánování vydané podle ustanovení § 149 správního řádu, s tím, že úřad územního plánování je dotčeným orgánem ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, který vydává závazné stanovisko podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona“.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že s tímto odvolacím důvodem nelze souhlasit, když touto problematikou se zabývá Společné metodické doporučení odboru stavebního řádu a odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj ČR ze dne 22. 4. 2013, v jehož obsahu je uvedeno mimo jiné následující:

„Vzhledem k charakteru závazného stanoviska je zřejmé, že pravomoc k jeho vydání musí být výslovně založena zákonem. Pravomoc úřadu územního plánování vydávat závazné stanovisko v územním řízení nelze z příslušných ustanovení stavebního zákona dovodit. Podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona vydávají dotčené orgány závazná stanoviska pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora. Z návětí ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že pravomoc vydávat závazná stanoviska je svěřena těm orgánům, které chrání veřejné zájmy podle zvláštních zákonů, nikoliv těm dotčeným orgánům, jejichž postavení a pravomoc se odvozuje ze stavebního zákona (argument a contrario). Je třeba zdůraznit, že § 4 odst. 2 stavebního zákona navíc nelze číst pouze gramaticky, ale je nutné jej chápat jako významový celek. Jestliže není ve stavebním zákoně výslovně stanoveno, že úřad územního plánování jako dotčený orgán vydává závazné stanovisko, lze dovodit, že vydává vyjádření, tedy po stránce obsahu nezávazný úkon, který je jedním z podkladů pro „navazující“ správní rozhodnutí. Skutečnost, že se úřad územního plánování bude vyjadřovat pouze formou vyjádření, vyplývá i z ustanovení § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu, podle něhož jsou dotčenými orgány správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu. Je-li tedy úřad územního plánování dotčeným orgánem v územním řízení, pokud nevydává územní rozhodnutí, a nevydává-li závazné stanovisko, vydává ve smyslu § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu pouze vyjádření, a to podle ustanovení § 154 a násl. správního řádu. Jde tedy o jiný podklad pro rozhodnutí správního orgánu podle § 50 odst. 1 správního řádu.“

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že podkladem pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 je závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, územní odbor Trutnov č. j.: HSHK-679-2/2012 ze dne 13. 4. 2012 s tím, že odvolatel požádal o jeho přezkoumání podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu s tím, že umístění a provedení stavby je v rozporu s ustanovením § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle kterého se mimo jiné stavby podle druhu a potřeby umísťují tak, aby jejich umístění na pozemku umožňovalo mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení přístup požární techniky a provedení jejího zásahu.

Tímto odvolacím důvodem se odvolací orgán již výše zabýval a odkazuje tak na již výše uvedené.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 je v rozporu s ustanovením § 5 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“) s tím, že výrok rozhodnutí je tak v rozporu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu.

K tomuto odvolacímu důvodu odvolací orgán uvádí, že vyhláška č. 503/2006 Sb. ustanovení § 5 odst. 5 neobsahuje. Odvolatel měl však patrně na mysli ustanovení § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., podle kterého grafická příloha rozhodnutí o umístění stavby, ověřená stavebním úřadem, obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb, a popřípadě vybranou část dokumentace podle přílohy č. 4 k této vyhlášce.

Odvolací orgán uvádí, že přílohou rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 je výkres situace v měřítku 1:1000, kde je zakreslen stavební pozemek, požadované umístění stavby, s vyznačením vzdáleností od hranic pozemků, byl tak naplněn požadavek vyplývající z ustanovení § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že výrokem č. I. rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 byla stavba umístěna i povolena, přestože podle názoru odvolatele „vzhledem k tomu, že jsou vedena dvě samostatná řízení, byť spojená, měly být vydány dva oddělené výroky rozhodnutí, s tím, že rovněž poučení je nutno uvést vždy zvlášť k jednotlivým výrokům“.

Tímto odvolacím důvodem se odvolací orgán již výše zabýval a odkazuje tak na již výše uvedené.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, když podle názoru odvolatele například způsob, jakým stavební úřad postupoval při vymezení účastníků spojeného územního a stavebního řízení o žádostech ze dne 15. 2. 2012, není odůvodněn v souladu s tímto ustanovením. Dále odvolatel namítl, že stavební úřad před vydáním rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 nepostupoval podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Tímto odvolacím důvodem se odvolací orgán rovněž již výše zabýval a odkazuje tak na výše uvedené.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že stavební úřad postupoval v rozporu s ustanovením § 112 stavebního zákona, když v rámci stavebního řízení konal veřejné ústní jednání, ačkoli to podle ustanovení § 112 stavebního zákona není možné a dále odvolatel vyslovil přesvědčení, že nebyly naplněny podmínky pro spojení územního a stavebního řízení uvedené v ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že ze spisového materiálu věci se týkajícího nevyplývá, že se konalo veřejné ústní jednání v rámci stavebního řízení tak, jak tvrdí odvolatel. Pokud se týká postupu podle ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona, k tomuto se odvolací orgán již vyjádřil a odkazuje tak na výše uvedené.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že podle jeho názoru „stavba podléhá zjišťovacímu řízení podle Přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“) a naplňuje dikci bodu 5.1 (impregnace dřeva), 10.4 a 10.6 Přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., s tím, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí není nijak odůvodněno, proč stavba neprošla zjišťovacím řízením EIA“.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 skutečně neuvedl, zda záměr byl či nebyl předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. a z jakých důvodů, což je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím odvolacího orgánu je rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc je vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání, bude nutno při novém projednání věci posoudit, zda se jedná o záměr, který vyžaduje posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., či nikoliv.

K tomuto odvolací orgán dodává, že v Metodickém doporučení odboru územního plánování a odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj pro spojené územní a stavební řízení je k tomuto uvedeno, že „ke spojení územního a stavebního řízení nemůže dojít např. v případě stavby vyžadující posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., jestliže toto posouzení nebylo provedeno před podáním žádosti, a to především z toho důvodu, že ve spojeném řízení nemohou být stanoveny podmínky pro zpracování projektu“. K tomuto je v tomto metodickém doporučení poznamenáno, že „jestliže však bylo posouzení vlivů na životní prostředí vyřešeno již před podáním žádosti o spojené územní a stavební řízení, pak ke spojení těchto dvou řízení může dojít“.

Jako další odvolací důvod odvolatel namítl absenci podle jeho názoru „nezbytného podkladu pro vydání rozhodnutí sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012, a to závazného stanoviska orgánu státní památkové péče“.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že součástí spisového materiálu věci se týkajícího je koordinované stanovisko Městského úřadu Trutnov č. j.: 2012/1275/REK ze dne 19. 3. 2012, kdy v jeho obsahu je mimo jiné i vyjádření odboru výstavby, oddělení památkové péče příslušného podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odvolací orgán tedy požádal odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové jako příslušný nadřízený správní orgán Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby, oddělení památkové péče, o posouzení, zda vyjádření z hlediska památkové péče obsažené v koordinovaném stanovisku Městského úřadu Trutnov č. j.: 2012/1275/REK ze dne 19. 3. 2012 má charakter závazného stanoviska.

K uvedené žádosti odvolacího orgánu Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací interním sdělením ze dne 30. 1. 2013 sdělil, že předmětné vyjádření památkové péče nemá charakter závazného stanoviska podle ustanovení § 149 správního řádu.

Je tedy nutno uvést, že Městský úřad Trutnov, odbor výstavby, oddělení památkové péče, se vyjadřoval k záměru žadatele z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nicméně nejednalo se o závazné stanovisko,

nýbrž o jiný podklad pro rozhodnutí správního orgánu podle ustanovení § 50 odst. 1 správního řádu.

Jako další odvolací důvod odvolatel uvedl, že podkladem pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn.: 2012/1592/V/CER, č. j.: 29625/2012 ze dne 23. 5. 2012 je závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Trutnov č. j.: S-KHSHK 03811/2012/5/HP.TU/Mar ze dne 19. 3. 2012 s tím, že odvolatel požádal o jeho přezkoumání podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu, neboť podle jeho názoru stavební činností a provozem stavby dojde ke zvýšení hlukové zátěže v okolí stavby, přitom podle názoru odvolatele nebyla zpracována žádná hluková studie.

Tímto odvolacím důvodem se odvolací orgán rovněž již výše zabýval a odkazuje tak na výše uvedené s tím, že Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví pak závazným stanoviskem č. j.: 35970/2012-OVZ-32.3-9.10.2012 ze dne 2. 1. 2013 závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Trutnov č. j.: S-KHSHK 03811/2012/5/HP.TU/Mar ze dne 19. 3. 2012 potvrdilo rovněž s ohledem na „Posouzení akustické studie vypracované Ing. M. Kábrtem v březnu 2012 (zákazka 26/2012)“, která je součástí spisového materiálu věci se týkajícího.

S ohledem na vše výše uvedené tedy odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastníci spojeného územního a stavebního řízení o žádostech ze dne 15. 2. 2012 podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a účastníci stavebního řízení podle ustanovení § 109 odst. 1 stavebního zákona:

- KASPER CZ s. r. o., IČO 25277839, Ječná 550, 541 03 Trutnov zastoupen Ing. Karlem Ticháčkem, T-servis, IČO 68253851, Fritzova 881, 541 01 Trutnov
- Město Trutnov, IČO 00278360, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov zastoupené Ing. Petrem Kučerou, vedoucím majetkového odboru Městského úřadu Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov
- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
- České dráhy, a. s., IČ 70994226, Nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
- GAZIANTEP s. r. o., IČO 285 63 166, se sídlem Jana Šoupala 1597/3, 708 00 Ostrava – Poruba zastoupen Mgr. Ing. Jiřím Šimečkem, LL.M., advokátem, se sídlem Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1 - Nové Město
- Město Trutnov, IČO 00278360, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov, zastoupené Ing. Petrem Kučerou, vedoucím majetkového odboru Městského úřadu Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov
- ČEZ Teplárenská a. s., provozní jednotka Poříčí a Dvůr Králové, IČO 27309941, Kladská 466, 541 37 Trutnov
- ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/4, 405 02 Děčín
- Vodovody a kanalizace Trutnov, a. s., IČO 60108711, Revoluční 19, 541 01 Trutnov
- Telefónica Czech Republic, a. s., IČO 60193336, Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

Účastníci spojeného územního a stavebního řízení o žádostech ze dne 15. 2. 2012 podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona:

- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

- České dráhy, a. s., IČ 70994226, Nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
- GAZIANTEP s. r. o., IČO 285 63 166, se sídlem Jana Šoupala 1597/3, 708 00 Ostrava – Poruba zastoupen Mgr. Ing. Jiřím Šimečkem, LL.M., advokátem, se sídlem Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1, Nové Město
- Město Trutnov, IČO 00278360, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov zastoupené Ing. Petrem Kučerou, vedoucím majetkového odboru Městského úřadu Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov
- ČEZ Teplárenská a. s., provozní jednotka Poříčí a Dvůr Králové, IČO 27309941, Kladská 466, 541 37 Trutnov
- ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/4, 405 02 Děčín
- Vodovody a kanalizace Trutnov, a. s., IČO 60108711, Revoluční 19, 541 01 Trutnov
- Telefónica Czech Republic, a. s., IČO 60193336, Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

z p. Mgr. Jan Jakubec
odborný referent oddělení stavebního řádu

Na vědomí:

- Městský úřad Trutnov, odbor výstavby, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov + spis

Jednotlivě obdrží účastníci územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a účastníci stavebního řízení podle ustanovení § 109 odst. 1 stavebního zákona:

- KASPER CZ s. r. o., IČO 25277839, Ječná 550, 541 03 Trutnov zastoupen Ing. Karlem Ticháčkem, T-servis, IČO 68253851, Fritzova 881, 541 01 Trutnov
- Město Trutnov, IČO 00278360, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov zastoupené Ing. Petrem Kučerou, vedoucím majetkového odboru Městského úřadu Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov
- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1
- České dráhy, a. s., IČ 70994226, Nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
- GAZIANTEP s. r. o., IČO 285 63 166, se sídlem Jana Šoupala 1597/3, 708 00 Ostrava – Poruba zastoupen Mgr. Ing. Jiřím Šimečkem, LL.M., advokátem, se sídlem Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1 - Nové Město
- Město Trutnov, IČO 00278360, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov, zastoupené Ing. Petrem Kučerou, vedoucím majetkového odboru Městského úřadu Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov
- ČEZ Teplárenská a. s., provozní jednotka Poříčí a Dvůr Králové, IČO 27309941, Kladská

466, 541 37 Trutnov

- ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/4, 405 02 Děčín
- Vodovody a kanalizace Trutnov, a. s., IČO 60108711, Revoluční 19, 541 01 Trutnov
- Telefónica Czech Republic, a. s., IČO 60193336, Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

Veřejnou vyhláškou obdrží účastníci územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona:

- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
- České dráhy, a. s., IČ 70994226, Nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
- GAZIANTEP s. r. o., IČO 285 63 166, se sídlem Jana Šoupala 1597/3, 708 00 Ostrava – Poruba zastoupen Mgr. Ing. Jiřím Šimečkem, LL.M., advokátem, se sídlem Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1, Nové Město
- Město Trutnov, IČO 00278360, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov zastoupené Ing. Petrem Kučerou, vedoucím majetkového odboru Městského úřadu Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov
- ČEZ Teplárenská a. s., provozní jednotka Poříčí a Dvůr Králové, IČO 27309941, Kladská 466, 541 37 Trutnov
- ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/4, 405 02 Děčín
- Vodovody a kanalizace Trutnov, a. s., IČO 60108711, Revoluční 19, 541 01 Trutnov
- Telefónica Czech Republic, a. s., IČO 60193336, Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
- Městský úřad Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů, poslední den této lhůty je dnem jeho doručení.

Po dobu vyvěšení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí na úřední desce bylo toto rozhodnutí zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí