



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Váš dopis ze dne | Vaše značka

Naše značka (č. j.)
6443/UP/2013/Sv

Hradec Králové
15. 5. 2013

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
stavebního řádu

Vyřizuje | linka | email
Ing. Svobodová / 467
jsvobodova@kr-kralovehradecky.cz

V e ř e j n á v y h l á š k a

R o z h o d n u t í

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 13 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném k 31. 12. 2012 (dále jen „stavební zákon“), o odvolání Ing. Lucie Novotné, nar. 25. 9. 1977, bytem Michnova 804, Trutnov (která zároveň na základě plných mocí zastupuje Ladislava Novotného, nar. 10. 1. 1976, bytem Michnova 804, Trutnov, Bc. Martina Dočekala, nar. 19. 11. 1983, bytem Raisova 1550, Hořice, Mgr. Blanku Dočekalovou, nar. 29. 10. 1981, bytem Raisova 1550, Hořice, Jiřího Haufa, nar. 10. 9. 1964, bytem J. Ježka 625, Trutnov, Petru Haufovou, nar. 15. 10. 1967, bytem J. Ježka 625, Trutnov, Oldřicha Lásku, nar. 5. 9. 1952, bytem Rybova 836, Trutnov, Pavla Lásku, nar. 16. 10. 1956, bytem B. Němcové 442, Trutnov a Petra Pšeničku, nar. 27. 5. 1974, bytem Janáčkova 255, Trutnov) podaném dne 5. 2. 2013.

Předmětné odvolání směřuje proti usnesení spis.zn.: 2012/8167/V/FRD, č.j.: 3045/2013 Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby ze dne 14. 1. 2013, který je podle § 13 odst. 1 písm. f) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto usnesením bylo podle § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), do dne 28. 2. 2013 přerušeno územní řízení zahájené dne 15. 10. 2012 podáním žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby „obslužná komunikace pro novou výstavbu rodinných domů“ v obci Trutnov, část obce Volanov na pozemcích p.p.č. 2103 v katastrálním území Trutnov, p.p.č. 13/10, 13/34 a 13/33 v katastrálním území Volanov, kterou podala Ing. Lucie Novotná, nar. 25. 9. 1977, bytem Michnova 804, Trutnov, která zároveň na základě plných mocí zastupuje Ladislava Novotného, nar. 10. 1. 1976, bytem Michnova 804, Trutnov, Bc. Martina Dočekala, nar. 19. 11. 1983, bytem Raisova 1550, Hořice, Mgr. Blanku Dočekalovou, nar. 29. 10. 1981, bytem Raisova 1550, Hořice, Jiřího Haufa, nar. 10. 9. 1964, bytem J. Ježka 625, Trutnov, Petru Haufovou, nar. 15. 10. 1967, bytem J. Ježka 625, Trutnov, Oldřicha Lásku, nar. 5. 9. 1952, bytem Rybova 836, Trutnov, Pavla Lásku, nar. 16. 10. 1956, bytem B. Němcové 442, Trutnov a Petra Pšeničku, nar. 27. 5. 1974, bytem Janáčkova 255, Trutnov.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem, podle § 89 odst. 1 správního řádu v souvislosti s § 178 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené usnesení podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání Ing. Lucie Novotné, bytem Michnova 804, Trutnov podané dne 5. 2. 2013

zamítá

a usnesení spis.zn.: 2012/8167/V/FRD, č.j.: 3045/2013 Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby ze dne 14. 1. 2013

potvrzuje.

Účastníci řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, jsou:

- Ing. Lucie Novotná, nar. 25. 9. 1977, bytem Michnova 804, Trutnov,
- Ladislav Novotný, nar. 10. 1. 1976, bytem Michnova 804, Trutnov,
- Bc. Martin Dočekal, nar. 19. 11. 1983, bytem Raisova 1550, Hořice,
- Mgr. Blanka Dočekalová, nar. 29. 10. 1981, bytem Raisova 1550, Hořice,
- Jiří Hauf, nar. 10. 9. 1964, bytem J. Ježka 625, Trutnov,
- Petra Haufová, nar. 15. 10. 1967, bytem J. Ježka 625, Trutnov,
- Oldřich Láska, nar. 5. 9. 1952, bytem Rybova 836, Trutnov,
- Pavel Láska, nar. 16. 10. 1956, bytem B. Němcové 442, Trutnov,
- Petr Pšenička, nar. 27. 5. 1974, bytem Janáčkova 255, Trutnov.

Odůvodnění

Městský úřad Trutnov, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydal usnesení spis.zn.: 2012/8167/V/FRD, č.j.: 3045/2013 ze dne 14. 1. 2013, kterým podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu do dne 28. 2. 2013 přerušil územní řízení zahájené dne 15. 10. 2012 podáním žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby „obslužná komunikace pro novou výstavbu rodinných domů“ v obci Trutnov, část obce Volanov na pozemcích p.p.č. 2103 v katastrálním území Trutnov, p.p.č. 13/10, 13/34 a 13/33 v katastrálním území Volanov, kterou podala Ing. Lucie Novotná, nar. 25. 9. 1977, bytem Michnova 804, Trutnov, která zároveň na základě plných mocí zastupuje Ladislava Novotného, nar. 10. 1. 1976, bytem Michnova 804, Trutnov, Bc. Martina Dočekala, nar. 19. 11. 1983, bytem Raisova 1550, Hořice, Mgr. Blanku Dočekalovou, nar. 29. 10. 1981, bytem Raisova 1550, Hořice, Jiřího Haufa, nar. 10. 9. 1964, bytem J. Ježka 625, Trutnov, Petru Haufovou, nar. 15. 10. 1967, bytem J. Ježka 625, Trutnov, Oldřicha Lásku, nar. 5. 9. 1952, bytem Rybova 836, Trutnov, Pavla Lásku, nar. 16. 10. 1956, bytem B. Němcové 442, Trutnov a Petra Pšeničku, nar. 27. 5. 1974, bytem Janáčkova 255, Trutnov.

Prvně je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo napadené usnesení vydáno. Vzhledem k tomu, že dne 15. 10. 2012 byla podána žádost o vydání rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby obslužná komunikace pro novou výstavbu rodinných domů, bylo dnem 15. 10. 2012 ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno územní řízení o umístění stavby, proto bylo v územním řízení postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném k 31. 12. 2012

(výše zmíněný „stavební zákon“), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2007, a podpůrně podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2006.

Proti usnesení spis.zn.: 2012/8167/V/FRD, č.j.: 3045/2013 stavebního úřadu ze dne 14. 1. 2013 podala Ing. Lucie Novotná, nar. 25. 9. 1977, bytem Michnova 804, Trutnov dne 5. 2. 2013 odvolání. Předmětné rozhodnutí bylo Ing. Lucii Novotné podle doručenky doručeno dne 23. 1. 2013. S ohledem na § 72 odst. 1, § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu je výše zmíněné odvolání podané včas, tj. podané v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Stavební úřad předložil odvolání spolu se spisovým materiálem podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“). Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkající přezkoumal v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Ing. Lucie Novotná ve svém odvolání ze dne 5. 2. 2013 uvedla, že dne 15. 10. 2012 byla podána žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby obslužná komunikace pro novou výstavbu rodinných domů, že byly v průběhu územního řízení podány námitky, že tyto námitky týkající se řešení povrchových vod jsou nepatřičné a účelové, že výstavbou cesty ani výstavbou domů nebude zvětšena výměra pozemků, tedy ani množství povrchové vody, že podle vyjádření projektanta Ing. Pauzara „výstavbou komunikace se nezmění odtokové poměry přilehlých území, neboť vzhledem ke zvolenému materiálu krytu komunikace (asfaltový recyklát) zůstane vsakovací schopnost komunikace na úrovni vsakovací schopnosti území, které je podle archivních geologických šetření v místě tvořeno jílovitými zeminami s nízkým filtračním koeficientem, že komunikace je navržena jako povrchová s podélnými a příčnými sklonovými poměry kopírujícími povrch terénu, není navržena v zářezu ani v násypu a k zadržování srážkové vody z komunikace a jejího okolí tedy nebude docházet, proto odvedení dešťové vody z nejnižšího místa není navrhováno a část dešťové vody odtékající z povrchu komunikace bude odváděna do nezpevněné krajnice“, že podle vyjádření projektanta kanalizačního a vodovodního řádu Ing. Markové „povrchové vody budou řešeny do vsaku“, že okolní rodinné domy mají podle již pravomocných rozhodnutí povoleno odvádění dešťových vod do vsaku, proto požaduje aby jim bylo umožněno stejné řešení.

Odvolací orgán se ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu nejprve zabýval posouzením, zda napadené usnesení spis.zn.: 2012/8167/V/FRD, č.j.: 3045/2013 ze dne 14. 1. 2013 bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Jak je již uvedeno výše, dne 15. 10. 2012 byla podána žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby obslužná komunikace pro novou výstavbu rodinných domů na pozemcích p.p.č. 2103 v katastrálním území Trutnov, p.p.č. 13/10, 13/34 a 13/33 v katastrálním území Volanov.

Přílohou k žádosti je dokumentace záměru k územnímu řízení vypracovaná v listopadu 2011 Ing. Davidem Pauzarem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby (ČKAIT 0601281).

Stavební úřad následně vydal opatření spis.zn.: 2012/8167/V/FRD, č.j.: 2974/2013 ze dne 14. 1. 2013, kterým podle § 45 odst. 2 správního řádu vyzval žadatele, aby svou žádost ze dne 15. 10. 2012 doplnili o situaci s řešením spádu komunikace k pozemkům navrhovatelů včetně odstupových vzdáleností od stávajících pozemků, dále o hydrogeologický posudek, včetně návrhu dostatečného vsaku povrchových vod plánované komunikace, dále aby dokumentaci uvedli do souladu s vyhláškou č. 503/2006 Sb., a to nejpozději do dne 28.2. 2013. Stavební úřad současně vydal přezkoumávané usnesení spis.zn.: 2012/8167/V/FRD, č.j.: 3045/2013 ze dne 14. 1. 2013, kterým podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu do dne 28. 2. 2013 přerušil územní řízení zahájené dne 15. 10. 2012 podáním žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby „obslužná komunikace pro novou výstavbu rodinných domů“ v obci Trutnov, část obce Volanov na pozemcích p.p.č. 2103 v katastrálním území Trutnov, p.p.č. 13/10, 13/34 a 13/33 v katastrálním území Volanov.

K tomu odvolací orgán obecně uvádí, že podle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu řízení o žádosti je zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Podle § 45 odst. 1 správního řádu žádost musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí z ní být patrné, co žadatel žádá nebo čeho se domáhá; žadatel je dále povinen označit další jemu známé účastníky. Podle § 45 odst. 2 správního řádu, nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit.

Podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu správní orgán může řízení usnesením přerušit současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu.

Přerušeni řízení je podle správního řádu zásadně fakultativním (nepovinným) institutem, kterého správní orgán může, avšak nemusí využít. Správní orgán může řízení přerušit současně s výzvou, kterou žadatele vyzývá k odstranění nedostatků žádosti. Samotná výzva k odstranění vad žádosti není usnesení, neboť řízení se může usnesením přerušit současně s výzvou. Jde tedy o dva úkony, byť provedené současně.

Podle § 65 odst. 1 správního řádu po dobu přerušeni řízení činí správní orgán a účastníci úkony, kterých je zapotřebí k odstranění důvodů přerušeni; lhůty týkající se provádění úkonů v řízení neběží; lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci přestává běžet již dnem, kdy nastal některý z důvodů uvedených v ustanovení 64 odst. 1 správního řádu, a neskončí dříve než 15 dnů ode dne, kdy přerušeni řízení skončilo.

Podrobně pak náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí, proces územního řízení, náležitosti územního rozhodnutí jsou stanoveny stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami. Např. podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“) žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby se podává na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 3 k této vyhlášce. Podle § 3 odst. 2 vyhlášky

č. 503/2006 Sb. k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby žadatel připojí přílohy uvedené v části B formuláře žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby (příloha č. 3 k této vyhlášce) a dokumentaci podle přílohy č. 4 k této vyhlášce, která se zpracovává v rozsahu a podrobnostech s ohledem na podmínky v území a charakter stavby. Např. podle písm. B. č. 1 přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. průvodní zpráva obsahuje charakteristiku území a stavebního pozemku, mj. podle písm. f) geologickou, geomorfologickou a hydrogeologickou charakteristiku, včetně zdrojů nerostů a podzemních vod, území pro zvláštní zásahy do zemské kůry a poddolovaných území. Podle písm. B. č. 3 písm. d) přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. průvodní zpráva obsahuje orientační údaje stavby, tj. odborný odhad množství splaškových a dešťových vod. Podle písm. C. č. 1 písm. e) přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. souhrnná technická zpráva obsahuje popis stavby, tj. zdůvodnění navrženého řešení stavby z hlediska dodržení příslušných obecných požadavků na výstavbu. Podle písm. C. č. 2 písm. a) přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. souhrnná technická zpráva obsahuje stanovení podmínek pro přípravu výstavby, tj. údaje o provedených a navrhovaných průzkumech, známé geologické a hydrogeologické podmínky stavebního pozemku. Podle písm. D. písm. b) přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. výkresová dokumentace obsahuje celkovou situaci stavby nebo areálu zpravidla v měřítku 1:500 nebo 1:1 000, u staveb rozsáhlých velkoplošných v měřítku 1:2 000 až 1:5 000, s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních čísel včetně sousedních pozemků a s vyznačením napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, popřípadě s vyznačením ochranných pásem, se zákresem: 1. stávajících staveb, 2. navržené stavby s vyznačením odstupů od hranice pozemku a od sousedních staveb, jejich polohopisného a výškového osazení a výšky.

Co se týče posuzování záměru v územním řízení, stavební úřad je povinen ve smyslu § 90 písm. c) stavebního zákona mj. posoudit, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

Podle § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“) stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování,
2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo
3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Stavební úřad pak podle § 92 odst. 1 stavebního zákona územním rozhodnutím schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby; vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při vydávání kolaudačního souhlasu, může uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby; v rozhodnutí stavební úřad rozhodne o námitkách účastníků řízení, v odůvodnění vyhodnotí

připomínky veřejnosti a stanoví dobu platnosti rozhodnutí, má-li být delší, než stanoví tento zákon.

Stavební úřad je zároveň v územním řízení ve smyslu § 50 odst. 3 správního řádu povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, přičemž podle § 51 odst. 1 správního řádu, k provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy; jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek.

Z výše uvedeného obecně vyplývá, že stavební úřad je povinen v územním řízení zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, tedy mj. ve smyslu § 51 odst. 1 správního řádu zjistit na základě důkazních prostředků (listin, znaleckých posudků), zda je záměr žadatele v souladu s obecnými požadavky na využívání území. Pokud stavební úřad např. zjistí, že z dokumentace záměru zpracované v rozsahu a podrobnostech s ohledem na podmínky v území a charakter stavby, která je přílohou k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, nelze podle písm. C. č. 1 písm. e) přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. zjistit, zda bylo ve smyslu § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb. vyřešeno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch stavebního pozemku, nelze podle písm. D. písm. b) přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. zjistit odstupové vzdálenosti navrhované stavby od hranice pozemku a od sousedních staveb, její polohopisné a výškové osazení je povinen podle § 45 odst. 2 správního řádu vyzvat žadatele k odstranění vad žádosti a poskytnout mu k tomu přiměřenou lhůtu.

Stavební úřad je zároveň v územním řízení povinen zjistit skutečný stav věci, aby na základě důkazních prostředků (např. ve smyslu § 51 odst. 1 správního řádu na základě znaleckého posudku) mohl podle § 92 odst. 1 stavebního zákona územním rozhodnutím rozhodnout o námitkách účastníků řízení.

V tomto konkrétním případě, jak je již uvedeno výše, stavební úřad opatřením spis.zn.: 2012/8167/V/FRD, č.j.: 2974/2013 ze dne 14. 1. 2013 podle § 45 odst. 2 správního řádu vyzval žadatele, aby svou žádost ze dne 15. 10. 2012 doplnili o situaci s řešením spádu komunikace k pozemkům navrhovatelů včetně odstupových vzdáleností od stávajících pozemků, dále o hydrogeologický posudek, včetně návrhu dostatečného vsaku povrchových vod plánované komunikace, dále aby dokumentaci uvedli do souladu s vyhláškou č. 503/2006 Sb., a to nejpozději do dne 28. 2. 2013.

Stavební úřad spolu s výzvou spis.zn.: 2012/8167/V/FRD, č.j.: 2974/2013 ze dne 14. 1. 2013 vydal usnesení spis.zn.: 2012/8167/V/FRD, č.j.: 3045/2013 ze dne 14. 1. 2013, kterým podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu do dne 28. 2. 2013 přerušil územní řízení zahájené dne 15. 10. 2012 podáním žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby „obslužná komunikace pro novou výstavbu rodinných domů“ v obci Trutnov, část obce Volanov na pozemcích p.p.č. 2103 v katastrálním území Trutnov, p.p.č. 13/10, 13/34 a 13/33 v katastrálním území Volanov.

Odvolací orgán přezkoumáním zjistil, že usnesení spis.zn.: 2012/8167/V/FRD, č.j.: 3045/2013 stavebního úřadu ze dne 14. 1. 2013 a řízení, které vydání tohoto usnesení předcházelo, neobsahuje takové vady, které by měly vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, proto odvolání Ing. Lucie Novotné ze dne 5. 2. 2013

zamítl a usnesení spis.zn.: 2012/8167/V/FRD, č.j.: 3045/2013 stavebního úřadu ze dne 14. 1. 2013 potvrdil. Odvolací orgán za této situace však může pouze konstatovat, že územní řízení o umístění stavby „obslužná komunikace pro novou výstavbu rodinných domů“ v obci Trutnov, část obce Volanov na pozemcích p.p.č. 2103 v katastrálním území Trutnov, p.p.č. 13/10, 13/34 a 13/33 v katastrálním území Volanov bylo usnesením spis.zn.: 2012/8167/V/FRD, č.j.: 3045/2013 ze dne 14. 1. 2013 přerušeno do dne 28. 2. 2013, a že ve smyslu § 65 odst. 1 správního řádu již běží lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci, která je stanovena ustanovením § 71 správního řádu. Stavební úřad je proto povinen v územním řízení o žádosti, kterou dne 15. 10. 2012 podala Ing. Lucie Novotná, nar. 25. 9. 1977, bytem Michnova 804, Trutnov, která zároveň na základě plných mocí zastupuje Ladislava Novotného, nar. 10. 1. 1976, bytem Michnova 804, Trutnov, Bc. Martina Dočekala, nar. 19. 11. 1983, bytem Raisova 1550, Hořice, Mgr. Blanku Dočekalovou, nar. 29. 10. 1981, bytem Raisova 1550, Hořice, Jiřího Haufa, nar. 10. 9. 1964, bytem J. Ježka 625, Trutnov, Petru Haufovou, nar. 15. 10. 1967, bytem J. Ježka 625, Trutnov, Oldřicha Lásku, nar. 5. 9. 1952, bytem Rybova 836, Trutnov, Pavla Lásku, nar. 16. 10. 1956, bytem B. Němcové 442, Trutnov a Petra Pšeničku, nar. 27. 5. 1974, bytem Janáčkova 255, Trutnov, neprodleně pokračovat.

Odvolací orgán k obsahu odvolání Ing. Lucie Novotné ze dne 5. 2. 2013 musí uvést, že námitky týkající se požadavku na umožnění likvidace srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch stavebních pozemků pro budoucí zamýšlené rodinné domy vsakováním, jsou námitky, které nesměřují do předmětu tohoto územního řízení o umístění stavby „obslužná komunikace pro novou výstavbu rodinných domů“ v obci Trutnov, část obce Volanov na pozemcích p.p.č. 2103 v katastrálním území Trutnov, p.p.č. 13/10, 13/34 a 13/33 v katastrálním území Volanov. Tento „požadavek“ bude mj. předmětem případných budoucích územních řízení o umístění jednotlivých konkrétních rodinných domů, ve kterých případně stavební úřad bude povinen ve smyslu § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb. posoudit, zda jednotlivé budoucí stavební pozemky budou vymezeny tak, aby na nich bylo vyřešeno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom právě vsakování musí být řešeno přednostně.

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou (doručeno na doručenkou): Ing. Lucie Novotná, Ladislav Novotný, Bc. Martin Dočekal, Mgr. Blanka Dočekalová, Jiří Hauf, Petra Haufová, Oldřich Láška, Pavel Láška, Petr Pšenička, město Trutnov.

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou (doručeno veřejnou vyhláškou): Markéta Doubková, Pavel Iliev, Jan Němeček, Kateřina Pírová, Kateřina Thořová, Tomáš Morávek, Kateřina Morávková, Michal Novák, Marek Machačka, Josef Jelínek, město Trutnov, ČEZ Distribuce, a.s., Telefónica Czech Republic, a.s., Jana Macháčková, město Trutnov zastoupené firmou Technické služby Trutnov s.r.o., ČEZ ICT Services, a.s., Vodovody a kanalizace Trutnov, a.s., České dráhy – Telematika, o.z., Telekomunikační správa Pardubice, Správa železniční dopravní cesty, s.o., Oblastní ředitelství Hradec Králové.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

z p. Ing. Jana Svobodová
referent oddělení stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové + e-mail
- Městský úřad Trutnov, Slovanské nám. 165, 541 16 Trutnov + e-mail

Doručeno na doručenkou:

- Ing. Lucie Novotná, Michnova 804, 541 01 Trutnov
- dále doručeno na doručenkou: Ladislav Novotný,
Bc. Martin Dočekal,
Mgr. Blanka Dočekalová,
Jiří Hauf,
Petra Haufová,
Oldřich Láška,
Pavel Láška,
Petr Pšenička, všichni prostřednictvím:
Ing. Lucie Novotná, Michnova 804, 541 01 Trutnov
- město Trutnov

Na vědomí: Městský úřad Trutnov, odbor výstavby + spis