



MĚSTO TRUTNOV

ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Č.j.: 01/2011/HLM
V Trutnově dne 19. 9. 2011

Územní plán Trutnov

Zastupitelstvo města Trutnova příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

v y d á v á Územní plán Trutnov

1. Textová část územního plánu

1. Vymezení zastavěného území
2. Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot
 - 2.1 Zásady celkové koncepce rozvoje obce
 - 2.2 Hlavní cíle rozvoje obce
 - 2.3 Hlavní cíle ochrany a rozvoje hodnot
3. Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
 - 3.1 Urbanistická koncepce
 - 3.2 Vymezení zastavitelných ploch
 - 3.3 Plochy přestavby
 - 3.4 Vymezení systému sídelní zeleně
4. Koncepce veřejné infrastruktury a podmínky pro její umístění
 - 4.1 Koncepce dopravní infrastruktury
 - 4.2 Koncepce technické infrastruktury
 - 4.3 Koncepce občanského vybavení veřejné infrastruktury
 - 4.4 Koncepce veřejných prostranství
5. Koncepce uspořádání krajiny, vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání nerostů a podobně
 - 5.1 Koncepce uspořádání krajiny, vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny jejich využití
 - 5.2 Územní systém ekologické stability
 - 5.3 Prostupnost krajiny
 - 5.4 Protierozní opatření
 - 5.5 Opatření proti povodním

- 5.6 Opatření pro obnovu a zvyšování ekologické stability krajiny
- 5.7 Plochy pro rekreační využívání krajiny
- 5.8 Dobývání nerostů
6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, základní podmínky ochrany krajinného rázu
- 6.1 Stanovení podmínek pro využívání ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání
- 6.2 Obecné podmínky prostorového a hmotového uspořádání u všech ploch s rozdílným způsobem využití
- 6.3 Základní podmínky ochrany krajinného rázu
- 6.4 Základní podmínky ochrany zdraví před hlukem
7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

2. Grafická část územního plánu

B.1 Výkres základního členění území	1 : 5 000
B.2 Hlavní výkres	1 : 5 000
B.3 Výkres veřejné infrastruktury	1 : 5 000
B.4 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000
B.5 Výkres pořadí změn v území	1 : 5 000

O d ů v o d n ě n í

1. Textová část odůvodnění

A. Postup při pořízení územního plánu

Zastupitelstvo města Trutnova rozhodlo, na základě ustanovení § 44 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) dne 4. května 2009, o pořízení územního plánu Trutnov.

Městský úřad Trutnov – odbor rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatel (dále jen pořizovatel) územně plánovací dokumentace pro město Trutnov dle znění § 6 odst. 1) písmena a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zahájil následně pro město Trutnov, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, přípravné práce pro proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnova“ (dále jen ÚP Trutnov). S určeným zastupitelem Ing. Hanou Horynovou (dále jen určený zastupitel) pořizovatel zpracoval, s odkazem na ustanovení § 47 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v rozsahu dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu

evidence územně plánovací činnosti, návrh zadání pořizované územně plánovací dokumentace. Návrh zadání Územního plánu Trutnov (dále jen „ÚP Trutnov“) byl v souladu s § 47 odstavce 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) po dobu 30 dnů vystaven k veřejnému nahlédnutí na MěÚ Trutnov – odboru rozvoje města a ÚP a elektronické úřední desce v termínu od 12. ledna 2010 do 11. února 2010. Pořizovatel zaslal kompletní dokumentaci návrhu zadání dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu a vyzval jednotlivé dotčené orgány k uplatnění svých požadavků na obsah územního plánu vyplývajících ze zvláštních právních předpisů a současně je poučil o lhůtě pro podání požadavků a podnětů k předloženému návrhu zadání. Na základě vyhodnocení uplatněných požadavků a podnětů provedl pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v odkazu na ustanovení § 47 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) úpravu návrhu zadání a tento předložil Zastupitelstvu města Trutnova ke schválení. Zadání ÚP Trutnov bylo schváleno Zastupitelstvem města Trutnova dne 19. dubna 2010. Na základě schváleného zadání a pokynů pořizovatele, které neobsahovaly požadavky na vypracování konceptu, zahájila firma TENET, spol. s r.o., architektonický ateliér, IČ 63220385, Horská 64, 541 01 Trutnov (dále jen zpracovatel), v odkazu na ustanovení § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), práce na vyhotovení návrhu ÚP Trutnov. Následně zpracovatel vyhotovil návrh ÚP Trutnov v rozsahu dle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. S ohledem na uplatnění požadavku Krajského úřadu Královéhradeckého kraje při posouzení návrhu ÚP Trutnov z hlediska vlivů na životní prostředí dle §10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), zajistil pořizovatel vypracování dokumentace - posouzení vlivů územně plánovací dokumentace ÚP Trutnov na životní prostředí. Tato dokumentace byla zpracována paní Mgr. Janou Švábovou Nezvalovou, Pavlova 19, 568 02 Svitavy.

Pořizovatel následně v souladu s ustanovením § 50 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) oznámil dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu místo a dobu konání společného jednání o návrhu ÚP Trutnov a vyzval je k uplatnění stanovisek ve lhůtě do 30 dnů ode dne společného jednání. Společné jednání o návrhu ÚP Trutnov se uskutečnilo dne 17. září 2010 v 10,00 hod. na Městském úřadě v Trutnově. Pořizovatel obdržel v souladu s ustanovením § 50 odst. 2) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) žádost o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska Krajského úřadu Královéhradeckého kraje – odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC z hlediska vyhodnocení vlivů ÚP Trutnov na životní prostředí o 30 dní, z důvodu nezbytnosti zohlednit vydaná stanoviska ostatních dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí k projednávanému návrhu ÚP Trutnov při procesu vyhodnocování možného vlivu ÚP Trutnov na životní prostředí. Dále v den společného jednání o návrhu ÚP Trutnov požádala o prodloužení lhůty pro

vydání stanoviska Správa Krkonošského národního parku. Pořizovatel shledal důvody vedoucí uvedené dotčené orgány k prodloužení lhůty jako opodstatněné a žádosti o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska o 30 dní akceptoval. Krajský úřad Královéhradeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC následně vydal dne 11. 11. 2011 pod č. j. 17263/ZP/2010-Šu souhlasné stanovisko s podmínkami k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace „Návrh územního plánu Trutnov“ dle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Způsob zohlednění jednotlivých podmínek uplatněných v rámci stanoviska vydaného pod č. j. 17263/ZP/2010-Šu je uveden v bodě *h) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí tohoto opatření obecné povahy.*

Pořizovatel následně vystavil stanovisko č. j. 17263/ZP/2010-Šu, v souladu s ustanovením § 16 odst. 3) písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, na úřední desce v termínu od 10.3.2011 do 27.3.2011, tj. po dobu více jak 15 dnů.

Upravený návrh územního plánu Trutnova se zprávou o projednání byl předložen Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje k posouzení v rozsahu dle § 51 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Po posouzení vydal dne 12. 4. 2011 pod. č.j. 6448/UP/2011/Cej Krajský úřad královéhradeckého kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Trutnov, ve kterém tento orgán „...sděluje, že nebyly shledány takové nedostatky, které by neumožňovaly přistoupit k řízení o vydání územního plánu města Trutnova, dle ustanovení § 52 a 53 stavebního zákona.“

Po vydání souhlasného stanoviska k posouzení územního plánu Trutnova ze strany Krajského úřadu Královéhradeckého kraje pořizovatel dle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) vystavil po dobu 30 dnů návrh ÚP Trutnov k veřejnému nahlédnutí, a to jak na MěÚ Trutnov tak na internetu. Součástí oznámení o vystavení návrhu ÚP Trutnov bylo i oznámení termínu konání veřejného projednání. Toto oznámení provedl pořizovatel formou veřejné vyhlášky umístěné na úřední desce a úřední elektronické desce MěÚ Trutnov. Zároveň pořizovatel zaslal oznámení v souladu s ustanovením § 52 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) všem dotčeným orgánům a sousedním obcím. V textu oznámení o vystavení návrhu ÚP Trutnov pořizovatel uvedl poučení o lhůtě a možnostech pro podání námitek a připomínek k návrhu ÚP Trutnov. Veřejné projednání návrhu ÚP Trutnov se uskutečnilo dne 30. 5. 2011 na MěÚ Trutnov. Pořizovatel zajistil ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem odborný výklad k vystavenému návrhu ÚP Trutnov. V rámci lhůty stanovené pro podání námitek a připomínek bylo pořizovateli doručeno celkem 33 námitek nebo připomínek. V průběhu vyhodnocování podaných námitek a připomínek ze strany pořizovatele a

určeného zastupitele a v návaznosti na konzultace se zpracovatelem byly provedeny nepodstatné úpravy návrhu ÚP Trutnov. Tyto úpravy spočívaly zejména v úpravě záměru veřejně prospěšné stavby WD4 – místní komunikace Poříčí u Trutnova – Horní Staré Město. Úprava se týkala zmenšení rozsahu záměru, respektive přesunutí části této navrhované dopravní infrastruktury do ploch územní rezervy. Jedná se o úsek od napojení uvažované místní komunikace na komunikaci v ulici Polská ve směru Nové Dvory. I když se nejednalo o podstatnou úpravu návrhu ÚP Trutnov, která by v odkazu na ustanovení § 53 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) vyžadovala přiměřené posouzení dle § 50 uvedeného zákona, rozhodl se pořizovatel a určený zastupitel společně s vedením města o uspořádání druhého veřejného projednání. Na základě toho zajistil pořizovatel vystavení upraveného návrhu ÚP Trutnov po dobu 30 dnů k veřejnému nahlédnutí na MěÚ Trutnov a na internetu. Součástí oznámení o vystavení návrhu ÚP Trutnov bylo i oznámení termínu konání veřejného projednání. Toto oznámení provedl pořizovatel formou veřejné vyhlášky umístěné na úřední a úřední elektronické desce MěÚ Trutnov. Zároveň pořizovatel zaslal oznámení v souladu s ustanovením § 52 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) všem dotčeným orgánům a sousedním obcím. V textu oznámení o vystavení návrhu ÚP Trutnov pořizovatel opětovně uvedl poučení o lhůtě a možnostech pro podání námitek a připomínek k návrhu ÚP Trutnov. V pořadí druhé veřejné projednání návrhu ÚP Trutnov se uskutečnilo dne 4. 8. 2011 na MěÚ Trutnov. V rámci této (v pořadí druhé) lhůty stanovené pro podání námitek a připomínek bylo pořizovateli doručeno celkem 13 námitek nebo připomínek. Vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách z obou veřejných projednání (celkem 46) tvoří součást tohoto opatření obecné povahy a je uvedeno v jeho další části pod body j) a k).

Takto upravený a projednaný návrh ÚP Trutnova byl následně včetně odůvodnění dle ustanovení § 54 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) předložen dne 19. 9. 2011 Zastupitelstvu města Trutnova s návrhem na vydání.

B. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

B.1 Soulad s politikou územního rozvoje

Politika územního rozvoje České republiky 2008 (dále jenom „PÚR ČR“), kterou schválila vláda České republiky dne 20. 7. 2009 usnesením č. 929 je nástroj územního plánování, který určuje požadavky a rámce pro konkretizaci ve stavebním zákoně (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů) obecně uváděných úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území. PÚR ČR určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování a tím poskytuje rámec pro konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území ČR (dále jen „územní rozvoj“).

Republikové priority

Republikové priority PÚR ČR pro vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel určují tyto (níže uvedené) požadavky na územně plánovací činnost obcí (měst), které byly částečně, a v míře odpovídající významu a velikosti sídla a řešeného území, uplatněny při zpracování ÚP Trutnov:

- (14) *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.*

Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů. (Viz také UAEU, část III. 6 čl. 25, 27; viz také čl. 19 PÚR ČR 2006)

Vymezením zastavěného území a zastavitelných ploch navazujících na zastavěné území, stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v území Krkonošského národního parku, Městské památkové zóny Trutnov a v ostatním souvisle nezastavěném území, minimálním vymezením zastavitelných ploch mimo zastavěné území u integrovaných obcí, ÚP Trutnov výrazně omezuje rozvoj těchto území, chrání stávající urbanistickou strukturu, kulturní hodnoty v tomto území, strukturu osídlení i jedinečnost celého území, které je výrazem jeho identity, historie i tradice.

- (15) *Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně. (Viz také Lipská charta, bod II.; viz také čl. 29 PÚR ČR 2006,*

V řešeném území nejsou žádné znaky sociální segregace, které by měly negativní vliv na sociální soudržnost obyvatel. ÚP Trutnov vymezením zastavěných území a zastavitelných ploch, které společně

vytváří harmonické celky urbánního prostředí a stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití nevytváří žádné předpoklady k sociální segregaci.

- (16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblasti, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Stanovením ploch s rozdílným způsobem využití, stanovením podmínek pro využití těchto ploch a jejich vyváženým vymezením v území jak pro rozvoj výroby a skladování, tak pro rozvoj bydlení je v ÚP Trutnov uplatněn princip komplexního řešení celého území.

Při zpracování ÚP Trutnov byly prověřeny všechny požadavky uživatelů území a vlastníků pozemků. V procesu zpracování ÚP Trutnov byla rozpracovaná územně plánovací dokumentace projednávána s vedením města a Komisí pro výstavbu a rozvoj města.

- (17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích. (Viz také čl. 21 PÚR ČR 2006)

Vymezením ploch pro výrobu a skladování a koridoru pro budoucí umístění rychlostní silnice R11 ÚP Trutnov vytváří územní podmínky pro rozvoj území a částečnou eliminaci případných důsledků náhlých hospodářských změn.

- (18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost. (Viz také UAEU, část III. 2 čl. 16, 17; viz také čl. 18 PÚR ČR 2006)

ÚP Trutnov naplňuje požadavek PÚR ČR na polycentrický (mnohostranný) rozvoj sídelní struktury vytvořením podmínek (vymezením zastavitelných ploch, stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovením celkové urbanistické koncepce, stanovením koncepce veřejné infrastruktury i koncepce uspořádání krajiny) pro harmonický a udržitelný rozvoj území.

- (19) *Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. (Viz také čl. 22 PÚR ČR 2006) Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty, na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*

Na území města Trutnova je několik opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields), v kterých byla v minulosti umístěna převážně textilní výroba. ÚP Trutnov vymezuje tyto areály a plochy k přestavbě nebo k novému polyfunkčnímu využití. ÚP Trutnov vymezuje 17 ploch přestavby, zčásti na územích brownfields, o celkové ploše 38,1361 ha. V rozsahu minimálního vymezení zastavitelných ploch v integrovaných obcích ÚP Trutnov vytváří podmínky na větší a intenzivnější rozvoj v zastavěném území a jeho hospodárné využití v těchto integrovaných obcích i ochranu přiléhajícího nezastavěného území.

- (20) *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů. (Viz také Evropská úmluva o krajině)*

Navrhované rozsáhlejší plochy výroby a skladování, zástavbou kterých by mohl být ovlivněn charakter krajiny, jsou vymezeny v přímé vazbě na stávající síť silnic a stávajících ploch pro výrobu a skladování, a to v územích, které nejsou nijak chráněny. Vymezení těchto ploch je ve vztahu k plochám bydlení naprosto bezkonfliktní. Je to dáno jak historickým vývojem průmyslové výroby v území, tak respektováním stávající urbanistické koncepce města.

ÚP Trutnov nevymezuje žádné zastavitelné plochy v území Krkonošského národního parku (plocha

245,3406 ha v řešeném území). V ochranném pásmu Krkonošského národního parku (plocha 607,8304 ha v řešeném území) je ÚP Trutnov vymezena jedna zastavitelná plocha (Z2) pro bydlení v rodinných domech nebo rodinnou rekreaci o výměře 0,2297 ha. ÚP Trutnov neumožňuje využívání území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma k činnosti (motokrosově areály, kempy apod.), která by byla narušila jeho ochranu a přírodní hodnoty tohoto území jako území národního parku, území soustavy Natura 2000 (Evropsky významná lokalita a ptačí oblast Krkonoše) i území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Krkonoše.

ÚP Trutnov vymezuje 23 ploch pro založení prvků (částí) územního systému ekologické stability. Tyto plochy jsou ÚP Trutnov vymezeny jako plochy pro veřejně prospěšná opatření.

- (21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny. (Viz také Lipská charta, část II.; viz také čl. 23 PÚR ČR 2006)

V území města Trutnova není krajina výrazně negativně poznamenána lidskou činností. Pro zachování prostupnosti krajiny ÚP Trutnov v rámci koncepce uspořádání krajiny a vymezením územního systému ekologické stability, kde jsou uplatněny požadavky na založení prvků územního systému ekologické stability, vytváří předpoklady k zachování prostupnosti krajiny. U budoucí rychlostní silnice R11, která protne řešené území ve směru jih – sever bude prostupnost krajiny zajištěna stavebně technickým řešením trasy (mosty při překonávání údolí a tunelem při překonání Poříčského hřbetu).

- (22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo). (Viz také čl. 24 PÚR ČR 2006)

Trutnov je vstupní bránou do Východních Krkonoš a může se postupně stát významným centrem cestovního ruchu. V blízkosti města jsou významné turistické a rekreační cíle jak pro domácí, tak zahraniční návštěvníky (Krkonošský národní park, Teplicko – Adršpašské skály, ZOO Dvůr Králové nad Labem apod.) Tato skutečnost je v ÚP Trutnov zohledněna vymezením ploch umožňujících výstavbu objektů a zařízení pro cestovní ruch a rekreaci.

- (23) *Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umisťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umisťovat tato zařízení souběžně. (Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006) Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.*

Uplatňováním koncepce dopravní a technické infrastruktury, která je stanovena v ÚP Trutnov (kterou kromě jiného tvoří místní komunikace Poříčí – Horní Staré Město jako další alternativa pro propojení významných městských částí, místní komunikace propojující ulice U Stadionu a ulici Bohuslavickou, s čímž souvisí lepší dopravní napojení Kryblice na hlavní dopravní tepnu města komunikací vedenou ulicemi Náchodská a Horská, rychlostní silnice R11 a její napojení třemi mimoúrovňovými křižovatkami na dopravní síť města), dojde k postupnému zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury a lepší dostupnosti celého území i jeho využívání.

- (24) *Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. (Viz také Lipská charta, bod II. 2; viz také čl. 26 PÚR ČR 2006) Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).*

Vymezením tras pro umístění kapacitnějších místních komunikací (Poříčí – Horní Staré Město, Stadion II („Smeták“) – Kryblice) ÚP Trutnov vytváří podmínky pro zlepšení dostupnosti některých částí města (Nové Dvory, Zelený kopec, Kryblice) i možnosti zlepšení veřejné dopravy, bezpečnosti a plynulosti dopravy, především odlehčením dopravní páteře tvořené ulicemi Náchodská, Polská a Horská.

- (25) *Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umisťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení*

přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. (Viz také UAEU, část III. 5 čl. 23, 24; viz také čl. 27 PÚR ČR 2006)

V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

Vzhledem k situování sídla, morfologii terénu území, předpokládané míře potencionálních rizik a přírodních katastrof (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) a na základě jednání se zástupci krizového řízení města, ÚP Trutnov nevytváří žádné podmínky pro preventivní ochranu řešeného území a obyvatel před těmito riziky.

- (26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod. (Viz také čl. 27 PÚR ČR 2006)

V záplavové zóně Q100 ÚP Trutnov vymezuje dvě zastavitelné plochy (část plochy Z35 a plochu Z40). Zastavitelná plocha Z35 je vymezena pro výstavbu místní komunikace, která zlepší dopravní obslužnost tohoto území a jeho napojení na místní komunikaci propojující Horní Staré Město s Poříčím. Zastavitelná plocha Z40 je vymezena pro výstavbu místní komunikace, která bude součástí dopravního propojení Horního Starého Města s Poříčím. V této zastavitelné ploše je přípustná i výstavba rodinných domů městského charakteru, která urbanisticky a prostorově naváže a doplní již realizovanou zástavbu rodinných domů severně a západně od této plochy.

Část zastavitelné plochy Z35 a zastavitelná plocha Z40 se nenacházejí v aktivní záplavové zóně, navazují na již existující zástavbu severně a západně od těchto ploch a v území harmonicky doplňují stávající urbanistickou strukturu. Na základě vyhodnocení zdokumentovaných následků povodně z roku 1997 a v následném období je v zastavitelné ploše Z40 přípustná i výstavba rodinných domů městského charakteru, která urbanisticky a prostorově naváže na stávající zástavbu rodinných domů (v záplavovém území).

Vymezení ploch Z 35 a Z40 v záplavovém území s plochou dopravní infrastruktury (místní obslužné komunikace – veřejná infrastruktura) z hlediska výše uvedených důvodů a ve vazbě na dlouhodobou koncepci využití území stanovenou ve stávajícím územním plánu města Trutnova a zpracovaných urbanistických studiích a generelech, z hlediska hospodárného využití a zhodnocení stávající veřejné infrastruktury v území a s ohledem na charakter případných povodní a předpokládaných rizik a důsledků těchto potenciálních povodní, lze považovat za zcela výjimečný a odůvodnitelný případ v celém řešeném území.

- (27) *Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. (Viz také UAEU, část III. 1 čl. 14, 15)*

Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. (Viz také UAEU, část III. 3 čl. 18, 19)

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech. (Viz také UAEU, část III. 4 čl. 20, 22)

Stanovením specifických koncepčních podmínek pro některé plochy z hlediska jejich napojení na dopravní infrastrukturu nebo stanovením etapizace zástavby některých ploch pro výrobu a skladování – lehký průmysl a smíšených výrobních vytváří ÚP Trutnov podmínky pro koordinované umísťování části veřejné infrastruktury.

- (28) *Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně, nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností. (Viz také Lipská charta. Bod I. 1)*

ÚP Trutnov vychází, kromě jiného, i z požadavků Strategického plánu rozvoje města Trutnova, kterého součástí je i analytická část z oblasti podnikatelského prostředí (Průzkumů podnikatelského prostředí). Stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití a vymezením území rozšiřujícího Městskou památkovou zónu Trutnov ÚP Trutnov vytváří podmínky na ochranu kvalitních městských prostorů.

- (29) *Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro*

vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest. (Viz také Lipská charta, bod I.; viz také čl. 26 PÚR ČR 2006)

Stávající návaznost různých druhů dopravy je uspokojivá (vlaková nádraží – autobusové nádraží – městská hromadná doprava) a ÚP Trutnov ji nemění.

K propojení ploch bydlení (Horní Staré Město - Nové Dvory, Kryblice) s plochami výroby a skladování (Poříčí) i pro provozování městské hromadné dopravy ÚP Trutnov vymezuje dopravní koridor pro umístění městské komunikace pro propojení Horního Starého Města resp. Kryblice s Poříčím a vytváří podmínky pro možný rozvoj účinného a dostupného dopravního systému.

ÚP Trutnov stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vytváří předpoklady pro vybudování a následné užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.

- (30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti. (Viz také Lipská charta, bod I. 2)

Způsob zásobování sídla vodou (především z území Krkonoš) a zpracování odpadních vod (centrální čistírna odpadních vod v Bohuslavicích), který je stanoven v koncepci technické infrastruktury ÚP Trutnov a celkový stavebně technický stav sítě i technologických zařízení splňuje požadavky na vysokou kvalitu v současnosti i budoucnosti.

- (31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi. (Viz také Lipská charta, bod I. 2)

Vymezením plochy pro výstavbu fotovoltaické elektrárny v prostoru poblíž odkaliště, rozvodny VN a budoucí trasy rychlostní silnice R11 ÚP Trutnov vytváří územní podmínky pro rozvoj výroby energie z obnovitelných zdrojů i s ohledem na zachování stavu a kvality životního prostředí a minimalizace negativních vlivů těchto zařízení na krajinný ráz.

- (32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby. (Viz také Lipská charta, bod I.; viz také čl. 29 PÚR ČR 2006)

Při stanovování urbanistické koncepce ÚP Trutnov byl stav bytového fondu sídla vyhodnocen jako kvalitní a plochy s tímto bytovým fondem byly vymezeny jako plochy stabilizované.

V souladu s požadavky na kvalitní městskou i vesnickou strukturu jsou v ÚP Trutnov vymezeny plochy přestavby převážně v území bývalých výrobních areálů textilního průmyslu a areálů zemědělských družstev a podniků (areály brownfields).

OS4 Rozvojová osa Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (-Wroclav)

PÚR ČR nestanovuje žádné konkrétní úkoly pro územní plánování, které by se měly v konkrétních bodech naplnit při zpracování ÚP Trutnov. V obecné rovině PUR ČR ukládá *intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury, vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu.*

Tento požadavek PÚR ČR ÚP Trutnov naplňuje vymezením ploch a rezerv pro umístění větších areálů pro výrobu a skladování, velkoplošný maloobchod, veřejnou infrastrukturu a ostatních služeb (průmyslová zóna „Krkonoská“, „Poříčí – Bohuslavice“, „Volanovská“ apod.). Reálně lze očekávat i nové využití bývalých výrobních areálů Texlenu, pro které ÚP Trutnov vytváří podmínky v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí města.

Specifická oblast SOB7 Krkonoše – Jizerské hory

Součástí specifické oblasti SOB7 Krkonoše – Jizerské hory, kterou vymezuje PÚR ČR, je i část správního území města Trutnova (katastrální území Babí). Vzhledem k charakteru území (přírodní plochy území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma) zasahujícího do této specifické oblasti SOB7 ÚP Trutnov v tomto území nenaplňuje žádný z úkolů stanovených pro rozvoj území v PUR ČR pro územně plánovací činnost obcí.

B.2 Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Územní plán velkého územního celku stanoví uspořádání a limity řešeného území, vymezení rozvojové plochy, hlavní koridory dopravy a technické infrastruktury, územní systémy ekologické stability a další území speciálních zájmů. Závazná část územně plánovací dokumentace je závazným podkladem pro zpracování a schvalování navazující územně plánovací dokumentace a pro rozhodování v území.

Územní plán velkého územního celku Trutnovsko - Náchodsko

Území města Trutnova je součástí řešeného území Územního plánu velkého územního celku Trutnovsko – Náchodsko (dále jenom „ÚP VÚC Trutnovsko - Náchodsko“). ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko byl schválen v roce 2004 (14. 10. 2004). Jeho závazná část vymezuje pro řešené území koridory a plochy pro veřejně prospěšné stavby, které jsou uvedené v tabulce č. 1. V tabulce č.1 je rovněž uvedeno, jak bylo postupováno při vymezování těchto koridorů a ploch do ÚP Trutnov.

Tabulka č. 1

Označení v ÚP VÚC	Název Dotčená katastrální území
Doprava	
D1	Rychlostní silnice (dálničního typu) R11 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť (v řešeném území - katastrální území Poříčí u Trutnova, Trutnov, Starý Rokytník, Střítež u Trutnova).
V ÚP Trutnov je vymezen koridor pro rychlostní silnici R11 v katastrálním území Střítež u Trutnova, Studenec u Trutnova, Starý Rokytník, Bojiště u Trutnova, Trutnov, Poříčí u Trutnova, Debrné. Koridor pro rychlostní silnici R11 je vymezen jako koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby.	
D 9	D 9 přeložka silnice I/14 západně od Trutnova (katastrální území Bojiště u Trutnova, Trutnov, Dolní Staré Město).
V ÚP Trutnov je vymezena plocha (plocha dopravní infrastruktury – silniční) pro umístění silnice (západní obchvat) v katastrálním území Bojiště u Trutnova, Trutnov, Dolní Staré Město). Západní obchvat je ÚP Trutnov vymezen jako veřejně prospěšná stavba.	
Vodovod	
V 1/II	Hlavní zásobní řad PKP - Trutnov /část Červený Kostelec-Trutnov/ (katastrální území Starý Rokytník, Bojiště u Trutnova, Trutnov).
V ÚP Trutnov je vymezena trasa (rezerva) pro umístění vodovodního řadu.	
Elektrorozvodny	
E 3	Transformovna 110/35 kV Trutnov, Horní Staré Město vč. přípojky (katastrální území Horní Staré Město, Volanov, Oblanov, Dolní Staré Buky)
Po dohodě pořizovatele ÚP Trutnov s pořizovatelem Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (Krajský úřad Královéhradeckého kraje) nebyla plocha ani koridor (trasa) pro transformovny 100/35 kV Trutnov, Horní Staré Město vymezeny. S touto stavbou se v nadřazené územně plánovací dokumentaci tj. Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje již neuvažuje.	
E4	Vedení 2 x 110 kV Poříčí – Maršov do 110 kV Poříčí (katastrální území Poříčí u Trutnova).

Označení v ÚP VÚC	Název Dotčená katastrální území
Koridor (trasa) vedení 2x110 kV Poříčí – Maršov je v ÚP Trutnov vymezen.	
Plynovody	
P8	VTL plynovod pro připojení RS Starý Rokytník (katastrální území Starý Rokytník)
Koridor (trasa) vysokotlakého plynovodu je v ÚP Trutnov vymezen, včetně umístění regulační stanice jako veřejně prospěšná stavba.	

ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko vymezuje na území města Trutnova *významné rozvojové plochy pro podporu ekonomického rozvoje* podél silnice I/14 a *významné rozvojové plochy pro podporu lidských zdrojů* (plochy bydlení v lokalitách Nové Dvory, Zelený kopec, Červený kopec, Kryblice a Chmelnice).

Plochy vymezené v ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko byly v ÚP Trutnov, v souladu s požadavky § 187 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, kterým je stanoveno, že *do doby vydání zásad územního rozvoje se považují za závaznou část územního plánu velkého územního celku rozvojové plochy nadmístního významu, plochy a koridory umožňující umístění staveb dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu, vymezení nadregionálních územních systémů ekologické stability, limity využití území nadmístního významu a plochy pro veřejně prospěšné stavby ve schváleném územním plánu velkého územního celku*, vymezeny v odpovídajícím rozsahu a s přihlédnutím k očekávanému zvýšení potřeby těchto ploch.

ÚP VÚC Trutnovsko - Náchodsko v řešeném území stanovuje následující níže uvedené zásady, za kterými je uvedeno, jak byly tyto zásady naplněny v ÚP Trutnov.

a) z hlediska struktury osídlení

- *respektovat historicky vzniklou urbanistickou strukturu zástavby a její typy: soustředěná zástavba městského charakteru, venkovského charakteru a rozptýlená zástavba - s důrazem na její ochranu. Výstavba nových objektů a rekonstrukce stávajících objektů v sídlech nesmí poškodit typický charakter zástavby (návaznost na velikost a způsob parcelace pozemku, tradiční proporce a měřítko, regionální architekturu).*

Stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití a vymezením území rozšiřující Městskou památkovou zónu Trutnov ÚP Trutnov respektuje historicky vzniklou urbanistickou strukturu zástavby, její typy a vytváří předpoklady, aby výstavba nových objektů a rekonstrukce stávajících objektů v území nepoškodila typický charakter zástavby (velikost a způsob parcelace pozemku, tradiční proporce a měřítko apod.).

b) z hlediska ochrany kulturních hodnot

- *respektovat lokality archeologických zájmů*
- *respektovat a zachovat prostředí představující část československého pohraničního opevnění budovaného v letech 1935-1938 v rozsahu hlavního obranného postavení (HOP),*
- *zachovat památky, pomníky vztahující se k události střetnutí pruských a rakousko – uherských vojsk v roce 1866.*

Stanovením ochrany území s archeologickými nálezy a minimálním vymezením zastavitelných ploch v nejvíce chráněných územích s archeologickými nálezy (ÚAN I. kategorie), stanovením ochrany památek a pomníků vztahujících se k události střetnutí pruských a rakousko - uherských vojsk v roce 1866, jako jednoho z hlavních cílů ochrany kulturních hodnot v řešeném území, ÚP Trutnov naplňuje požadavek ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko na respektování lokalit archeologických zájmů a zachování památek a pomníků vztahujících se k události střetnutí pruských a rakousko – uherských vojsk v roce 1866.

Vymezením plochy specifické – pohraniční opevnění v ÚP Trutnov a stanovením podmínek pro využití těchto ploch, ÚP Trutnov naplňuje požadavek ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko na respektování a zachování prostředí představující část československého pohraničního opevnění budovaného v letech 1935-1938 na celém řešeném území.

c) z hlediska zemědělské výroby

- *živočišnou výrobu a další aktivity zemědělců rozvíjet především ve stávajících zemědělských areálech,*
- *nepřipouštět úpravy pozemků a provádění meliorace v rozsahu, kterým se sníží akumulace vod, biodiverzita a ekologická stabilita.*

Stanovením podmínek ochrany krajinného rázu ÚP Trutnov naplňuje požadavek ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko na nepřipustnost úpravy pozemků a provádění meliorace v rozsahu, kterým by se snížila akumulace vod, biodiverzita a ekologická stabilita.

d) z hlediska lesního hospodaření

- *v lesním hospodářství se řídit platnými lesními hospodářskými plány (LHP), které jsou zpracovávány ve spolupráci s orgány ochrany přírody.*

Stanovením podmínek pro plochy lesní ÚP Trutnov naplňuje požadavek ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko na hospodaření v lesích.

f) z hlediska vodního hospodářství

- *technické úpravy vodních toků provádět jen za účelem vytvoření systému ochrany sídel před zátopami.*

Na základě vyhodnocení stávajícího stavu a při zohlednění požadavků města a krizového řízení, ÚP Trutnov nevymezuje žádné plochy pro realizaci opatření proti povodním.

g) z hlediska záměrů rozvoje v oblasti energetiky, telekomunikace a radiokomunikace

- *v případě realizace výstavby větrných elektráren je nezbytné posoudit ji z hlediska krajinného charakteru prostředí a s přihlédnutím k ekologickým a hygienickým požadavkům,*

ÚP Trutnov je posouzen z hlediska jeho vlivu na životní prostředí (SEA hodnocení) dle § 10i zákona č. 100/2006 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

h) z hlediska nakládání s odpady

- *pro skládkování odpadů využívat výhradně řízené skládky s režimem odpovídajícím ukládanému odpadu,*

ÚP Trutnov vymezením plochy technické infrastruktury – plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady a plochy specifické – skládka a koridor rychlostní silnice R11, respektuje v maximální možné míře vydaná územní rozhodnutí na rozšíření řízené skládky komunálního odpadu.

ÚP Trutnov považuje za limity využití území stanovené v ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko, které mají nadmístní význam:

- stávající a navrhované skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability a vymezené plochy biocenter a biokoridorů stanovuje za nezastavitelné,
- Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo, významné krajinné prvky a památné stromy,
- ochranná pásma stávajících a navrhovaných dopravních staveb dálniční a silniční sítě I. a II. třídy, železničních tratí,
- ochranná pásma stávajících a navrhovaných elektrorozvodů včetně transformoven a plynovodů včetně regulačních stanic,
- ochranná pásma stávající sítě dálkových optických kabelů a stávajících radioreléových tras a zařízení,
- stávající výhradní ložiska nerostných surovin, chráněná ložisková území, dobývací prostory,
- chráněné oblasti přirozené akumulace vod Východočeská křída a Krkonoše,
- stanovená záplavová území,

- řešení vyplývající z Programu rozvoje vodovodů a kanalizací okresu Trutnov.

ÚP Trutnov vymezením ploch s rozdílným způsobem využití, jejich umístěním a stanovením podmínek jejich využití, vymezením územních systémů ekologické stability, vymezením ploch pro dopravní a technickou infrastrukturu i celkovou koncepcí rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot, stanovenou urbanistickou koncepcí, koncepcí veřejné infrastruktury i koncepcí uspořádání krajiny je plně v souladu s ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko, jeho požadavky, stanovenými zásadami i limity využití území.

Územní plán velkého územního celku Krkonoše

Část území města Trutnova (katastrální území Babí) je součástí řešeného území Územního plánu velkého územního celku Krkonoše (dále jenom „ÚP VÚC Krkonoše“), který zpracoval TERPLAN, a.s. se sídlem v Brně (projektant: Ing. arch. Karel Vepřek) a který schválila vláda České republiky dne 9. 11. 1994 usnesením č. 630/1994 (oznámeno nařízením vlády ČR č. 232/1994 Sb., ze dne 9. 11. 1994).

Závazná část ÚP VÚC Krkonoše stanovuje návrhové období ÚP VÚC Krkonoše rok 2005 a obsahuje (vymezuje) i plochy rezervované pro záměry přesahující toto období. S respektováním této skutečnosti je provedeno vyhodnocení souladu ÚP Trutnov s ÚP VÚC Krkonoše.

Vyhodnocení souladu ÚP Trutnov s požadavky uvedenými v závazné části ÚP VÚC Krkonoše je provedeno jenom v bodech, které lze dovodit pro řešené území.

- *2.1.5 Výstavbu nových a dovybavení stávajících areálů pro sjezdové lyžování, běžecké tratě, sánkařské tratě a dráhy orientovat mimo 1. a 2. zónu KRNAP. Ve 3. zóně KRNAP podmínit realizaci těchto záměrů souhlasem orgánů ochrany přírody a lesního hospodářství.*

ÚP Trutnov nevymezuje v řešeném území ÚP VÚC Krkonoše žádné nové areály sjezdového lyžování, běžecké a sánkařské tratě a dráhy.

- *2.2.2 Podkladem dalšího urbanistického rozvoje sídla je řádné schválení jejich územně plánovací dokumentace, zejména územních plánů sídelních útvarů a zón. Výstavbu nových objektů ve volné krajině mimo zastavěná území sídel připustit pouze na území mimo národní park a jeho ochranné pásmo.*

ÚP Trutnov, v souladu s výše uvedeným požadavkem, nenavrhuje na území řešeném v ÚP VÚC Krkonoše žádné plochy pro nové objekty ve volné krajině. Zastavitelné plochy pro novou souvislou zástavbu jsou v ÚP Trutnov v území řešeném ÚP VÚC Krkonoše vymezeny v zastavěném území nebo na územích přiléhajících k zastavěnému území.

- *2.2.3 Rekonstrukce stávajících a výstavba nových objektů v sídlech nesmí způsobit poškození typického charakteru zástavby, regionální typologie architektury, měřítka a použitých materiálů staveb.*

ÚP Trutnov stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití, podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovením podmínek prostorového a hmotového uspořádání u všech ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením základních podmínek ochrany krajinného rázu i stanovenou urbanistickou strukturou v možnostech daných zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, vytváří předpoklady k zamezení poškození typického charakteru zástavby, k ochraně typické regionální architektury i stávajícího měřítka zástavby v území řešeném ÚP VÚC Krkonoše.

- *2.3.5 V územně-plánovací dokumentaci sídelních útvarů respektovat vymezené prvky nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability uvedené v doplňkovém výkresu 1 : 50 000. Vymezení ostatních prvků zpřesnit v rámci tvorby lokálních územních systémů ekologické stability.*

Vzhledem k časovému odstupu od doby vypracování ÚP VÚC Krkonoše a s přihlédnutím k tomu, že doplňkový výkres 1:50 000 nebyl v územně plánovací dokumentaci dohledán, je územní systém ekologické stability v ÚP Trutnov na území řešeném ÚP VÚC Krkonoš vymezen na základě požadavků a dle podkladů poskytnutých Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, aktualizovaného Okresního generelu ÚSES, který poskytl odbor životního prostředí MěÚ Trutnov, podkladů poskytnutých Správou Krkonošského národního parku a Územně analytických podkladů poskytnutých úřadem územního plánování v Trutnově. Při vymezování územního systému ekologické stability v ÚP Trutnov bylo přihlédnuto i k vymezeným územním systémům ekologické stability ve schválených a vydaných územně plánovacích dokumentacích sousedních obcí.

- 2.3.8 Na plochách zahrnutých do územních systémů ekologické stability a na pozemcích významných krajinných prvků registrovaných podle zákona 114/1992 Sb., je zakázáno umisťovat a povolovat stavby pro bydlení a rekreaci, pro průmyslovou a zemědělskou výrobu, stavby pro skladování a sklady odpadů, měnit kultury s vyšším stupněm ekologické stability; provádět nepovolené pozemkové úpravy, odvodňování, úpravy vodních toků a nádrží, těžit nerosty a jiným způsobem závažněji narušovat ekologickou stabilizační funkci těchto ploch.

ÚP Trutnov nevymezuje na plochách zahrnutých do územních systémů ekologické stability a na pozemcích významných krajinných prvků registrovaných podle zákona 114/1992 Sb., žádné plochy, na kterých by bylo možné umístit stavby pro bydlení a rekreaci, stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu, stavby pro skladování a sklady odpadů.

- 2.3.10 Chránit nemovité památky, zapsané ve státním seznamu památek, na území řešeném územním plánem. Zabezpečit inventarizaci památkového fondu (zejména lidové architektury).

Urbanistická koncepce stanovená v ÚP Trutnov stanovuje ochranu nemovitých kulturních památek na celém řešeném území.

- 2.4.5 Likvidaci odpadních vod založit na postupném zvyšování podílu sídel a rekreačních lokalit napojených na veřejné a skupinové kanalizace zakončené účinným biologickým čištěním. Individuální likvidaci odpadních vod omezit na izolovaně situované objekty a lokality s rozptýlenou zástavbou. Nadále nepřipouštět vypouštění nedokonale čištěných odpadních vod.

Likvidace odpadních vod z objektů umístěných v území řešeném ÚP VÚC Krkonoše jsou řešeny individuálně v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje.

- 2.5.2 Vynětí pozemků z lesního půdního fondu a trvalé odlesnění připouštět jen výjimečně k realizaci záměrů v souladu s územním plánem, se souhlasem orgánů státní správy ochrany přírody a lesního hospodářství.

ÚP Trutnov v území řešeném ÚP VÚC Krkonoše nevymezuje žádné záměry, které by vyžadovaly trvalé nebo dočasné odnětí pozemků z lesního půdního fondu (pozemky určené k plnění funkcí lesa).

- 2.6.1 *Cestovní ruch a sportovní aktivity v oblasti Krkonoš považovat za jeden z hlavních ekonomických faktorů zajišťujících prosperitu oblasti Krkonoš a zlepšení životních podmínek obyvatel.*

Vzhledem k charakteru území Krkonošského národního parku a území jeho ochranného pásma, které je se nachází v území města Trutnova řešeném v rámci ÚP VÚC Krkonoše, ÚP Trutnov nevymezuje v tomto území žádné plochy pro rozvoj cestovního ruchu ani plochy pro sportovně – rekreační využívání tohoto území.

Hlavním cílem ÚP Trutnov, pro území řešené v ÚP VÚC Krkonoše, je jeho ochrana jako území s vysokou přírodní hodnotou.

Jak je z výše uvedeného patrné, ÚP Trutnov vymezením ploch s rozdílným způsobem využití, jejich umístěním a stanovením podmínek jejich využití, vymezením územních systémů ekologické stability, vymezením ploch pro dopravní a technickou infrastrukturu i celkovou koncepcí rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot, stanovenou urbanistickou koncepcí, koncepcí veřejné infrastruktury i koncepcí uspořádání krajiny je plně v souladu s ÚP VÚC Krkonoše a jeho požadavky.

V době zpracování ÚP Trutnov nebyly Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje vydány.

B.3 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů

Město Trutnov leží v podhůří Krkonoš v malebném údolí řeky Úpy, která tvoří základní kompoziční osu jeho urbanistické struktury. Trutnov je obcí s rozšířenou působností na území, na kterém mají svá sídla orgány státní správy a různé instituce. Svoje výrobní podniky a pobočky mají na území města i významné zahraniční firmy. Význam města jako regionálního centra v podhůří Krkonoš a v blízkosti Polska bude neustále narůstat a s přivedením (vybudováním) rychlostní silnice do Trutnova vzroste ještě výrazněji.

Řešeným územím prochází silnice I/14 a I/16, kterou je město Trutnov napojeno na státní silniční síť. Součástí základního dopravního systému v území jsou silnice II. a III. třídy a hlavní místní komunikace.

Z hlediska koordinace využívání území z pohledu širších územních vztahů jsou s Trutnovem, jako významným regionálním centrem, propojena okolní sídla v oblasti technického vybavení, dopravních, ekonomických a sociálních vazeb (společný rozsáhlý vodárenský a kanalizační systém, rozsáhlý systém pro zásobování teplem Janských Lázní, Horního Maršova, Svobody nad Úpou, Mladých Buků, Radvanic, Úpice,

čištění odpadních vod z Janských Lázní, Horního Maršova, Svobody nad Úpou, Mladých Buků, komunální odpad z okolních obcí a měst je ukládán na velkoprostorovou městskou skládku umístěnou na území města).

c) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování

Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(odst.1, § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon))

Řešení ÚP Trutnov

- vytvořením komplexního názoru na urbanistické řešení města i jeho částí (integrovaných obcí),
- vymezením zastavitelných ploch především pro bydlení, výrobu a občanské vybavení,
- stanovením podmínek pro rozvoj veřejné infrastruktury,

vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj celého území města Trutnova a naplňuje požadavek jeho souladu s cíli územního plánování.

Řešení ÚP Trutnov vytváří předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v řešeném území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek – půdy, vody a ovzduší.

Řešení ÚP Trutnov naplňuje úkoly územního plánování tím, že

- stanovuje celkovou koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
- v procesu zpracování prověřil a posoudil potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,
- stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití stanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území,
- urbanistickou koncepcí stanovuje podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,

- vymezením ploch s rozdílným způsobem využití vytváří v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof,
- stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití stanovuje podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,
- vytváří v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,
- v procesu zpracování byly v přiměřeném a pro územní plánování dostatečném rozsahu uplatňovány poznatky z oborů architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie a památkové péče.

Stanovením a realizací výše uvedených bodů při zpracování ÚP Trutnov naplňuje řešení ÚP Trutnov zákonné požadavky (§19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) na soulad s úkoly územního plánování.

d) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Pořizovatel v rámci procesu pořízení územně plánovací dokumentace – ÚP Trutnov postupoval v souladu s ustanovením zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a ostatních souvisejících právních předpisů. Samotná dokumentace splňuje náležitosti dané vyhláškou 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů

e) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Pořizovatel obdržel během procesu projednávání návrhu ÚP Trutnov stanoviska od dotčených orgánů, která byla doručena v průběhu zákonem stanovené lhůty, a která jsou uvedena v tabulce č.2 tohoto opatření obecné povahy. V tabulce č. 2 je zároveň uvedeno, jak byly vypořádány požadavky obsažené v daných stanoviscích a v rámci ÚP Trutnov zohledněny. V průběhu pořízení ÚP Trutnov nebyly řešeny žádné rozpory.

Tabulka č. 2

Dotčený orgán	Požadavky zakotvené ve stanovisku	Způsob vypořádání v ÚP Trutnov
Krajský úřad Královéhradeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství oddělení EIA a IPPC	Žádost o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí	Vyhověno
ČR – státní energetická inspekce	Souhlas s návrhem bez požadavků	
Obvodní báňský úřad v Trutnově	Souhlas s návrhem bez požadavků	
Krajský úřad Královéhradeckého kraje-odbor regionálního rozvoje, cest. ruchu a kultury a památkové péče	Souhlas s návrhem s požadavky na provádění záchranného archeologického výzkumu v rámci realizace všech aktivit	Zohledněno a zapracováno do textové části ÚP Trutnov
Ministerstvo vnitra ČR	Stanovisko obsahuje oznámení o území, ve kterém je vymezena fressnelova zóna. Požadavek, v případě realizace staveb s výškovou hladinou zasahující nad spodní okraj FZ, na vyjadřování se ze strany odboru správy majetku MV ČR k těmto stavbám.	Zohledněno a zapracováno do textové a grafické části ÚP Trutnov
Krajská veterinární správa pro Královéhradecký kraj – inspektorát Trutnov	Souhlas s návrhem bez požadavků	
Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Požadavek na respektování objektů ložisek nevyhrazených nerostů	Zohledněno a zapracováno do textové a grafické části ÚP Trutnov
MěÚ Trutnov – oddělení krizového řízení	Souhlas s návrhem bez požadavků	
Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje	Souhlas s návrhem bez požadavků	
Správa železniční a dopravní cesty, s. o.	Požadavek na respektování vyhlášky č. 177/1995 Sb., stavební a technický řád drah v platném znění pro stavby typu – občanské vybavení, sport a rekreace, dopravní a technické infrastruktury, zeleně apod.	Požadavek bude respektován v rámci následného stavebního řízení pro jednotlivé kategorie staveb, neboť se jedná o obecně platný právní předpis.
Ministerstvo zdravotnictví	Souhlas s návrhem bez požadavků	
Správa Krkonošského národního parku	Souhlas s návrhem bez požadavků	
Ministerstvo dopravy ČR	Požadavky obsažené ve stanovisku: - rozšíření koridoru R11 tak, aby územně chránil MÚK Střítež v místě dle studie zpracované firmou Valbek s.r.o., - vypuštění z textové části počet konkrétních sjezdů z R11 a to včetně jejich umístění, - specifikace ploch Xd, Xo by měla obsahovat hlavní funkci stavbu R11 a stavby pro skládku by měly být jako vedlejší přípustné stavby - v nově vymezených rozvojových a přestavbových plochách v ochranném pásmu silnic I/14, I/16 a I/37 resp. na hranici koridoru R11 požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity do podmíněně přípustného využití. Podmínka bude znít, že v územním, resp. stavebním řízení bude prokázáno, že nebudou překročeny max. přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech. - Případná výstavba nových obytných objektů bude situována	V rámci dohodovacího řízení byla dohodnuta výsledná úprava dle odsouhlasených požadavků z jednání konaného dne 10. prosince 2010. Všechny tyto požadavky byly zapracovány buďto do grafické nebo textové části ÚP Trutnov.

	mimo ochranné pásmo dráhy, nově navržené plochy v ochranném pásmu dráhy s nutností zajištění hygienických limitů požadujeme uvést jako plochy podmíněně přípustné s podmínkou, že v následném územním řízení bude prokázáno splnění těchto limitů.	
MěÚ Trutnov – odbor životního prostředí	Požadavky obsažené ve stanovisku: - nesouhlas s vymezením lokality Z4 a Z17 z důvodu možného narušení krajinného rázu - požadavek na popis prvků územního systému ekologické stability v textové části ÚP Trutnov - požadavek na doplnění textové části o vyhlášené památné stromy a vyhlášené významné krajinné prvky - požadavek na úpravu plochy biocentra č. 46 s ohledem na odsouhlasenou výstavbu loděnice	Zohledněno a zapracováno do textové a grafické části ÚP Trutnov
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Souhlas s návrhem bez požadavků	
Krajský úřad Královéhradeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství	Krajský úřad nesouhlasí s lokalitou Z4 – plocha výroby a skladování - zemědělská výroba (výměra lokality 2,0044 ha) a s lokalitou Z17 – plocha smíšená obytná - komerční (výměra lokality 2,5407 ha). Negativní stanovisko vydává orgán ochrany ZPF z důvodu porušení § 4 zákona.	Zohledněno a zapracováno do textové a grafické části ÚP Trutnov. Lokality Z4 a Z17 byly z ÚP Trutnov vypuštěny.
Krajský úřad Královéhradeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství oddělení EIA a IPPC	Na základě Návrhu územního plánu Trutnov, SEA vyhodnocení, výsledku společného projednání a vypořádání vyjádření dotčených správních orgánů, vydává krajský úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. e) zákona EIA souhlasné stanovisko s podmínkami. Krajský úřad požaduje respektovat při uplatňování koncepce a realizaci konkrétních záměrů v navrhovaných lokalitách následující podmínky.	
	Z4 - Na základě závěrů SEA vyhodnocení a s ohledem na vyjádření orgánu ochrany ZPF požaduje krajský úřad lokalitu vyloučit z projednávané územně plánovací dokumentace.	Zohledněno v ÚP Trutnov vypuštěním lokality.
	Z17 - S ohledem na vyjádření orgánu ochrany ZPF požaduje krajský úřad lokalitu vyloučit z projednávané územně plánovací dokumentace.	Zohledněno v ÚP Trutnov vypuštěním lokality.
	Z19 - S ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad zachovat stávající vzrostlé stromy při východní hranici plochy.	Zohledněno v ÚP Trutnov zapracováním podmínky do textové části.
	Z20, Z21, Z23 - S ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad stanovit pro předmětnou plochu regulativ, který bude řešit hospodaření s dešťovou vodou v rámci pozemků (opatření pro maximální zadržení dešťových vod).	Zohledněno v ÚP Trutnov zapracováním podmínky do textové části.
	Z24 - S ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad zachovat stávající vzrostlé stromy při západní hranici plochy.	Zohledněno v ÚP Trutnov zapracováním podmínky do textové části.
	Z26, Z27, Z32, Z34 - S ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad stanovit pro předmětnou plochu regulativ, který bude řešit hospodaření s dešťovou vodou v rámci pozemků (opatření pro maximální zadržení dešťových vod).	Zohledněno v ÚP Trutnov zapracováním podmínky do regulativů pro dané plochy v textové části.
	Z35 - S ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad budoucí funkční náplň plochy navrhnout a realizovat tak, aby nedošlo k ovlivnění rozlivu (plocha se nachází v záplavovém území).	Zohledněno v ÚP Trutnov zapracováním podmínky do regulativů pro dané plochy v textové části.
	Z37 - S ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad zachovat stávající vzrostlé stromy při západní hranici plochy a zároveň minimalizovat kácení dřevin v celé ploše.	Zohledněno v ÚP Trutnov zapracováním podmínky do textové části.
	Z39 - S ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad stanovit pro předmětnou plochu regulativ, který bude řešit hospodaření s dešťovou vodou v rámci pozemků (opatření pro	Zohledněno v ÚP Trutnov zapracováním podmínky do regulativů

	maximální zadržení dešťových vod).	pro dané plochy v textové části.
	Z40 - S ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad budoucí funkční náplň plochy navrhnout a realizovat tak, aby nedošlo k ovlivnění rozlivu (plocha se nachází v záplavovém území).	Zohledněno v ÚP Trutnov zpracováním podmínky do regulativů pro dané plochy v textové části.
	Z53, Z55, Z57 - S ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad stanovit pro předmětnou plochu regulativ, který bude řešit hospodaření s dešťovou vodou v rámci pozemků (opatření pro maximální zadržení dešťových vod).	Zohledněno v ÚP Trutnov zpracováním podmínky do regulativů pro dané plochy v textové části.
	Z67, Z75, Z76 - S ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad stanovit pro předmětnou plochu regulativ, který bude řešit hospodaření s dešťovou vodou v rámci pozemků (opatření pro maximální zadržení dešťových vod).	Zohledněno v ÚP Trutnov zpracováním podmínky do regulativů pro dané plochy v textové části.
	Z86 - Na základě závěrů SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad v rámci funkčního využití plochy prověřit možnost vybudování retenční nádrže.	Zohledněno v ÚP Trutnov zpracováním podmínky do textové části.

ÚP Trutnov zohlednil veškeré požadavky vznesené ze strany dotčených orgánů v průběhu jeho projednávání a lze tedy konstatovat, že je v souladu s těmito stanovisky a s požadavky zvláštních právních předpisů.

f) Vyhodnocení splnění zadání, pokynu

Zadání Územního plánu Trutnov (dále jen „zadání ÚP“) bylo zpracováno zástupcem pořizovatele ÚP Trutnov (Marek Hlíza) ve spolupráci s určeným zastupitelem (Ing. Hana Horynová). Zadání ÚP bylo schváleno na zasedání zastupitelstva města dne 19. 4. 2010 (usnesení z 2. zasedání zastupitelstva města, [2010 - 74]).

Zadání ÚP stanovilo požadavky na zpracování ÚP Trutnov. Za nejdůležitější a zásadní požadavky zadání ÚP, které mají dopad na celkovou urbanistickou koncepci ÚP Trutnov lze označit tyto:

- respektovat urbanistickou koncepci vymezenou ve stávajícím územním plánu města Trutnova,
- posoudit a následně vymežit dopravní koridor o min. šířce 300 m pro rychlostní silnici R11, přeložku silnice I/14 a I/37 západně od Trutnova a další záměry stanovené ÚP VÚC Trutnovsko - Náchodsko,
- vymežit zastavitelné plochy pro bydlení a občanské vybavení,
- vymežit plochu pro novou městskou komunikaci z Poříčí do Horního Starého Města,
- vymežit plochy výroby a skladování dopravně přístupné ze silnice I/14,
- u rozsáhlých zastavitelných ploch výroby a skladování (průmyslové zóny) stanovit jejich etapizaci,

- upřesnit a vymezit (zpracovat) nadregionální a regionální systém ekologické stability území i lokální biocentra a biokoridory,
- respektovat dopravní, občanské a technické vybavení řešeného území,
- respektovat vydaná právoplatná územní rozhodnutí a stavební povolení,
- vymezit plochy a koridory, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií,
- vymezit plochy a koridory, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem.

Požadavky zadání ÚP na zpracování ÚP Trutnov jsou v ÚP Trutnov splněny takto:

- a) *požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů*

Soulad s politikou územního rozvoje

Stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vymezených na celém řešeném území stanovením základních zásad celkové urbanistické koncepce rozvoje území a ochrany a rozvoje jeho hodnot ÚP Trutnov:

- *chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty řešeného území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovává ráz jedinečné urbanistické struktury řešeného území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity řešeného území, jeho historie a tradice.*

Vymezením zastavitelných ploch a stanovením podmínek pro zástavbu v těchto plochách i v zastavěném území a plochách přestavby *předchází sociální segregaci*, která by mohla mít *negativní vlivy na sociální soudržnost obyvatel*.

Vymezením ploch nejenom pro bydlení ale i ploch pro výrobu a skladování, občanskou vybavenost, stanovením etapizace, stanovením způsobů využití zastavěného území, nezastavěného území a jeho ochrany v ÚP Trutnov lze pokládat toto řešení za *komplexní řešení, které zohledňuje požadavky na zvyšování kvality života obyvatel* (plochy bydlení, plochy přestavby) *a hospodářského rozvoje území* (plochy výroby a skladování, plochy občanského vybavení, průmyslové zóny).

Rozsáhlou škálou ploch (celkem 47) s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek pro využití těchto ploch ÚP Trutnov výrazně *preferuje (podporuje) polycentrický rozvoj sídelní struktury*.

Stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jak pro zastavitelné plochy, tak pro zastavěné území ÚP Trutnov vytváří podmínky k *hospodárnému využití zastavěného území* (plochy přestavby, možnost zástavby proluk i pozemků v zastavěném území), *zajišťuje ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy)* a to tím, že v plochách zemědělských a v plochách lesních stanovuje jejich hlavní využití jenom pro zemědělské a lesohospodářské účely s omezenou možností zástavby, a to jenom pro stavby liniové (účelové komunikace a veřejná technická infrastruktura), doprovodné zemědělské stavby do plochy 70 m² jako například polní krmiště, salaše, přístřešky, stavby pro chov včelstev, oplocení pro chov, stavby a zařízení pro plnění funkcí lesa a stavby a zařízení pro účely rekreace a cestovního ruchu sloužící veřejnému užívání, tj. turistické a cyklistické stezky, informační systémy a odpočívadla.

Vymezením stávajících ploch veřejné zeleně do ploch zeleně na veřejných prostranstvích, vymezením ploch veřejných prostranství a stanovením podmínek pro využití těchto ploch ÚP Trutnov *zachovává stávající veřejnou zeleň a neumožňuje její fragmentaci*.

Rozsáhlejší *rozvojové záměry*, tj. plochy pro bydlení a plochy pro výrobu a skladování jsou v ÚP Trutnov vymezeny tak, aby *významně neovlivňovaly charakter krajiny*, a jsou vymezené v územích (lokalitách), které jsou *nejméně konfliktní* jak ve vztahu k plochám bydlení, zastavěnému území, tak ve vztahu k hodnotným plochám přírodním.

Stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a rozsahem vymezení zastavitelných ploch v území Krkonošského národního parku a v území jeho ochranného pásma ÚP Trutnov *důsledně chrání zvláště chráněné území*, tj. území národního parku Krkonoše.

ÚP Trutnov nevymezuje v *území ochranných pásem vodních zdrojů* (katastrální území Babí, katastrální území Volanov) *žádné zastavitelné plochy*. Rozsah *záboru zemědělského a lesního půdního fondu* je v ÚP Trutnov z větší části stanoven (vynucen) naplněním požadavků PÚR ČR, naplněním požadavků ÚP VÚC Trutnovsko - Náchodsko (například výměra koridoru pro R11 mimo zastavěné území je 449, 9579 ha) a respektováním vydaných pravomocných územních rozhodnutí i zohledněním kontinuity rozhodování o využití území.

Koncepcí uspořádání krajiny a vymezením ploch a koridorů územního systému ekologické stability ÚP Trutnov *vytváří územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability*.

Z důvodů respektování dlouhodobé koncepce a využití a zhodnocení stávající veřejné infrastruktury v území a s ohledem na charakter případných povodní a předpokládaných rizik a důsledků těchto potenciálních povodní lze považovat za zcela výjimečný a odůvodnitelný případ v celém řešeném území vymezení zastavitelných ploch Z35 a Z40 v záplavovém území.

Vymezením 17 ploch přestavby ÚP Trutnov, v odpovídající míře a stavu území, naplňuje požadavek PÚR ČR na *věnování pozornosti k vymezení ploch přestavby*.

Z hlediska požadavků uvedených v tomto bodě zadání ÚP byl při zpracování ÚP Trutnov v těsné spolupráci s Ministerstvem dopravy České republiky a Ředitelství silnic a dálnic prověřen a následně vymezen koridor pro umístění rychlostní silnice R11.

Úkoly pro územní plánování a rozvojové záměry stanovené PÚR ČR pro specifickou oblast SOB7 Krkonoše - Jizerské hory byly při zpracování ÚP Trutnov prověřeny. Vzhledem k tomu, že charakter území Krkonošského národního parku a území jeho ochranného pásma v řešeném území není intenzivně využíváno k rekreačním ani sportovním účelům ÚP Trutnov toto území chrání, a to tím, že v tomto území nevymezuje žádné zastavitelné plochy nebo plochy pro sportovní vyžití (sjezdový areál, lyžařské středisko apod.) nebo pro hromadnou rekreaci.

Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Z hlediska požadavků uvedených v tomto bodě a) zadání ÚP byly při zpracování ÚP Trutnov *posouzeny požadavky vyplývající pro řešené území z ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko* uvedené v tabulce č. 1 zadání ÚP.

Koridor rychlostní silnice (dálničního typu) R11 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť (katastrální území Debrné, Poříčí u Trutnova, Trutnov, Starý Rokytník, Střítež u Trutnova, Bojiště u Trutnova) a trasa přeložky silnice I/14, byly v ÚP Trutnov vymezeny ve spolupráci s Ministerstvem dopravy České republiky a Ředitelství silnic a dálnic České republiky (dále jenom „MD ČR“). Jejich trasa, prostorové (územní) vymezení byly předmětem několika jednání se zástupci státní správy, jak na úseku dopravy (MD ČR), tak na úseku ochrany zemědělského i lesního půdního fondu a ochrany přírody a krajiny (Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jenom KÚ KHK“) a Městský úřad Trutnov (dále jenom „MěÚ Trutnov“)).

Hlavní zásobní řad PKP – Trutnov /část Červený Kostelec – Trutnov/, který v řešeném území je v ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko vymezen v katastrální území Starý Rokytník, Bojiště u Trutnova, Trutnov, je po dohodě s nadřízeným orgánem územního plánování, odborem územního plánování a stavebního řádu KÚ KHK, v ÚP Trutnov vymezen jako územní rezerva (R7) pro tento záměr.

Vzhledem k změněným požadavkům na potřebu dodávky elektrické energie pro průmyslovou zónu Krkonošská, která byla prověřena v studii na zástavbu tohoto území a po dohodě s nadřízeným orgánem územního plánování odborem územního plánování a stavebního řádu KÚ KHK, není v ÚP Trutnov vymezena plocha pro *transformovnu 110/35 kV Trutnov, Horní Staré Město*, ani trasa (koridor) pro umístění *přípojky VN* k této transformovně. Tento záměr není vymezen ani v návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které byly veřejně projednány 1.2.2011. Vymezení tohoto záměru v ÚP Trutnov by po vydání zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje znamenalo provedení změny ÚP Trutnov v souladu s požadavky § 5, odst. 5, § 43 odst. 3 a hlavně § 54 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.

Vedení 2 x 110 kV Poříčí – Maršov do 110 kV Poříčí (katastrální území Poříčí u Trutnova) je v ÚP Trutnov vymezeno.

Koridor pro umístění *VTL plynovodu pro připojení RS Starý Rokytník (katastrální území Starý Rokytník)* včetně plochy pro RS Starý Rokytník jsou v ÚP Trutnov vymezeny.

Při vymezování jednotlivých zastavitelných ploch a při stanovování podmínek pro jejich využití i využití ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území ÚP Trutnov zohlednil jak *základní zásady uspořádání území vymezené v závazné části ÚP VÚC Trutnovsko - Náchodsko*, tak *limity využití území mající nadmístní význam stanovené a vymezené v ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko* (viz příloha D.1 Koordinační výkres).

K naplnění požadavků zadání ÚP ohledně řešení *návaznosti biokoridorů případně biocenter na sousední území* byl návrh ÚP Trutnov v rozpracovanosti posouzen v tomto směru s vydanou a schválenou územně plánovací dokumentací sousedních obcí (Staré Buky, Pilníkov, Vlčice, Mladé Buky, Žaclěř, Bernartice, Zlatá Olešnice, Chvaleč, Radvanice, Velké Svatoňovice, Suchovršice, Úpice a Hajnice).

ÚP Trutnov nevymezuje žádné zastavitelné plochy u *areálů, které leží na společné hranici se sousedními obcemi (rekreační oblast Dolce a Peklo zastavěné území Trutnov – Mladé Buky, Trutnov – Staré*

Buky (Dolníky). Rozvoj areálu je dle ÚP Trutnov umožněn jenom ve vymezeném zastavěném území těchto areálů.

Požadavky bodu a) zadání ÚP jsou odůvodněny i v části 1.1 Soulad s politikou územního rozvoje v bodě 1.2 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů a v části 1.3 Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem této textové části odůvodnění ÚP Trutnov.

b) požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů

Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Trutnov (dále jenom „ÚAP ORP Trutnov“), které byly poskytnuty Úřadem územního plánování v Trutnově, obsahují záměry na provedení změn v území, a to konkrétně na vymezení dopravních koridorů pro umístění rychlostní silnice (TUZ_D01B R11 Jaroměř – Trutnov, varianta „B“, TUZ_D01c R11 Jaroměř – Trutnov, varianta „C“ a TUZ_D02 R11 Trutnov státní hranice ČR/PR, aktualizovaná trasa 12). Tento požadavek je v ÚP Trutnov naplněn vymezením koridoru pro rychlostní silnici R11.

Při vymezování zastavitelných ploch a koridorů v ÚP Trutnov a s přihlédnutím k jejich budoucímu funkčnímu využití bylo postupováno tak, aby byly v co největší možné míře respektovány:

- *ochranná pásma budoucí rychlostní silnice R 11 a stávajících i navrhovaných silnic I., II. a III. třídy,*
- *ochranná a bezpečnostní pásma vysokotlakých plynovodů a regulačních stanic,*
- *ochranná pásma vedení velmi vysokého a vysokého napětí elektrické energie, rozveden a transformačních stanic,*
- *ochrana území Krkonošského národního parku,*
- *ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa a pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa,*
- *poddolované území Lhota u Trutnova a Lhota u Trutnova – Markoušovice.*

Vymezováním zastavitelných ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek pro jejich využití jak v zastavěném území tak v zastavitelných plochách ÚP Trutnov vytvořil územní podmínky pro využití silných stránek (*blízkost atraktivního území Krkonošského národního parku, hraničních přechodů do Polska a rozvíjející se příhraniční spolupráce, existence průmyslových areálů, značná výměra zemědělských a lesních pozemků, administrativní a správní centrum okresu Trutnov, výstavba kanalizačních sítí, jejich oprava včetně centrální čistírny odpadních vod („Čistá Úpa“), dostupnost zdravotní péče, existence městské památkové zóny a vysoký počet památkově chráněných objektů, atraktivita blízkého okolí pro cestovní ruch a rekreaci, četné příležitosti sportovního využití, vytváření vhodných podmínek pro ekonomický rozvoj*) a pro

řešení slabých stránek (*absence dálnice nebo rychlostní silnice – vymezení koridoru pro rychlostní silnici R11, přetíženost úseků hlavní sběrné komunikace Poříčí – Horní Staré Město – vymezení koridoru pro novou místní komunikaci propojující Poříčí s Horním Starým Městem, zvyšování individuální dopravy a s tím související nedostatek parkovacích stání – možnosti umístění parkovacích ploch a objektů téměř do všech ploch s rozdílným způsobem využití, negativní dopady budoucí rychlostní silnice R11 – vymezení trasy západního obchvatu, chátrající rozsáhlé výrobní areály textilního průmyslu – vymezeny plochy přestavby se smíšenou funkcí těchto ploch*) v řešeném území.

Územně analytické podklady Královéhradeckého kraje (dále jenom „ÚAP KHK“) v řešeném území vymezují záměry vymezené a stanovené ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko. Žádné jiné a nové záměry ÚAP KHK v řešeném území ÚP Trutnov nevymezují.

c) požadavky na rozvoj území města

Požadavky tohoto bodu zadání ÚP obsažené v požadavcích *na vymezení zastavitelné plochy pro konkrétní funkční využití a to pro bydlení, pro občanské vybavení – komerční zařízení plošně rozsáhlá, pro občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení, pro smíšené obytné, pro novou městskou komunikaci z části města Trutnov - Poříčí vedenou do části města Trutnov - Horního Starého Města, pro dopravní infrastrukturu – silniční a technickou infrastrukturu, jejichž potřeba vyplývá v návaznosti na nově vymezené plochy, pro plochy výroby a skladování přístupné ze silnice I/14 (Krkonošská) a pro plochy smíšené nezastavěného území* jsou v ÚP Trutnov naplněny jak konkrétním vymezením zastavitelných ploch pro tyto funkce a záměry, tak stanovením celkové koncepce rozvoje a ochrany území, stanovením podmínek pro využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením obecných podmínek prostorového a hmotového uspořádání u všech ploch s rozdílným způsobem využití.

Zadání ÚP umožňuje (připouští), v souladu s ustanovením § 3, odst. 4 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, s ohledem na specifické podmínky a charakter území plochy s rozdílným způsobem využití v ÚP Trutnov podrobně členit, případně stanovit i plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v § 4 až 19 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Při zpracování ÚP Trutnov a v souladu s požadavky zadání ÚP byla zohledněna vydaná a pravomocná územní rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení, o změně využití území, o změně stavby a o změně vlivů stavby na využití území, o dělení a scelování pozemků a o ochranném pásmu.

d) požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny)

Naplnění požadavků tohoto bodu zadání ÚP je v ÚP Trutnov splněno v rozsahu vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby, ploch změn v krajině, stanovením celkové urbanistické koncepce i koncepce rozvoje a ochrany území a stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením obecných podmínek prostorového a hmotového uspořádání u všech ploch s rozdílným způsobem využití.

ÚP Trutnov *respektuje urbanistickou koncepci vymezenou a stanovenou v územním plánu města Trutnova a jeho změnách (dále jenom „ÚPM Trutnova“), který byl schválen v roce 1998 zastupitelstvem města Trutnova. Zachovává stávající charakter sídla, výškovou hladinu zástavby a respektuje stávající dominanty města i území městské památkové zóny včetně území jejího rozšíření. Zastavitelné plochy jsou v ÚP Trutnov vymezeny tak, aby sídlo vhodně zahušťovalo a minimalizovalo tím zábor krajiny. Zastavitelné plochy jsou vymezeny v přímé vazbě na zastavěné území.*

ÚP Trutnov *stanovil podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (hlavní využití, přípustné využití, nepřípustné využití, popřípadě podmíněně přípustné využití). V ÚP Trutnov jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách, koeficient zástavby na stavebním pozemku ve vztahu k nezastavitelné části apod.).*

ÚP Trutnov vymezuje plochy a koridory územních rezerv s cílem prověřit možnost jejich budoucího využití pro účel vymezení ploch pro bydlení v rodinných domech – venkovské (územní rezerva R1 a R2), ploch výroby a skladování – lehká výroba (územní rezerva R4, R5, R6), plochy smíšené výrobní (územní rezerva R3), plochy dopravní infrastruktury (územní rezerva R8), a pro vymezení koridoru technické infrastruktury - dálkový vodovod Červený Kostelec – Trutnov (územní rezerva R7).

U rozsáhlejších zastavitelných ploch vymezených jako plochy výroby a skladování – lehký průmysl a plochy smíšené výrobní (charakteru průmyslových zón), je v ÚP Trutnov stanoveno jejich pořadí při změně v území tzv. etapizace.

V ÚP Trutnov nejsou vymezovány nové zastavitelné plochy pro chatovou a zahrádkářskou zástavbu ani plochy pro umístění větrných elektráren.

V záplavovém území (Q 100) jsou v ÚP Trutnov vymezeny zastavitelné plochy dopravní infrastruktury – silniční a v minimálním rozsahu, a to jak z důvodů vazby na stávající novou zástavbu, tak z důvodu zachování kontinuity dlouhodobě navrhovaného využití území v minimálním rozsahu. Z výše uvedených důvodů je v záplavovém území vymezena i jedna plocha pro bydlení v rodinných domech – městské (zastavitelná plocha Z40), která však není v aktivní zóně záplavového území.

V ÚP Trutnov je vymezením *upřesněn* na základě projednání s dotčenými orgány ochrany přírody a krajiny (KÚ KHK) a *zpracován nadregionální a regionální územní systém ekologické stability* (dále jen „ÚSES“), který byl poskytnut Krajským úřadem Královéhradeckého kraje. *Vymezení lokálních biocenter a biokoridorů* bylo v ÚP Trutnov provedeno ve spolupráci s příslušnými dotčenými orgány ochrany přírody a krajiny (MěÚ Trutnov) na základě poskytnutých podkladů. ÚP Trutnov ve stanovených podmínkách pro plochy s rozdílným využitím umožňuje *výsadbu vhodných dřevin podél stávajících vodotečí a polních cest v úsecích, kde dosud chybí*.

e) požadavky na řešení veřejné infrastruktury

V oblasti splnění požadavků zadání ÚP na řešení dopravní infrastruktury v ÚP Trutnov je navrženo napojení rozsáhlejších zastavitelných ploch na nové navržené kapacitní komunikace (pro zastavitelné plochy Z23, Z26, Z27, Z32, Z34, Z36, Z39, Z44 a část zastavitelné plochy Z53, propojení ulice U Stadionu s ulicí Bohuslavickou pro zastavitelné plochy Z71, Z76 a zastavitelnou plochu Z80) západní obchvat (pro zastavitelné plochy Z74, Z83 a zastavitelnou plochu Z84) a na stávající dopravní infrastrukturu (zastavitelná plocha Z55 na silnici I/14, zastavitelná plocha Z90 na silnici I/37, zastavitelná plocha Z86 na silnici I/14).

ÚP Trutnov, respektující základní zásady urbanistické koncepce stanovené v ÚPM Trutnova z roku 1998, *výrazně nezmění stávající koncepci dopravy*. ÚP Trutnov *vymezuje dopravní koridor pro rychlostní silnici R11* (v ÚPM Trutnova plocha dálnice), trasu západního obchvatu (*přeložky silnic I/14 a I/37*), *vymezuje trasu místní komunikace z území Poříčí do území Horního Starého Města* a v plochách a rezervě a zčásti ji *vymezuje jako veřejně prospěšnou stavbu*, stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití *umožňuje výstavbu parkovacích domů a ploch pro zřizování odstavných stání a parkovacích ploch nových odstavných ploch pro nákladní dopravu*. ÚP Trutnov vymezuje plochu pro *novou místní komunikaci pro území Kryblice* (Bohuslavická – U Stadionu).

V grafické (výkresové) části ÚP Trutnov jsou vymezena ochranná pásma jednotlivých druhů dopravy, místní komunikace, parkoviště (plochy dopravní infrastruktury), významné pěší cyklotrasy (stávající i nově navrhované) a zastávky hromadné dopravy a izochrony dostupnosti zastávek 10 min.

V oblasti splnění požadavků zadání ÚP na řešení technické infrastruktury v řešeném území ÚP Trutnov:

- *v koncepci technické vybavenosti umožňuje rozvoj všech primárních sítí v řešeném území,*
- *zachovává veřejnou komunikační síť*
- *zásobení celého řešeného území vodou a jeho odkanalizování řeší v souladu se schváleným Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje,*
- *nemění koncepci likvidace komunálního odpadu,*
- *rozšiřuje jihovýchodním směrem stávající plochu skládky komunálního odpadu vymezením zastavitelné plochy.*

Jako součást technické infrastruktury jsou v ÚP Trutnov vymezeny tyto objekty:

- *nadzemní elektrické vedení 2 x 110 Poříčí – Maršov do 110 kV Poříčí - katastrální území Poříčí u Trutnova,*
- *vysokotlaký plynovod Starý Rokytník – katastrální území Starý Rokytník,*
- *regulační stanice Starý Rokytník – katastrální území Starý Rokytník.*
- *teplovodní (parovodní a horkovodní) vedení.*

Na základě požadavků pořizovatele ÚP Trutnov a na základě jeho dohody s pořizovatelem Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje nebyly plocha a koridor pro tento záměr, který byl požadovaný v zadání ÚP Trutnov, v ÚP Trutnov vymezeny. Tento záměr není vymezen ani v návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které byly veřejně projednány 1. 2. 2011. Vymezení tohoto záměru v ÚP Trutnov by po vydání Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje znamenalo provedení změny ÚP Trutnov v souladu s požadavky § 5, odst. 5, § 43 odst. 3 a hlavně § 54 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.

Dálkový vodovodní řad (Trutnov – Červený Kostelec - Velké Poříčí) je po dohodě s nadřízeným orgánem územního plánování, odborem územního plánování a stavebního řádu KÚ KHK, v ÚP Trutnov vymezen jako územní rezerva (R7) pro tento záměr.

V některých zastavitelných plochách ÚP Trutnov stanovuje požadavek na uložení stávajícího teplovodního nadzemního vedení do země.

ÚP Trutnov koncepci občanského vybavení, stanovenou ÚPM Trutnova z roku 1998, nemění.

ÚP Trutnov respektuje a zachovává stávající plochy veřejných prostranství.

f) požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

ÚP Trutnov naplňuje požadavek bodu f) zadání ÚP v oblasti ochrany a rozvoje přírodních hodnot řešeného území i tím že:

- stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovením obecných podmínek prostorového a hmotového uspořádání u všech ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením urbanistické koncepce a koncepce uspořádání krajiny, stanovením hlavních cílů ochrany a rozvoje hodnot v řešeném území ÚP Trutnov chrání nezastavěné území,
- v katastrálním území Babí, které leží z části v území Krkonošského národního parku, nevymezuje žádné rozsáhlé zastavitelné plochy,
- nevymezuje žádné zastavitelné plochy, kromě koridoru pro rychlostní silnice R11, v katastrálním území Debrné, které je dotčenými orgány ochrany přírody a krajiny považováno za velice hodnotné území.

V Koordinačním výkresu ÚP Trutnov vymezuje ve vzdálenosti 20 m od lesních pozemků hranici přípustné zástavby od lesních pozemků a území, která jsou dotčena ochranou dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (registrované významné krajinné prvky, památné stromy, lesy atd.).

ÚP Trutnov respektuje ložiskové objekty ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1) zákona o geologických pracích a v těchto územích nevymezuje žádné zastavitelné plochy. ÚP Trutnov vymezuje plochu pro těžbu nevyhrazených nerostů minimálně v rozsahu pravomocného územního rozhodnutí o využití území u lomu Babí.

Požadavky zadání ÚP z hlediska ochrany kulturních hodnot, ÚP Trutnov naplnil stanovenou urbanistickou koncepcí, stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovením obecných podmínek prostorového a hmotového uspořádání u všech ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením hlavních cílů ochrany a rozvoje hodnot v řešeném území tak, že:

- stanovením výškové hladiny zástavby zamezuje narušení pohledových os na dominanty města i harmonického měřítka urbanizované krajiny i zastavěného území,

- chrání stávající urbanistickou strukturu v zastavěném území, v území městské památkové zóny Trutnov a historickou i původní hodnotnou urbanistickou strukturu města,
- zachovává prostorové členění a stávající měřítko zástavby a nepřekračuje její stávající výškovou hladinu,
- chrání objekty zapsané ve státním seznamu nemovitých kulturních památek v souladu s vyhláškou č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění,
- chrání území městské památkové zóny a území jejího rozšíření,
- chrání území s archeologickými nálezy,
- chrání architektonicky hodnotné stavby,
- chrání památky a pomníky vztahující se k události střetnutí pruských a rakousko - uherských vojsk v roce 1866.

V Koordinačním výkresu ÚP Trutnov jsou zaneseny (vymezeny) nemovité kulturní památky.

ÚP Trutnov stanovil, že pro stavby v území Městské památkové zóny Trutnov může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt. ÚP Trutnov nestanovil (nevymezil) žádné stavby nezpůsobilé pro zkrácené stavební řízení podle § 117 odst. 1 stavebního zákona.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚP Trutnov na ZPF je z důvodů poskytnutých mapových podkladů provedeno rámcově a dle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

Z důvodů komplexního řešení a na základě vyhodnocení možného využití dotčeného území ÚP Trutnov vymezuje plochu K2 k zalesnění (stav - zemědělská půda - trvalý travní porost).

g) požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace

V souladu s požadavky tohoto bodu zadání ÚP, ÚP Trutnov vymezuje veřejně prospěšné stavby a plochy pro provedení veřejně prospěšných opatření (pro založení prvků územního systému ekologické stability a pro protipovodňová opatření), pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo uplatnit předkupní právo. Rozsah vymezení je proveden po konzultaci s pořizovatelem ÚP Trutnov, v souladu se stanoviskem KÚ KHK a v souladu s ustanoveními § 101, odst. 1 a § 170 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.

ÚP Trutnov nevymezuje žádné asanace ani asanační úpravy.

h) požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů (požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy)

Po prověření potřeb a požadavků ÚP Trutnov nevymezuje žádnou plochu pro ochranu obyvatelstva, krizového a havarijního plánování v rozsahu požadavku § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, pro potřeby evakuace obyvatelstva a jeho ubytování.

Stanovením urbanistické koncepce s možností rozvoje všech sítí technické infrastruktury v zastavitelných plochách ÚP Trutnov splňuje požadavky na zajištění dostatečného množství požární vody. Stanovením koncepce dopravní infrastruktury v ÚP Trutnov a požadovaným návrhem kategorizace místních komunikací v zastavitelných plochách ÚP Trutnov naplňuje požadavek bodu g) zadání ÚP na přístupnost těchto ploch pro zásah požárních jednotek.

ÚP Trutnov respektuje a v návrhu zohledňuje vydaná pravomocná územní rozhodnutí a stavební povolení.

Z důvodů nedostatku dat nebylo (po dohodě s pořizovatelem) v procesu zpracování ÚP Trutnov provedeno vyhodnocení kvality ovzduší proti současnému stavu a plnění příslušných limitů.

ÚP Trutnov nevymezuje žádné plochy pro zařízení na mírové využívání jaderné energie a naplňuje požadavky respektování zákona č.18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění a vyhlášky č.307/2002 Sb., o radiační ochraně v platném znění (požadavky na zajištění radiační ochrany).

i) požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

ÚP Trutnov vyřešil požadavky zadání na urbanistické, dopravní a hygienické závady v území, vzájemné střety záměrů na provedení změn v území a střety těchto záměrů s limity využití území, ohrožení území povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy takto:

- vymezením trasy západního obchvatu vytvořit územní podmínky pro eliminování negativních následků vedení tranzitní dopravy silnicemi I/14, I/16 a I/37 v zastavěných územích města,

- vymezením trasy (koridoru) a stanovením požadavků na zkapacitnění místní komunikace propojující Horní Staré Město s Poříčím vytvořil podmínky pro zlepšení dopravního propojení územím Nových Dvůrů, Zeleného kopce, Červeného kopce a České čtvrti na hlavní městskou sběrnou komunikaci Poříčí – hlavní nádraží – Horní Staré Město,
- možnosti umístění dopravní a technické infrastruktury, případně zlepšení stávajícího stavu této infrastruktury vytváří předpoklady k zlepšení podmínek výstavby a následného využívání území v lokalitě Dolníky na území sousední obce Staré Buky,
- vymezením ploch přestavby vytvořil podmínky k odstranění negativních důsledků (dopravní a výrobní provoz) vyplývajících z umístění areálu pivovaru a areálu ZPA v centrální části města i k jinému funkčnímu využití

I přes veškerou snahu zpracovatele a pořizovatele ÚP Trutnov nedošlo k uspokojivému vyřešení střetu záměru situování trasy rychlostní silnice R11 v úseku 137,0 - 138,0 km se záměrem rozšířením areálu řízené skládky komunálního odpadu, situování trasy rychlostní silnice R11 v úseku 142,0 – 143,0 km s regionálním biokoridorem RK 723 a se situováním trasy rychlostní silnice R11 v úseku okolo 140,0 km s koridorem technické infrastruktury (trasy VVN z rozvodny Poříčí).

Pořizovatel v průběhu zpracování ÚP Trutnov, po konzultacích a jednání s krizovým řízením, upustil od návrhu na ochranu zastavěného území ohroženého záplavami (Q100) u toku řeky Úpy.

j) požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose

V souladu s požadavky tohoto bodu zadání ÚP jsou v ÚP Trutnov vymezeny nové zastavitelné plochy především pro bydlení, občanské vybavení, výrobu a skladování a dopravní infrastrukturu.

Všechny zastavitelné plochy (s výjimkou koridoru pro rychlostní silnici R11) jsou vymezeny tak, že harmonicky navazují na stávající urbanistickou strukturu města a nenarušují stávající urbanistickou kompozici města. ÚP Trutnov vychází a navazuje na urbanistickou koncepci stanovenou ÚPM Trutnova z roku 1998 a na dopravní, občanské a technické vybavení řešeného území.

V procesu zpracování ÚP Trutnov zpracovatel prověřil všechny podněty vlastníků pozemků, dotčených orgánů, institucí, správců sítí a občanů, které byly podány ve stanovené lhůtě.

k) požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií

Na základě tohoto požadavku jsou v ÚP Trutnov vymezeny zastavitelné plochy Z5, Z6, Z8, Z13, Z14, Z15, Z16, Z19, Z20, Z22, Z23, Z24, Z25, Z28, Z31, Z33, Z35, Z40, Z44, Z49, Z55, Z56, Z58, Z60, Z65, Z67, Z71, Z74, Z75, Z76, Z77, Z78, Z80, Z83, Z84, Z85, Z87, Z88, Z89, Z90, Z92, Z94, Z95, Z96, Z98, Z100, Z102, Z103, Z104, Z106, Z107 nebo jejich části a plochy přestavby P6, P11, P12, P15, P16, P17 nebo jejich části, jako plochy, kde prověření změny jejich využití územní studií je podmínkou pro rozhodování. Rozsah vymezení je patrný v grafické (výkresové) části ÚP Trutnov.

Územní studie prověří a stanoví:

- urbanistickou koncepci plochy,
- dopravní obslužnost plochy a podmínky její realizace,
- dostupnost technické infrastruktury a podmínky jejího umístění v ploše,
- výškovou a prostorovou skladbu objektů v ploše,
- plochy zeleně a veřejných prostranství.

Lhůta na pořízení územních studií je ÚP Trutnov stanovena na dobu 6 let po vydání ÚP Trutnov.

l) požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem

V ÚP Trutnov jsou vymezeny plochy (území), pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem. Jsou to plochy (území) vymezené ÚP Trutnov pro:

Regulační plán RP.1 – Nové Dvory

- území vymezené podél komunikace v ulici Anenská a Hornoměstská na Nových Dvorech.

Regulační plán RP.2 – Městská památková zóna Trutnov

- území vymezené hranicí Městské památkové zóny Trutnov.

Regulační plán RP.3 - Červený kopec

- území vymezené v místní části Červený kopec.

- m) *požadavky na vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území pokud dotčený orgán ve svém stanovisku k návrhu zadání uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí nebo pokud nevyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast*

Požadavek na vyhodnocení vlivu ÚP Trutnov na udržitelný rozvoj území nebyl pořizovatelem v zadání ÚP uplatněn.

Návrh ÚP Trutnov pro společné jednání byl posouzen z hlediska vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je Mgr. Jana Nezvalová – Švábová, osoba k tomu oprávněná podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

- n) *požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant*

Požadavek na zpracování konceptu, ani požadavek na zpracování variant nebyl v zadání ÚP uplatněn.

Vzhledem k tomu, že návrh územního plánu nemůže obsahovat variantní řešení, což lze dovodit z ustanovení § 49, odstavce 2 písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, ÚP Trutnov neobsahuje žádné variantní řešení.

- o) *požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení*

Požadavek zadání ÚP, aby návrh ÚP Trutnov byl pro účely společného jednání vyhotoven nejméně ve třech vyhotoveních a v digitální podobě byl beze zbytku naplněn.

ÚP Trutnov a jeho odůvodnění je zpracován v rozsahu přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a zadání ÚP.

ÚP Trutnov je zpracován v souladu s požadavky metodiky MINIS vydané KÚ KHK.

g) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

Zdůvodnění přijatého řešení

Na základě požadavku zadání ÚP Trutnov a při respektování základní urbanistické koncepce stanovené ÚPM Trutnov a požadavků vyplývajících z PÚR ČR, požadavků a záměrů stanovených pro ÚP Trutnov ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko, respektování vydaných územních rozhodnutí na rozšíření skládky (Výst. 863/234/94/Fi ze dne 7.3.1994 a Výst. 2706/743/94/Fi ze dne 28.3.1994), na výstavbu infrastruktury pro průmyslovou zónu Krkonošská (rozhodnutí č.j.: 2006/2870/V-785/S ze dne 4.12.2006 a rozhodnutí č.j.: 2009/2191/V/DOD-389 ze dne 15.04.2009) na rozšíření lomu Babí a ostatní územní rozhodnutí a s přihlédnutím k zachování kontinuity rozhodování v rámci územně plánovacího procesu vychází řešení ÚP Trutnova z výše uvedených základních faktorů.

Řešení ÚP Trutnov je postaveno na respektování stávajícího stavu hodnot řešeného území, urbanistické struktury, veřejné infrastruktury, uspořádání krajiny i celého nezastavěného území. ÚP Trutnov ve stanovení urbanistické koncepce a dalšího rozvoje území ve značné části navazuje na ÚPM Trutnova z roku 1998 (projektant ing. arch. Vít).

Základní koncepce rozvoje území byla projednána ve vedení města Trutnova a formována na společných a pravidelných jednáních (kontrolních dnech) zástupců zpracovatele, projektanta, pořizovatele a určeného zastupitele ÚP Trutnov.

Stávající základní urbanistická koncepce (bydlení v Horním Starém Městě a okolních integrovaných obcích, centrum města s převážně terciální sférou služeb a výroba v Poříčí), která vznikala dlouhá léta bude zachována. Její rozvoj je vymezen v plochách navazujících na plochy se stejným nebo podobným funkčním využitím.

Nové plochy pro bydlení jsou vymezeny severně od centra města harmonicky navazující na stávající zástavbu v lokalitách Červený kopec, Nové Dvory, Zelený kopec a podél nově vymezené místní komunikace Poříčí – Horní Staré Město směrem k části Horní Staré Město i s jasným záměrem na zhodnocení (hospodárné využití) již vybudované veřejné infrastruktury. Toto rozsáhlé území, vymezené řekou Úpou a železniční dráhou v jižní a západní části a lesním masívem v severní a východní části, bude ochráněno před jakoukoliv rušící činností neslučitelnou s bydlením. Blízkost hodnotného přírodního prostředí v severovýchodní části tohoto území vytváří ideální podmínky pro klidné a atraktivní bydlení. V tom je spatřován zásadní důvod pro další rozvoj tohoto území pro bydlení.

Rozsáhlejší plochy pro bytovou výstavbu jsou vymezeny i v části Kryblice, v území východně od stávající bytové zástavby. Tyto plochy mají úzkou vazbu na centrum města i přírodní prostředí městských lesů (Poříčský hřbet) a lesopark.

Rozvoj okolních integrovaných venkovských sídel je směřován převážně do ploch bydlení respektujících stabilizovanou urbanistickou strukturu v zastavěném území a v omezeném rozsahu i do zastavitelných ploch navazujících na zastavěné území.

Nové plochy výroby a skladování jsou vymezeny podél západního obchvatu a Krkonošské ulice v blízkosti stávajících výrobních a skladovacích areálů umístěných v území mezi Krkonošskou ulicí a železniční dráhou s potenciálem jejich dalšího rozvoje podél Krkonošské ulice (silnice I/14) a západního obchvatu s předpokládaným budoucím rozšířením v ploše územní rezervy R3. Napojení těchto ploch na státní silniční síť a v budoucnu i na dálniční síť a málo hodnotné území poznamenané intenzivní zemědělskou činností (rozsáhlé plochy orné půdy) byly také důvodem pro vymezení nových ploch výroby v tomto území.

Stávající základní dopravní systém města, tvořený silnicemi I., II. a III. třídy a místními komunikacemi bude napojen mimoúrovňovými křižovatkami na rychlostní silnici R11, která protne řešené území ve vymezeném dopravním koridoru ve směru z jihu na sever až severovýchod. Dopravní systém bude dobudován severním obchvatem napojeným na přivaděč z mimoúrovňové křižovatky mezi Novým Rokytínem a Starým Rokytínem, místní komunikací Poříčí – Horní Staré Město a místní komunikací propojující ulice U Stadionu – Bohuslavická.

Nejdůležitějším faktorem, který bezpochyby výrazně ovlivní rozvoj města je přivedení rychlostní silnice do jeho správního území.

Vymezením ploch nejenom pro bydlení, ale i ploch pro výrobu a skladování, občanskou vybavenost, stanovením etapizace, stanovením způsobů využití zastavěného území, nezastavěného území a jeho ochrany ÚP Trutnov lze pokládat řešení ÚP Trutnov za komplexní řešení, které zohledňuje požadavky na zvyšování kvality života obyvatel (plochy bydlení, plochy přestavby) a hospodářského rozvoje území (plochy výroby a skladování, plochy občanského vybavení, průmyslové zóny).

Rozsáhlou škálou ploch (celkem 47) s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek pro využití těchto ploch řešení ÚP Trutnov výrazně preferuje (podporuje) polycentrický rozvoj sídelní struktury.

Stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jak pro zastavitelné plochy, tak pro zastavěné území ÚP Trutnov vytváří podmínky k hospodárnému využití zastavěného území (plochy

přestavby, možnost zástavby proluk i pozemků v zastavěném území), zajišťuje ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy), a to tím, že v plochách zemědělských a v plochách lesních stanovuje jejich hlavní využití jenom pro zemědělské a lesohospodářské účely s omezenou možností zástavby, a to jenom pro stavby liniové (účelové komunikace a veřejná technická infrastruktura), doprovodné zemědělské stavby do plochy 70 m² jako například polní krmiště, salaše, přístřešky, stavby pro chov včelstev, oplocení pro chov, stavby a zařízení pro plnění funkcí lesa a stavby a zařízení pro účely rekreace a cestovního ruchu sloužící veřejnému užívání tj. turistické a cyklistické stezky, informační systémy a odpočívadla.

Vymezením stávajících ploch veřejné zeleně do ploch zeleně na veřejných prostranstvích, vymezením ploch veřejných prostranství a stanovením podmínek pro využití těchto ploch řešení ÚP Trutnov zachovává stávající veřejnou zelen a neumožňuje její fragmentaci.

Rozsáhlejší rozvojové záměry, tj. plochy pro bydlení a plochy pro výrobu a skladování jsou v řešení ÚP Trutnov vymezeny tak, aby významně neovlivňovaly charakter krajiny, a jsou vymezené v územích (lokalitách), které jsou nejméně konfliktní jak ve vztahu k plochám bydlení, zastavěnému území, tak ve vztahu k hodnotným plochám přírodním.

Stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a rozsahem vymezení zastavitelných ploch v území Krkonošského národního parku a v území jeho ochranného pásma řešení ÚP Trutnov důsledně chrání zvláště chráněné území, tj. území národního parku.

V řešení ÚP Trutnov je vymezením upřesněn, na základě projednání s dotčenými orgány ochrany přírody a krajiny (KÚ KHK) a zapracován nadregionální a regionální územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“), který byl poskytnut Krajským úřadem Královéhradeckého kraje. Vymezení lokálních biocenter a biokoridorů bylo v ÚP Trutnov provedeno ve spolupráci s příslušnými dotčenými orgány ochrany přírody a krajiny (MěÚ Trutnov) na základě poskytnutých podkladů. ÚP Trutnov ve stanovených podmínkách pro plochy s rozdílným využitím umožňuje výsadbu vhodných dřevin podél stávajících vodotečí a polních cest v úsecích, kde dosud chybí.

Rozsah záboru zemědělského a lesního půdního fondu je v ÚP Trutnov z větší části stanoven (vynucen) naplněním požadavků PÚR ČR, naplněním požadavků ÚP VÚC Trutnovsko - Náchodsko (například výměra koridoru pro R11 mimo zastavěné území je 449, 9579 ha) a respektováním vydaných pravomocných územních rozhodnutí (například na rozšíření lomu Babí a rozšíření skládky) i zohledněním kontinuity rozhodování o využití území v procesu územního plánování.

Řešení ÚP Trutnov usměrňuje změny v řešeném území s cílem harmonizace požadavků na kvalitní životní prostředí, ekonomické i sociální potřeby a aktivity a vytváří předpoklady pro umístění veřejné infrastruktury v území nezbytné pro udržitelný rozvoj tohoto území.

ÚP Trutnov neobsahuje variantní řešení.

Plochy s jiným způsobem využití

V ÚP Trutnov jsou, v souladu s ustanovením § 3, odstav. 4 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, s ohledem na specifické podmínky a charakter území stanoveny (vymezeny) i plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v § 4 až 19 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Jedná se o plochy uvedené v tabulce č. 3, kde je i jejich zdůvodnění.

Plochy s jiným způsobem využití

Tabulka č. 3

Plochy s jiným způsobem využití	Odůvodnění
Plochy zeleně – na veřejných prostranstvích (ZV)	Vymezeny z důvodů vytvoření a dotvoření systému sídelní zeleně, její ochrany před zastavěním a vytvořením podmínek pro parkovou úpravu těchto ploch.
Plochy zeleně – soukromá a vyhrazená (ZS)	Vymezeny z důvodů ochrany soukromých a nezastavitelných ploch zahrad a v hodnotných územích a lokalitách v zastavěném území, kde je zástavba nežádoucí.
Plochy zeleně – ochranná a izolační (ZO)	Vymezeny z důvodů ochrany některých ploch a území od negativních vlivů silniční a železniční dopravy.
Plochy zeleně – přírodního charakteru (ZP)	Vymezeny z důvodů krajinářského a ochrannářského, převážně na plochách s vysokým náletem a zelení v zastavěném území udržovanou v přírodě blízkém stavu.

Doplnění (stanovení, vymezení) ploch zeleně do ploch s rozdílným způsobem využití bylo v ÚP Trutnov nezbytné mimo jiné pro vymezení systému sídelní zeleně podle přílohy č. 7, část I., odst. 1, písm. c vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění.

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území

Zastavěné území v ÚP Trutnov bylo vymezeno dle § 58 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění zákona č. 68/2007 Sb. a zákona č. 191/2008 Sb. Zastavěné území k 1.1.2010 mělo rozlohu 1 434,6404 ha. Z této rozlohy je k dnešnímu dni zastavěno cca 75 % vymezeného zastavěného území. Vzhledem k hodnotám řešeného území, které jsou i v zastavěném území a z důvodů ochrany stávající urbanistické struktury je možné k dalšímu zastavění využít max. 15 % plochy nezastavěných pozemků v zastavěném území.

S přihlédnutím k tomu, že ÚP Trutnov v některých částech chrání a zachovává hodnotnou urbanistickou strukturu v zastavěném území lze konstatovat, že zastavěné území města Trutnov je z větší části účelně zastavěno a účelně využito. Jeho další využití, i když v omezeném rozsahu (plochy přestavby, zastavitelné plochy v zastavěném území), bylo jednou z hlavních priorit ÚP Trutnov při vymezování zastavitelných ploch a ploch přestavby i stanovení celkové urbanistické koncepce.

Zdůvodnění územního systému ekologické stability

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, definuje *územní systém ekologické stability krajiny* jako *vzájemně propojený systém přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu.*

Cílem vymezení a následného udržování územního systému ekologické stability je přispět k vytvoření ekologicky vyvážené krajiny, v níž je trvale zajištěna možnost využívání vyžadovaných produkčních a mimoprodukčních funkcí.

Biocentra a biokoridory, která vytvářejí prostorový základ územního systému ekologické stability (dále jenom „ÚSES“), mají základní úkol - uchování přirozeného genofondu krajiny. Tento úkol však neznamená konzervaci společenstev, ale podporování jejich přirozeného vývoje. ÚSES a jeho *ochrana je povinností všech tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát* (§ 4, odst. 1 zákona č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny v platném znění).

Vzhledem k rozloze řešeného území je charakter krajinného rázu v území značně odlišný a jeho hodnota a kvalita stoupá směrem k severu.

ÚSES je v ÚP Trutnov vymezen na základě požadavků a dle podkladů poskytnutých Krajským úřadem Královéhradeckého kraje (nadregionální a regionální ÚSES) a aktualizovaného Okresního generelu ÚSES (lokální ÚSES) a Územního plánu města Trutnova a jeho změn (1998), který poskytl odbor životního prostředí a odbor rozvoje města a územního plánování MěÚ Trutnov. Při návrhu ÚSES byly zohledněny i podklady poskytnuté Správou Krkonošského národního parku a Územně analytické podklady poskytnuté úřadem územního plánování v Trutnově.

V ÚP Trutnov byly prvky územního systému ekologické stability vymezeny dle těchto prostorových parametrů:

- regionální biokoridor šíře min. 40 m
- regionální biocentrum plocha min. 30 ha
- lokální biokoridor šíře min. 15 m
- lokální biocentrum plocha min. 3 ha

Osa nadregionálního biokoridoru K28, regionální biocentra (RC 1214 Zámecký vrch, RC 1648 Houska, RC 390 Rýchory, RC 1215 Čížkovy kameny a části RC H029 Nad Debrným, RC H030 Nad Adamovem, RC H031 Starobucké a RC H032 Pod Janským vrškem) a regionální biokoridory (RK H006, RK H007, RK H009, RK H010, RK 722, RK 723/1, RK 723/2, RK 724/1, RK 724/2, RK 749/1) byly v ÚP Trutnov vymezeny a upřesněny na základě podkladů poskytnutých pořizovatelem Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, KÚ KHK. Při vymezení lokálního ÚSES (75 lokálních biocenter a 73 lokálních biokoridorů) v ÚP Trutnov se vycházelo z Územního plánu města Trutnova (projektant ing. arch Vít, 1998) a z Generelu místních SES Trutnovsko (zpracovatel Ing. Z. Baladová, V. Kulová ÚHÚL Hradec Králové, 10/1995) a zejména z následné konkretizace prostorového vymezení.

ÚP Trutnov vymezuje části ÚSES jako plochy (biocentra) a koridory (biokoridory) stabilizované a části koridorů navržených k realizaci (k založení). Plochy koridorů navržených k realizaci (k založení) ÚP Trutnov vymezuje jako plochy určené k provedení (realizaci) veřejně prospěšných opatření.

ÚSES vymezený v ÚP Trutnov byl při zpracování ÚP Trutnov konzultován se zástupcem odboru životního prostředí a zemědělství z oddělení ochrany přírody a krajiny, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (p. Jan Novák) a zástupcem odboru životního prostředí z oddělení ochrany krajiny Městského úřadu v Trutnově (Ing. Markéta Zárubová).

Pro zajištění a uchování reprodukčních schopností a pro příznivé působení prvků ÚSES na okolní méně stabilní části krajiny je nutné ve vymezených plochách a koridorech ÚSES provádět navrhovaná opatření a při rozhodování v území důsledně chránit jejich územní vymezení.

Tabulka č. 4

Regionální biocentrum RC 1214	Výměra v řešeném území: 66,0617 ha
Katastrální území: Horní Staré Město, Libeč	
Opatření: Ve výchově protěžovat BK, MD a cenné listnáče. Redukovat břízu. Porosty včas a účelně rozčlenit. Vnitřní a okrajové zpevnění – odluky, rozluky a závor. Maximální využití přirozeného zmlazení. Bukové porostní skupiny ponechat co nejdéle.	
Regionální biocentrum RC 1215	Výměra v řešeném území: 54,3558 ha
Katastrální území: Lhota u Trutnova, Bohuslavice	
Opatření: Ve skupině 440 C, provést rozluky a zalesnit jí bukem. Ve skupině 440 B ₆ založit odluku od sk. B ₁₁ využít přirozené zmlazení a doplnit výsadbou buku. Ve skupině 440 C ₉ možno v proředěných částech založit bukové kotlíky. V mladších částech výchova s cílem podpory cenných listnáčů.	
Lokální biocentrum LC 1 (LBC 3)	Výměra v řešeném území: 3,4386 ha
Katastrální území: Babí	
Opatření: Zdravotní výběr ve skupině C 12, neuspěchat s jeho obnovou. Využít přirozeného zmlazení buku i smrku.	
Lokální biocentrum LC 2 (LBC 4)	Výměra v řešeném území: 5,2328 ha
Katastrální území: Babí	
Opatření: V dalším decenniu možno pokračovat v obnově. Vhodné zakládat kotlíky buku a jedle. K vodotečím javor klen.	
Lokální biocentrum LC 3 (LBC 7)	Výměra v řešeném území: 11,0843 ha
Katastrální území: Babí	
Opatření:	

Návrh úpravy hranic VKP: rozšíření jižním směrem až po č. p. 497/1. (S méně hodnotnou část možno vypustit, či ponechat jako OP). Sekání luk s cílem zachování původní druhové diverzity, především v lemu. Redukce náletu OL. Uvažované zřízení vodní nádrže v dané lokalitě nedoporučujeme (vhodné vytipovat jinou, v méně hodnotném úseku nivy).	
Lokální biocentrum LC 4 (LBC 5)	Výměra v řešeném území: 3,3799 ha
Katastrální území: Babí	
Opatření: Pokračovat v obnově skupiny. Zavádět do obnovy buk, klen a jedli bělokorou.	
Lokální biocentrum LC 5 (LBC 14)	Výměra v řešeném území: 3,5230 ha
Katastrální území: Babí	
Opatření: Výchova porostu, na vhodných místech uvolňovat klen a jasan.	
Lokální biocentrum LC 6 (LBC 9)	Výměra v řešeném území: 3,2000 ha
Katastrální území: Babí	
Opatření: Skupina 10 postupně obnovovat. Zalesnit bukem a klenem. V ostatních skupinách výchova.	
Lokální biocentrum LC 7 (LBC 15)	Výměra v řešeném území: 6,3924 ha
Katastrální území: Horní Staré Město	
Opatření: Probírky s ohledem na kvalitu, druhovou a prostorovou skladbu. Zachování ekosystému jasanových olšin s bohatým bylinným patrem.	
Lokální biocentrum LC 8 (LBC 19)	Výměra v řešeném území: 5,1448 ha
Katastrální území: Babí	
Opatření:	

Zvýšenou pozornost věnovat ochraně kultur před buření a zvěří. Podporovat ve výchově zejména buk a modřín. Záměr: Zachování geomorfologicky významného útvaru s balvanitými sutěmi, jejich vegetačním pokryvem a lesním porostem druhové skladby odpovídající stanovišti.	
Lokální biocentrum LC 9 (LBC 10)	Výměra v řešeném území: 3,1200 ha
Katastrální území: Libeč	
Opatření: Louku obnovovat bezorebně, dosekávat až k břehovým porostům a okrajům mokřadních ok, nehnojit anorg.. LPF: ponechat přirozenému vývoji, pouze nahodilá těžba.	
Lokální biocentrum LC 10 (LBC 17)	Výměra v řešeném území: 5,0576 ha
Katastrální území: Babí, Horní Staré Město	
Opatření: Opatrnou výchovou postupně redukovat JŘ a BŘ s podporou ostatních dřevin. Obnovovat v budoucnu násečně, po suchu. Obnovní cíl: buk, jedle, smrk.	
Lokální biocentrum LC 11 (LBC 12)	Výměra v řešeném území: 5,3187 ha
Katastrální území: Horní Staré Město	
Opatření: Při výchově podporovat BK. Při budoucí obnově zvýšit jeho podíl. V obnově pokračovat násečně.	
Lokální biocentrum LC 12 (nové)	Výměra v řešeném území: 3,0537 ha
Katastrální území: Libeč	
Opatření: Ponechání stávajícího stavu.	
Lokální biocentrum LC 13 (LBC 27)	Výměra v řešeném území: 4,1932 ha
Katastrální území: Horní Staré Město	
Opatření:	

Lesní porost na skalnatém srázu nad řekou zařadit do kategorie lesů ochranných z důvodu ochrany půdy a svahu. Ponechat jej přirozenému vývoji. Zachovat břehový porost a přírodní charakter pravého břehu Úpy.	
Lokální biocentrum LC 14 (LBC 25)	Výměra v řešeném území: 9,9515 ha
Katastrální území: Horní Staré Město	
Opatření: Zdravotní výběr s uvolněním nadějného bukového porostu. V severovýchodní části odluka. V obnově dále pokračovat násečně. Ve výchově redukovat douglasku a podporovat jedli a buk.	
Lokální biocentrum LC 15 (LBC 21)	Výměra v řešeném území: 5,4720 ha
Katastrální území: Libeč	
Opatření: Odluka od severovýchodu a středem. Zavádět buk, klen a modřín. V mladších porostech podporovat vtroušení dřeviny mimo břízy.	
Lokální biocentrum LC 16 (LBC 24)	Výměra v řešeném území: 7,0614 ha
Katastrální území: Horní Staré Město	
Opatření: Uvolnění podrostů a domýcení porostních zbytků. V mladých skupinách intenzivní výchova s ohledem na druhovou a prostorovou skladbu dřevin. Maximální podpora buku a jedle. Ochrana před zvěří.	
Lokální biocentrum LC 17 (LBC 12)	Výměra v řešeném území: 3,2809 ha
Katastrální území: Libeč	
Opatření: Vytvoření odluky, zavádění buku a modřínu, ve výchově podporovat listnaté dřeviny.	
Lokální biocentrum LC 18 (LBC 28)	Výměra v řešeném území: 9,0697 ha
Katastrální území: Horní Staré Město	
Opatření:	

Pokračovat postupně v obnově porostu skupinovými sečemi a zakládat další kotlíky s bukem i jedlí. Uvolňovat stávající kotlíky a přirozené zmlazení. Přejít na podrobnější formu hospodaření. Pěstovat vertikálně, věkově diferencovaný stabilní porost. Nezanedbávat výchovu v kotlicích. Podporovat tvárné jedince buku. Ochrana před zvěří.	
Lokální biocentrum LC 19 (LBC 11)	Výměra v řešeném území: 7,2408 ha
Katastrální území: Libeč	
Opatření:	
Obnova skupiny náseky od SV, v obnově zavádět buk a modřín. Při výchově preferovat listnaté dřeviny.	
Lokální biocentrum LC 20 (LBC 40)	Výměra v řešeném území: 10,4348 ha
Katastrální území: Poříčí u Trutnova	
Opatření:	
Vzhledem k různorodosti věkové skladby navrhujeme mírnou výchovu s cílem podpory listnáčů a jedle.	
Lokální biocentrum LC 21 (nové)	Výměra v řešeném území: 34,1218 ha
Katastrální území: Horní Staré Město, Dolní Staré Město	
Opatření:	
Ponechání stávajícího stavu.	
Lokální biocentrum LC 22	Výměra v řešeném území: 6,0415 ha
Katastrální území: Debrné	
Opatření:	
Ponechání stávajícího stavu.	
Lokální biocentrum LC 23 (LBC 39)	Výměra v řešeném území: 6,0316 ha
Katastrální území: Horní Staré Město, Dolní Staré Město	
Opatření:	
Luční porosty – sekat min. 1x ročně, dosekávat k břehovým porostům.	
LPF: bez zásahu – ochranný charakter lesa. Břehový porost – pravidelná údržba VR a OL (obnova z pařeziny), náhrada XTP např. KL, LP)	

Lokální biocentrum LC 24 (LBC32)	Výměra v řešeném území: 4,2144 ha
Katastrální území: Horní Staré Město	
Opatření: Opatrná postupná obnova od nejstarší porostní skupiny násečnou formou s využitím přirozeného zmlazení a s ohledem na půdoochranný význam lesního porostu.	
Lokální biocentrum LC 26 (LBC 41)	Výměra v řešeném území: 4,7057 ha
Katastrální území: Poříčí u Trutnova	
Opatření: Jedná se o mladou skupinu, výchovná redukce jehličnanů.	
Lokální biocentrum LC 27 (LBC 30)	Výměra v řešeném území: 3,9783 ha
Katastrální území: Horní Staré Město	
Opatření: Udržet dřevinnou skladbu lesního porostu. Při výchově na vhodných místech uvolňovat jasan, javor klen. Obnovu skupinovitou sečí. Zvýšit podíl jasanu a javoru kleny i olše a vrby bílé.	
Lokální biocentrum LC 28 (LBC 38)	Výměra v řešeném území: 10,6207 ha
Katastrální území: Voletiny, Poříčí u Trutnova	
Opatření: Niva – redukce dalšího rozšiřování náletu OL. Mokřadní podmáčené plochy zachovat, dosekávat okraje. Ostatní vlhké luční porosty sekat min. 1x ročně s odklizením posekané hmoty, nehnojit. Ochrana mokřadu v případě výměny odvodňovacího potrubí z popílkoviště, možno řešit otevřeným příkopem v tomto úseku (zvýšení kapacity). Pozn.: BC svými parametry přesahuje požadované parametry – lokalitu však je vhodné řešit komplexně (s pomocí vhodného zp. hospodaření bez změny kultur).	
Lokální biocentrum LC 29 (LBC 33)	Výměra v řešeném území: 3,6572 ha
Katastrální území: Dolní Staré Město, Horní Staré Město	
Opatření: Obnova rozpracovaných lesních porostů maloplošnou holosečí. Obnovní cíl: buk, jedle, smrk, javor klen.	
Lokální biocentrum LC 30	Výměra v řešeném území: 12,9640 ha

Katastrální území: Trutnov	
Opatření: Ponechání stávajícího stavu.	
Lokální biocentrum LC 31 (LBC 43)	Výměra v řešeném území: 4,4690 ha
Katastrální území: Lhota u Trutnova	
Opatření: Určitý podíl buku zajišťuje částečnou funkčnost biocentra. Ve výchově podpořit buk a lípu. Při rekonstrukci březových částí změna druhové skladby s převahou na buk.	
Lokální biocentrum LC 32 (LBC 34)	Výměra v řešeném území: 3,2998 ha
Katastrální území: Dolní Staré Město, Trutnov	
Opatření: Pouze nahodilá těžba, udržení současné dřevinné skladby.	
Lokální biocentrum LC 33 (LBC 45)	Výměra v řešeném území: 5,7254 ha
Katastrální území: Poříčí u Trutnova	
Opatření: Ve spodní části svahu bez zásahu, charakter ochranného lesa. V horní části svahu zdravotní výběr. Při obnově horní části svahu změna druhové skladby při zalesňování na buk, dub, habr.	
Lokální biocentrum LC 34 (LBC 46)	Výměra v řešeném území: 3,0605 ha
Katastrální území: Poříčí u Trutnova	
Opatření: Lesní porosty plní funkci lesa ochranného, funkční, začlenit do SES v celém rozsahu. Zkvalitnit levý břeh Úpy doplněním břehového porostu – vhodné zejména keřovým patrem (i z estet. důvodů – zachování výhledu na protější stráně) – keř VR, krušina, svída, ..).	
Lokální biocentrum LC 35 (LBC 37)	Výměra v řešeném území: 5,8201 ha
Katastrální území: Trutnov	
Opatření:	

Uvolnění kotlíků obsekem. Výchova s ohledem na druhovou a prostorovou skladbu dřevin.	
Lokální biocentrum LC 36 (LBC 47)	Výměra v řešeném území: 6,0756 ha
Katastrální území: Trutnov	
Opatření: Ve skupině doporučujeme provést mírnou probírku s cílem podpory listnáčů a jejich kvalitativní výběr.	
Lokální biocentrum LC 37 (LBC 76)	Výměra v řešeném území: 3,4772 ha
Katastrální území: Poříčí u Trutnova	
Opatření: Jen zdravotní výběr.	
Lokální biocentrum LC 38 (nové)	Výměra v řešeném území: 4,4093 ha
Katastrální území: Trutnov	
Opatření: Ponechání stávajícího stavu.	
Lokální biocentrum LC 39 (LBC 74)	Výměra v řešeném území: 4,0975 ha
Katastrální území: Volanov	
Opatření: Luční porosty s remízy – ochrana stávajícího stavu, údržba luk pravidelným kosením. Remíz – V LHP plánována obnova porostu. Ponechat porostní plášť a vnitřek porostu skácet. Zalesnění provést bukem lesním, smrkem ztepilým a modřínem. Pěstovat kvalitní, smíšený, větru odolný lesní porost. Doplnit břehový porost Volanovského p. (BK)	
Lokální biocentrum LC 40 (LBC 72)	Výměra v řešeném území: 5,1633 ha
Katastrální území: Volanov	
Opatření: Louky v údolnici sekat! Bezorební obnova rekult. louky, dosadba zeleně na Z ohraničující mezi.	

Lokální biocentrum LC 41	Výměra v řešeném území: 3,2691 ha
Katastrální území: Bohuslavice nad Úpou	
Opatření: Ponechání stávajícího stavu.	
Lokální biocentrum LC 42 (LBC 49)	Výměra v řešeném území: 3,3294 ha
Katastrální území: Bohuslavice nad Úpou, Trutnov	
Opatření: Z lesnického hlediska zdravotní výběr, mírná výchova. Na obnovu je ještě brzo. V budoucnu obnovovat skupinu porostním způsobem hospodaření.	
Lokální biocentrum LC 43 (LBC 57)	Výměra v řešeném území: 5,7156 ha
Katastrální území: Bohuslavice nad Úpou	
Opatření: Výchova porostu s cílem podpory cennějších druhů listnáčů a jejich zkvalitnění.	
Lokální biocentrum LC 44 (LBC 75)	Výměra v řešeném území: 3,0398 ha
Katastrální území: Bohuslavice n. Úpou	
Opatření: Mírná výchova se zaměřením na odstranění olše šedé a zkvalitnění porostu.	
Lokální biocentrum LC 45 (LBC 50)	Výměra v řešeném území: 4,2989 ha
Katastrální území: Bojiště u Trutnova, Starý Rokytník	
Opatření: Ochraňovat vysázený buk na holině. Ve výchově porostu podpora dubu, javoru klenu a mléče. Při obnově smrkového porostu vysázet ve spodní části buk. Obnova násečnou formou po svahu.	
Lokální biocentrum LC 46 (LBC 51)	Výměra v řešeném území: 3,3523 ha
Katastrální území: Starý Rokytník	
Opatření:	

Výchovou vypěstovat smíšený porost s převahou buku a omezit introdukovaný dub červený, pokud existuje náhrada – Při obnově porostu v mytném věku nezavádět již introdukované dřeviny.	
Lokální biocentrum LC 47	Výměra v řešeném území: 3,4678 ha
Katastrální území: Bohuslavice nad Úpou	
Opatření: Ponechání stávajícího stavu.	
Lokální biocentrum LC 48 (LBC 52)	Výměra v řešeném území: 4,1378 ha
Katastrální území: Starý Rokytník	
Opatření: Ve výchově mírně redukovat vejmutovku a dub červený jako introdukované dřeviny. Jelikož jsou ve skupinách a nebude možné je během tohoto obmýtí úplně odstranit. Hrají významnou roli v odolnosti lesního porostu před imisemi. V době obnovy nahradit však postupně javorem, lípou, dubem, bukem.	
Lokální biocentrum LC 49 (LBC 54)	Výměra v řešeném území: 3,4025 ha
Katastrální území: Bohuslavice nad Úpou	
Opatření: V severní části podíl skupiny 5 založit násek jako východisko obnovy. Směr postupu od východu a západu. Při obnově maximálně využívat přirozeného zmlazení.	
Lokální biocentrum LC 50 (LBC 55)	Výměra v řešeném území: 4,7379 ha
Katastrální území: Bohuslavice nad Úpou, Starý Rokytník	
Opatření: Porost ještě není zralý k obnově. V příštím deceniu založit dva náseky jako východiska obnovy v kombinaci s clonou sečí. Směr postupu obnovy od východu k západu. Pokračování obnovy porostu výše navrženým postupem.	
Lokální biocentrum LC 51	Výměra v řešeném území: 3,6515 ha
Katastrální území: Bohuslavice nad Úpou	
Opatření: Ponechání stávajícího stavu.	

Lokální biocentrum LC 52 (LBC 70)	Výměra v řešeném území: 3,1201 ha
Katastrální území: Bojiště u Trutnova, Starý Rokytník	
Opatření: Obnova porostu. Změna druhové skladby. Obnovní cíl: buk, dub, modřín.	
Lokální biocentrum LC 53 (LBC 56)	Výměra v řešeném území: 7,6307 ha
Katastrální území: Bohuslavice nad Úpou	
Opatření: Ve východní části začít s postupnou přípravou na obnovu v kombinaci náseku s clonnou sečí.	
Lokální biocentrum LC 54 (LBC 58)	Výměra v řešeném území: 3,7631 ha
Katastrální území: Starý Rokytník, Bohuslavice nad Úpou	
Opatření: Zachování údolní nivy v nezměněném stavu. V lesním porostu provést zdravotní výběr. Z důvodů exponovaného stanoviště neprovádět obnovu holosečně.	
Lokální biocentrum LC 55	Výměra v řešeném území: 3,4742 ha
Katastrální území: Starý Rokytník	
Opatření: Ponechání stávajícího stavu.	
Lokální biocentrum LC 56 (LBC 69)	Výměra v řešeném území: 4,0313 ha
Katastrální území: Bojiště u Trutnova	
Opatření: Při obnově porostu postupovat holosečně maloplošně. Obnovní cíl: buk, jedle, javor klen, javor mléč.	
Lokální biocentrum LC 57	Výměra v řešeném území: 4,0095 ha
Katastrální území: Střítež u Trutnova	
Opatření: Ponechání stávajícího stavu.	

Lokální biocentrum LC 58 (LBC 60)	Výměra v řešeném území: 3,0045 ha
Katastrální území: Starý Rokytník	
Opatření: Uvažovat s obnovou rybníka (vzhledem k hojnému výskytu mokřadních druhů je funkční jako BC i nyní), možné založení rybníka v jiné lokalitě (v úseku regulovaného toku nad silnicí Rokytník – Rubínovice).	
Lokální biocentrum LC 59 (LBC 61)	Výměra v řešeném území: 3,7387 ha
Katastrální území: Starý Rokytník	
Opatření: Náhrada XTP v břehovém porostu rybníka dřevinami dle STG (OL, VR, DB, LP, KL). Zlikvidovat zbytky oplocení v lokalitě. Vymístit bažantnici včetně SM porostu. Sekat mokřadní Lado ve V části BC. Rybník odbahnit včetně menšího rybníčku na přítoku, vytěžený materiál odvézt.	
Lokální biocentrum LC 60 (LBC 67)	Výměra v řešeném území: 5,5403 ha
Katastrální území: Střítež u Trutnova	
Opatření: Postupná přeměna dřevinné skladby odpovídající stanovišti. Obnova porostu postupně maloplošnými holými sečemi. Obnovní cíl: buk lesní, dub zimní, jedle bělokorá, javor klen, Vytvořit zpevňovací pás podél okraje lesa.	
Lokální biocentrum LC 61	Výměra v řešeném území: 4,6677 ha
Katastrální území: Starý Rokytník, Studenec u Trutnova	
Opatření: Ponechání stávajícího stavu.	
Lokální biocentrum LC 62 (LBC 66)	Výměra v řešeném území: 3,6880 ha
Katastrální území: Střítež u Trutnova	

Opatření: Revitalizace drobné údolnice: Trvalé zatravnění, kosení pastviny Doplnění břehového porostu svodnice (keř VR, krušina, OL), sekání okrajů. Mokřad sekat min. 1x ročně s odstraněním posekané trávy. Rybník vyčistit, zabránit znečišťování vody, okolí upravit (terénní úpravy + zatravnění).	
Lokální biocentrum LC 63 (LBC 63)	Výměra v řešeném území: 5,0604 ha
Katastrální území: Studenec u Trutnova	
Opatření: Pokud možno sekat louky. Na dně úžlabí nahradit topol jasanem. Při výchově les. porostů podporovat lípu, olši, jasan. Při budoucí obnově zavést jedli a buk. V úžlabí vysazovat jasan, javor klen a olši.	
Lokální biocentrum LC 64 (LBC 65)	Výměra v řešeném území: 3,6697 ha
Katastrální území: Studenec u Trutnova	
Opatření: Vyčistit nádrže a okolí, sekat luční porosty, zabránit dalšímu náletu břízy.	
Lokální biocentrum LC 1001	Výměra v řešeném území: 1,7588 ha
Katastrální území: Lhota u Trutnova	
Opatření: Ponechání stávajícího stavu.	
Lokální biocentrum LC 1002	Výměra v řešeném území: 2,8839 ha
Katastrální území: Volanov	
Opatření: Ponechání stávajícího stavu.	
Lokální biocentrum LC 1003	Výměra v řešeném území: 2,3950 ha
Katastrální území: Bezděkov u Trutnova	
Opatření:	

Ponechání stávajícího stavu.	
Lokální biocentrum LC 1004	Výměra v řešeném území: 0,3181 ha
Katastrální území: Volanov	
Opatření: Louky pravidelně kosit, vytvořit kontaktní biocentrum, v lese zavedení dubu a buku.	
Lokální biocentrum LC 1005	Výměra v řešeném území: 1,6162 ha
Katastrální území: Bojiště u Trutnova	
Opatření: Při obnově porostů změna dřevinné skladby, zavádět buk, klen, dub.	
Lokální biocentrum LC 1006	Výměra v řešeném území: 0,1363 ha
Katastrální území: Bohuslavice nad Úpou	
Opatření: Ponechání stávajícího stavu.	
Lokální biocentrum LC 1007	Výměra v řešeném území: 0,3640 ha
Katastrální území: Střítež u Trutnova	
Opatření: Podporovat listnatou složku porostu při výchově, při obnově zavádět buk, klen dub.	
Lokální biocentrum LC 2001 (LBC 2)	Výměra v řešeném území: 8,8780 ha
Katastrální území: Babí	
Opatření: Ponechat přirozenému vývoji. Nedopustit zanášení cizího osiva a sazenic. Naopak sběrem osiva využít zdejšího hodnotného genetického materiálu. Navrhuje se rozšíření sousední národní přírodní rezervace Dvorský les o tuto plochu.	

Při vymezování ÚSES v ÚP Trutnov bylo přihlédnuto i k vymezeným územním systémům ekologické stability ve schválených a vydaných územně plánovacích dokumentacích sousedních obcí.

h) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

V Zadání ÚP nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Trutnov na udržitelný rozvoj území.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC následně vydal dne 11.11.2010 pod č. j. 17263/ZP/2010-Šu souhlasné stanovisko s podmínkami k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace „Návrh územního plánu Trutnov“ dle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. V rámci stanoviska byly uplatněny níže uvedené požadavky, které vydávající orgán požadoval respektovat. Způsob zohlednění jednotlivých podmínek uplatněných v rámci stanoviska vydaného pod č. j. 17263/ZP/2010-Šu:

- 1) Pro plochu označenou jako Z4 na základě závěrů SEA vyhodnocení a s ohledem na vyjádření orgánu ochrany ZPF požaduje krajský úřad lokalitu vyloučit z projednávané územně plánovací dokumentace.
 - Zohlednění podmínky bylo provedeno vypuštěním plochy Z4 z návrhu územního plánu Trutnov jako plochy určené pro funkční využití „plocha výroby a skladování – zemědělská výroba“ a ponechání plochy jako „plochy zemědělské“.
- 2) Pro plochu označenou jako Z17 s ohledem na vyjádření orgánu ochrany ZPF požaduje krajský úřad lokalitu vyloučit z projednávané územně plánovací dokumentace.
 - Zohlednění podmínky bylo provedeno vypuštěním plochy Z17 z návrhu územního plánu Trutnov jako plochy určené pro funkční využití „plocha smíšená obytná - komerční“ a ponechání plochy jako „plochy zemědělské“.
- 3) Pro plochu označenou jako Z19 s ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad zachovat stávající vzrostlé stromy při východní hranici plochy.
 - Zohlednění podmínky pro plochu Z19 bylo provedeno zapracováním textu „budou zachovány stávající vzrostlé stromy při východní hranici plochy“ do textové části návrhu územního plánu Trutnov, kapitoly 3.2 Vymezení zastavitelných ploch.
- 4) Pro plochy označené jako Z20, Z21 a Z23 s ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad stanovit pro předmětnou plochu regulativ, který bude řešit hospodaření s dešťovou vodou v rámci pozemků (opatření pro maximální zadržení dešťových vod).
 - Zohlednění podmínky pro plochy Z20, Z21 a Z23 bylo provedeno zapracováním textu „dešťové vody budou zdrženy na pozemku“ do textové části návrhu územního plánu Trutnov, kapitoly 3.2 Vymezení zastavitelných ploch.

- 5) Pro plochu označenou jako Z24 s ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad zachovat stávající vzrostlé stromy při západní hranici plochy.
- Zohlednění podmínky pro plochu Z24 bylo provedeno zapracováním textu „budou zachovány stávající vzrostlé stromy při západní hranici plochy“ do textové části návrhu územního plánu Trutnov, kapitoly 3.2 Vymezení zastavitelných ploch.
- 6) Pro plochy označené jako Z26, Z27, Z32 a Z34 s ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad stanovit pro předmětnou plochu regulativ, který bude řešit hospodaření s dešťovou vodou v rámci pozemků (opatření pro maximální zadržení dešťových vod).
- Zohlednění podmínky pro plochy Z26, Z27, Z32 a Z34 bylo provedeno zapracováním textu „dešťové vody budou zdrženy na pozemku“ do textové části návrhu územního plánu Trutnov, kapitoly 3.2 Vymezení zastavitelných ploch.
- 7) Pro plochu označenou jako Z35 s ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad budoucí funkční náplň plochy navrhnout a realizovat tak, aby nedošlo k ovlivnění rozlivu (plocha se nachází v záplavovém území).
- Zohlednění podmínky bylo provedeno zakotvením textu „umístění nových staveb v ploše nesmí ovlivňovat rozliv v území“ jako specifické koncepční podmínky pro využití plochy Z35.
- 8) Pro plochu označenou jako Z37 s ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad zachovat stávající vzrostlé stromy při západní hranici plochy a zároveň minimalizovat kácení dřevin v celé ploše.
- Zohlednění podmínky pro plochu Z37 bylo provedeno zapracováním textu „budou zachovány stávající vzrostlé stromy při západní hranici plochy a minimalizován zásah do stávající zeleně“ do textové části návrhu územního plánu Trutnov, kapitoly 3.2 Vymezení zastavitelných ploch.
- 9) Pro plochu označenou jako Z39 s ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad stanovit pro předmětnou plochu regulativ, který bude řešit hospodaření s dešťovou vodou v rámci pozemků (opatření pro maximální zadržení dešťových vod).
- Zohlednění podmínky pro plochu Z39 bylo provedeno zapracováním textu „dešťové vody budou zdrženy na pozemku“ do textové části návrhu územního plánu Trutnov, kapitoly 3.2 Vymezení zastavitelných ploch.
- 10) Pro plochu označenou jako Z40 s ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad budoucí funkční náplň plochy navrhnout a realizovat tak, aby nedošlo k ovlivnění rozlivu (plocha se nachází v záplavovém území).
- Zohlednění podmínky bylo provedeno zakotvením textu „umístění nových staveb v ploše nesmí ovlivňovat rozliv v území“ jako specifické koncepční podmínky pro využití plochy Z40.

- 11) Pro plochy označené jako Z53, Z55 a Z57 s ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad stanovit pro předmětnou plochu regulativ, který bude řešit hospodaření s dešťovou vodou v rámci pozemků (opatření pro maximální zadržení dešťových vod).
- Zohlednění podmínky pro plochy Z53, Z55 a Z57 bylo provedeno zapracováním textu „dešťové vody budou zdrženy na pozemku“ do textové části návrhu územního plánu Trutnov, kapitoly 3.2 Vymezení zastavitelných ploch.
- 12) Pro plochy označené jako Z67, Z75 a Z76 s ohledem na závěry SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad stanovit pro předmětnou plochu regulativ, který bude řešit hospodaření s dešťovou vodou v rámci pozemků (opatření pro maximální zadržení dešťových vod).
- Zohlednění podmínky pro plochy Z67, Z75 a Z76 bylo provedeno zapracováním textu „dešťové vody budou zdrženy na pozemku“ do textové části návrhu územního plánu Trutnov, kapitoly 3.2 Vymezení zastavitelných ploch.
- 13) Pro plochu označenou jako Z86 na základě závěrů SEA vyhodnocení požaduje krajský úřad v rámci funkčního využití plochy prověřit možnost vybudování retenční nádrže.
- Zohlednění podmínky pro plochu Z86 bylo provedeno zapracováním textu „vybudování retenční nádrže“ do textové části návrhu územního plánu Trutnov, kapitoly 3.2 Vymezení zastavitelných ploch.

ÚP Trutnov plně respektuje podmínky dané stanoviskem k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace

i) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa je provedeno na základě těchto podkladů:

- mapových podkladů katastrálních území předaných pořizovatelem,
- digitálních map s vymezením ploch (pozemků) bonitních půdních ekologických jednotek
- vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch změny v krajině.

Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) nebyly zpracovateli ÚP poskytnuty a proto není v ÚP Trutnov uveden žádný údaj o jejich předpokládaném porušení v souvislosti s vymezením zastavitelných ploch. Při projednávání ÚP Trutnov byla tato skutečnost zmíněna a dotčenými orgány akceptována.

Vymezení zastavitelných ploch v ÚP Trutnov se nedotýká žádných areálů a objektů staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostí ani objektů a staveb sloužících k hospodaření v lese.

Vzhledem k tomu, že v řešeném území nejsou schváleny ani zpracovány návrhy pozemkových úprav nejsou k dispozici ani odpovídající údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu v území, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a významných skutečnostech vyplývajících z těchto pozemkových úprav a o jejich předpokládaném porušení.

Přehled předpokládaného záboru půdního fondu

Tabulka č. 5

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Plocha celkem m ²	Zábor ZPF m ²	Zábor PUPFL m ²	Ostatní plochy m ²
K1	Plocha těžby nerostů	72 274	59 770		12 504
K2	Plocha lesní	4 743	3 685		1 058
P1	Plocha smíšená obytná - městská	14 426			14 426
P2	Plocha smíšená obytná - městská	62 647	3 246		59 401
P3	Plocha smíšená obytná - městská	36 045	712		35 333
P4	Plocha občanského vybavení - veřejná infrastruktura	26 319	6 617		19 702
P5	Plocha občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení	5 442	5 442		
P6	Plocha občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední Plocha dopravní infrastruktury – silniční	11 848			11 848
P7	Plocha smíšená obytná – městská	37 039	1 478		35 561
P8	Plocha bydlení - v rodinných domech – městské a příměstské	728			728
P9	Plocha bydlení - v rodinných domech – městské a příměstské	4 754	4 414		340
P10	Plocha bydlení - v rodinných domech – městské a příměstské	4 235	2 419		1 816
P11	Plocha občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední	5 811			5 811
P12	Plocha smíšená obytná – městská	53 428			53 428
P13	Plocha bydlení - v bytových domech	3 083			3 083
P14	Plocha smíšená obytná – venkovská	68 926	12 913		56 013
P15	Plocha bydlení - v bytových domech	19 634			19 634
P16	Plocha bydlení - v rodinných domech – městské a příměstské	8 679	5 415		3 264
P17	Plocha smíšená obytná – venkovská	18 317	524		17 793
Z1	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	3 825	3 825		
Z2	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	2 297	2 019		278
Z3	Plocha rekreace – plocha staveb pro rodinnou rekreaci	1 970	1 970		
Z4	Plocha byla z návrhu ÚP Trutnov vyřazena.				
Z5	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	23 766	22 469		1 297

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Plocha celkem m ²	Zábor ZPF m ²	Zábor PUPFL m ²	Ostatní plochy m ²
Z6	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	53 145	51 587		1 558
Z7	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl	5 436	5 436		
Z8	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	6 251	6 251		
Z9	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	1 994	1 994		
Z10	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	4 772	3 797		975
Z11	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	2 557	2 557		
Z12	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	4 896	4 547		349
Z13	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	11 140	10 998		142
Z14	Plocha smíšená obytná – komerční Plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	25 075	20 835		4 240
Z15	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	10 280	10 125		155
Z16	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	37 671	30 460		7 211
Z17	Plocha byla z návrhu ÚP Trutnov vyřazena.				
Z18	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	9 627	138	7 590	1 899
Z19	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	24 433	24 433		
Z20	Plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	75 079	70 960		4 119
Z21	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	16 470	15 064		1 406
Z22	Plocha bydlení – v bytových domech	10 745			10 745
Z23	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	72 535	70 507		2 028
Z24	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl	53 798	41 920		11 878
Z25	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	8 591	8 517		74
Z26	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	27 565	25 358		2 207
Z27	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	29 586	28 173		1 413
Z28	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	5 250	4 346		904
Z29	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	2 342	67		2 275
Z30	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	1 802			1 802
Z31	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	7 957	34		7 923
Z32	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha zeleně - na veřejných prostranstvích Plocha dopravní infrastruktury – silniční	133 083	131 857		1 226
Z33	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	2 632	2 632		

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Plocha celkem m ²	Zábor ZPF m ²	Zábor PUPFL m ²	Ostatní plochy m ²
Z34	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	97 452	97 452		
Z35	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	3 890	2 124		1 766
Z36	Plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední Plocha zeleně - na veřejných prostranstvích Plocha rekreace - zahrádkové osady Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha dopravní infrastruktury – silniční	155 384	147 574		7 810
Z37	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl	15 586	5 753		9 833
Z38	Plocha výroby a skladování – těžký průmysl a energetika	82 011	49 652		32 359
Z39	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha smíšená obytná – městská Plocha zeleně - na veřejných prostranstvích Plocha dopravní infrastruktury – silniční	66 219	49 684		16 535
Z40	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha dopravní infrastruktury – silniční	14 060	8 905		5 155
Z41	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	1 195	1 192		3
Z42	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	9 093	1 162		7 931
Z43	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	7 176	3 490	631	3 055
Z44	Plocha dopravní infrastruktury – silniční Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	16 865	16 865		
Z45	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	2 707	2 707		
Z46	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	1 069	649		420
Z47	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	6 470	6 282		188
Z48	Plocha byla z návrhu ÚP Trutnov vyřazena.				
Z49	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	9 646	9 646		
Z50	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	7 277	190		7 087
Z51	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	4 530	4 524		6
Z52	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	5 392			5 392
Z53	Plocha zeleně – ochranná a izolační Plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení Plocha dopravní infrastruktury – silniční	67 003	59 181		7 822
Z54	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	358	30		328
Z55	Plocha smíšená výrobní Plocha zeleně – ochranná a izolační Plocha dopravní infrastruktury – silniční Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	613 740	603 563		10 178
Z56	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	6 889	6 889		

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Plocha celkem m ²	Zábor ZPF m ²	Zábor PUPFL m ²	Ostatní plochy m ²
Z57	Plocha bydlení – v bytových domech Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	189 067	182 901	2 135	4 031
Z58	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	7 013	7 013		
Z59	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	2 304	2 304		
Z60	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	15 206	14 842		364
Z61	Plocha zeleně – na veřejných prostranstvích Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	5 841	4 181		1 660
Z62	Plocha zeleně – na veřejných prostranstvích	45 939	1 301		44 638
Z63	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl	3 576			3 576
Z64	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	481	481		
Z65	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	1 694		572	1 122
Z66	Plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	7 381			7 381
Z67	Plocha bydlení – v rodinných domech - venkovské	39 935	37 328		2 607
Z68	Plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	4 550			4 550
Z69	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	3 773	3 773		
Z70	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	4 956	4 956		
Z71	Plocha zeleně – na veřejných prostranstvích Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	80 639	77 270	154	3 215
Z72	Plocha výroby a skladování – zemědělská výroba	20 282	13 485		6 797
Z73	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	5 067	4 786		281
Z74	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha dopravní infrastruktury – silniční Plocha zeleně – ochranná a izolační Plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední	113 089	110 096		2 993
Z75	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	21 639	20 219		1 420
Z76	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha dopravní infrastruktury – silniční	63 983	63 507		476
Z77	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	5 631			5 631
Z78	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	14 926	14 926		
Z79	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	1 295			1 295
Z80	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha dopravní infrastruktury – silniční	113 720	96 413		17 307

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Plocha celkem m ²	Zábor ZPF m ²	Zábor PUPFL m ²	Ostatní plochy m ²
Z81	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	4 770 925	2 563 834	1 298 393	908 698
Z82	Plocha bydlení – v rodinných domech - venkovské	1 492	1 454		38
Z83	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl Plocha zeleně – ochranná a izolační Plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední Plocha občanského vybavení – hřbitovy Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha dopravní infrastruktury – silniční	382 441	376 786		5 655
Z84	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl Plocha zeleně – ochranná a izolační Plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední Plocha dopravní infrastruktury – silniční	50 859	42 058		8 801
Z85	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	66 968	66 744		224
Z86	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl	56 556	17 190		39 366
Z87	Plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	51 192	44 694		6 498
Z88	Plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	14 778	13 911		867
Z89	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	60 110	54 365		5 745
Z90	Plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	117 028	113 408		3 620
Z91	Plocha technické infrastruktury – plochy staveb a zařízení pro nakládání s odpady	183 657		81 281	102 376
Z92	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	25 577	23 042		2 535
Z93	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	5 646	4 222		1 424
Z94	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	13 466	8 757		4 709
Z95	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	33 368	33 287		81
Z96	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	12 850	11 555		1 295
Z97	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl	1 985	746	516	723
Z98	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	71 416	60 478		10 938
Z99	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	1 401	1 401		
Z100	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	8 860	8 860		
Z101	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	8 231	3 471		4 760
Z102	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	7 034	7 034		

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Plocha celkem m ²	Zábor ZPF m ²	Zábor PUPFL m ²	Ostatní plochy m ²
Z103	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	6 754	5 805		949
Z104	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	21 765	18 682		3 083
Z105	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	3 998	3 998		
Z106	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	12 241	12 227		14
Z107	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	20 815	20 674		141
Z108	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské Plocha výroby a skladování - lehký průmysl	15 412	15 412		
Z109	Plochy občanského vybavení agroturistika	41 849	41 849		
Celkem		9 169 622	6 022 751	1 391 272	1 755 599
Celkem v ha		9 16,9622	6 02,2751	1 39,1272	1 75,5599

Přehled předpokládaného záboru ZPF dle třídy ochrany

Tabulka č. 6

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Zábor ZPF m ²	Třídy ochrany dle BPEJ				
			I.	II.	III.	IV.	V.
K1	Plocha těžby nerostů	59 770			31		59 739
K2	Plocha lesní	3 685	367				3 318
P1	Plocha smíšená obytná - městská	0					
P2	Plocha smíšená obytná - městská	3 246		3 246			
P3	Plocha smíšená obytná - městská	712		712			
P4	Plocha občanského vybavení – veřejná infrastruktura	6 617		6 617			
P5	Plocha občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení	5 442		5 442			
P6	Plocha občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední Plocha dopravní infrastruktury - silniční	0					
P7	Plocha smíšená obytná - městská	1 478		1 478			
P8	Plocha bydlení - v rodinných domech – městské a příměstské	0					
P9	Plocha bydlení - v rodinných domech – městské a příměstské	4 414		4 414			
P10	Plocha bydlení - v rodinných domech – městské a příměstské	2 419		2 419			
P11	Plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední	0					
P12	Plocha smíšená obytná - městská	0					
P13	Plocha bydlení - v bytových domech	0					
P14	Plocha smíšená obytná -	12 913	12 913				

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Zábor ZPF m ²	Třídy ochrany dle BPEJ				
			I.	II.	III.	IV.	V.
	venkovská						
P15	Plocha bydlení - v bytových domech	0					
P16	Plocha bydlení - v rodinných domech – městské a příměstské	5 415	4 589	826			
P17	Plocha smíšená obytná - venkovská	524		272		252	
Z1	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	3 825		189		24	3 612
Z2	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	2 019				900	1 119
Z3	Plocha rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci	1 970					1 970
Z4	Plocha byla z návrhu ÚP Trutnov vyřazena.						
Z5	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	22 469				21 289	1 180
Z6	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	51 587			1 385		50 202
Z7	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl	5 436		5 436			
Z8	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	6 251				2 032	4 219
Z9	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	1 994		1 994			
Z10	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	3 797				3 348	449
Z11	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	2 557				2 492	65
Z12	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	4 547				4 547	
Z13	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	10 998				3 514	7 484
Z14	Plocha smíšená obytná – komerční Plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	20 835				20 835	
Z15	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	10 125				6 635	3 490
Z16	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	30 460	2 978			12 603	14 879
Z17	Plocha byla z návrhu ÚP Trutnov vyřazena.						
Z18	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	138	138				
Z19	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	24 433	18 578			5 855	
Z20	Plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	70 960	37 045			33 915	
Z21	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	15 064	15 064				
Z22	Plocha bydlení – v bytových domech	0					
Z23	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	70 507	70 507				
Z24	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl	41 920		41 920			

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Zábor ZPF m ²	Třídy ochrany dle BPEJ				
			I.	II.	III.	IV.	V.
Z25	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	8 517	8 517				
Z26	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	25 358	25 270				88
Z27	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	28 173	27 295			850	28
Z28	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	4 346	928				3 418
Z29	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	67		67			
Z30	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	0					
Z31	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	34		34			
Z32	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha zeleně - na veřejných prostranstvích Plocha dopravní infrastruktury – silniční	131 857	77 970			53 887	
Z33	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	2 632		2 632			
Z34	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	97 452				97 452	
Z35	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	2 124		2 124			
Z36	Plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední Plocha zeleně - na veřejných prostranstvích Plocha rekreace - zahrádkové osady Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha dopravní infrastruktury – silniční	147 574				129 774	17 800
Z37	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl	5 753		5 753			
Z38	Plocha výroby a skladování – těžký průmysl a energetika	49 652	47 680			639	1 333
Z39	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha smíšená obytná – městské Plocha zeleně - na veřejných prostranstvích Plocha dopravní infrastruktury – silniční	49 684				41 358	8 326
Z40	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha dopravní infrastruktury – silniční	8 905		8 905			
Z41	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	1 192				1 090	102
Z42	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	1 162		1 162			
Z43	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	3 490				276	3 214
Z44	Plocha dopravní infrastruktury – silniční Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	16 865				16 865	

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Zábor ZPF m ²	Třídy ochrany dle BPEJ				
			I.	II.	III.	IV.	V.
Z45	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	2 707				2 707	
Z46	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	649					649
Z47	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	6 282					6 282
Z48	Plocha byla z návrhu ÚP Trutnov vyřazena.						
Z49	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	9 646	4 693			4 953	
Z50	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	190		190			
Z51	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	4 524	4 524				
Z52	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské						
Z53	Plocha zeleně – ochranná a izolační Plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení Plocha dopravní infrastruktury – silniční	59 181	63				59 118
Z54	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	30					30
Z55	Plocha smíšená výrobní Plocha zeleně – ochranná a izolační Plocha dopravní infrastruktury – silniční Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	603 563	255 398		167 104	181 061	
Z56	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	6 889				6 889	
Z57	Plocha bydlení – v bytových domech Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	182 901	68 724			114 177	
Z58	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	7 013				7 013	
Z59	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	2 304			2 304		
Z60	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	14 842			124	14 442	276
Z61	Plocha zeleně – na veřejných prostranstvích Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	4 181					4 181
Z62	Plocha zeleně – na veřejných prostranstvích	1 301				447	854
Z63	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl	0					
Z64	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	481					481
Z65	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	0					
Z66	Plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	0					
Z67	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	37 328	37 328				

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Zábor ZPF m ²	Třídy ochrany dle BPEJ				
			I.	II.	III.	IV.	V.
Z68	Plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	0					
Z69	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	3 773	3 772			1	
Z70	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	4 956				4 956	
Z71	Plocha zeleně – na veřejných prostranstvích Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	77 270	74 686				2 584
Z72	Plocha výroby a skladování – zemědělská výroba	13 485				9 881	3 604
Z73	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	4 786	1 235			3 551	
Z74	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha dopravní infrastruktury – silniční Plocha zeleně – ochranná a izolační Plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední	110 096	85 317			21 483	3 296
Z75	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	20 219	20 184				35
Z76	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha dopravní infrastruktury – silniční	63 507	54 761	214			8 532
Z77	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	0					
Z78	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	14 926				7 712	7 214
Z79	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	0					
Z80	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha dopravní infrastruktury – silniční	96 413	256	65 380		10 205	20 572
Z81	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	2 563 834	1 065 195	366 936	15 339	810 553	305 811
Z82	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	1 454	1 365				89
Z83	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl Plocha zeleně – ochranná a izolační Plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední Plocha občanského vybavení – hřbitovy Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha dopravní infrastruktury – silniční	376 786	291 118			50 183	35 485
Z84	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl Plocha zeleně – ochranná a izolační Plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední	42 058	15 401		26 657		

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Zábor ZPF m ²	Třídy ochrany dle BPEJ				
			I.	II.	III.	IV.	V.
	Plocha dopravní infrastruktury – silniční						
Z85	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	66 744	53 902	1 013		11 829	
Z86	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl	17 190		17 190			
Z87	Plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	44 694	42 678				2 016
Z88	Plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	13 911	2 561			10 880	470
Z89	Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	54 365	52 042			8	2 315
Z90	Plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední Plocha bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské	113 408	92 127		6 453	13 167	1 661
Z91	Plocha technické infrastruktury – plochy staveb a zařízení pro nakládání s odpady	0					
Z92	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	23 042					23 042
Z93	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	4 222	4 087			135	
Z94	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	8 757	7 654			1 103	
Z95	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	33 287	33 287				
Z96	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	11 555	2 448				9 107
Z97	Plocha výroby a skladování – lehký průmysl	746					746
Z98	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	60 478	16 181			39 231	5 066
Z99	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	1 401	1 400			1	
Z100	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	8 860	8 385		475		
Z101	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	3 471				3 471	
Z102	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	7 034	6 456			578	
Z103	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	5 805	5 423			382	
Z104	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	18 682	15 868			2 814	
Z105	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	3 998					3 998
Z106	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	12 227	12 227				
Z107	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	20 674	20 674				
Z108	Plocha bydlení – v rodinných domech – venkovské	15 412		15 412			
Z109	Plocha občanského vybavení agroturistika	41 849	31 306			10 543	

Rekapitulace předpokládaného záboru půdního fondu

Tabulka č. 7

Plocha celkem m ²	Zábor ZPF m ²	Třídy ochrany dle BPEJ					Zábor PUPFL m ²	Ostatní plochy m ²
		I.	II.	III.	IV.	V.		
9 169 622	6 022 751	2 742 565	561 977	219 872	1 804 788	693 549	1 391 272	1 755 599

Předpokládaný zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa je v ÚP Trutnov v celkové výměře 139,1272 ha.

Navrhované řešení ÚP Trutnov, které se promítá do záborů půdního fondu, a které z důvodů zákonných požadavků na uplatnění (vymezení) ploch z již vydaných územních rozhodnutí (například rozšíření skládky), uplatněním záměrů požadovaných PÚR ČR, ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko (koridor rychlostní silnice R11) a uplatněním požadavků na zachování základní koncepce stanovené ÚPM Trutnov, nebylo možné jakkoliv měnit a tak srovnávat s případným jiným možným řešením.

j) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Pořizovatel obdržel v rámci projednávání ÚP Trutnov celkem 33 námitek. Rozhodnutí o námitkách tvoří samostatnou přílohu 1. až 34. k tomuto opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, kterým se vydává ÚP Trutnov. Úplné znění textu námitek včetně jejich příloh, které byly ze strany pořizovatele zaregistrovány a následně s určeným zastupitelem vyhodnocovány tvoří součást dokumentace o pořízení územně plánovací dokumentace – ÚP Trutnov, která je archivována u pořizovatele.

k) Vyhodnocení připomínek

Pořizovatel obdržel v rámci projednávání ÚP Trutnov celkem 10 připomínek. Kompletní znění připomínek včetně jejich příloh, které byly ze strany pořizovatele zaregistrovány a následně s určeným zastupitelem vyhodnocovány, tvoří součást dokumentace o pořízení územně plánovací dokumentace – ÚP Trutnov, která je archivována u pořizovatele.

Vyhodnocení připomínky č. 1 podané Občanským sdružením Zelený Trutnov, Úpická 146, 541 01 Trutnov

Pořizovatel obdržel dne 14.02.2011 dopis označený jako „návrh na změnu územního plánu města Trutnova – Investiční záměr „Trutnov – Obchodní zóna Krkonošská“ (dále jen připomínka č. 1) podaný ze strany Občanského sdružení Zelený Trutnov, Úpická 146, 541 01 Trutnov. I když daná připomínka č. 1 k návrhu územního plánu Trutnov nenaplnuje podmínky dané pro podání připomínek k veřejně projednávanému návrhu územního plánu dle ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť byla podána před veřejným vystavením návrhu ÚP Trutnov a oznámením termínu konání veřejného projednání, byla tato zaevidována ze strany pořizovatele jako připomínka k návrhu ÚP Trutnov pod č. 1 a po vyhodnocení předložena Zastupitelstvu města Trutnova.

Připomínka č. 1 podaná ze strany Občanského sdružení Zelený Trutnov (dále jen OSZT) se týká návrhu na změnu „Investičního záměru města „Trutnov – obchodní zóna Krkonošská“, která má být umístěna v ploše vymezené vedle komunikace v ulici Krkonošská. OSZT odůvodňuje předložený návrh následujícími základními argumenty:

- 1) Investiční záměr Trutnov – obchodní zóna Krkonošská je možno umístit do nevyužívaných areálů po společnosti Texlen s existujícími manipulačně obslužnými plochami, stávajícím inženýrsko průmyslovým zasíťováním a napojením na fungující veřejnou dopravu (autobusovou a železniční).
- 2) Provedená EIA na průmyslovou zónu neprovedla botanický zoologický průzkum a nezaobírala se ochranou lokality z krajinářského hlediska.
- 3) Na základě tohoto odůvodnění požaduje OSZT vyjmutí pozemků v rozsahu dle předloženého soupisu (tabulky tvořící přílohu připomínky č. 1) dle ustanovení § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) z územního plánu Trutnov a současně pozemky po bývalých průmyslových areálech (Texlenu, apod.) nacházejících se v Trutnově zařadit do ploch určených pro „občanské vybavení“.
- 4) Dále OSZT v rámci připomínky č. 1 navrhuje zařadit plochu průmyslové zóny Krkonošská ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) „...jako území určené pro průmyslové, popř. obchodní stavby druhotně, podmíněné až tehdy, budou-li existující pozemky a stavby v minulosti využívané pro průmyslové nebo občanské účely, stojící v již zastavěném území města, plně využity.“

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřoval argumenty uvedené v připomínce č. 1 a v rámci jejího vyhodnocení k těmto sděluje následující:

k bodu 1)

Plocha označená jako průmyslová zóna podél ulice Krkonošská byla vymezena v územním plánu Trutnova v rámci jeho změny č. 1 schválené Zastupitelstvem města Trutnova dne 13. listopadu 2001. Investiční záměr označený jako „Trutnov – obchodní zóna Krkonošská“ respektive „Obchodní zóna Krkonošská - I. etapa, v ulici Krkonošská, obec Trutnov, část obce Dolní Staré Město“ řeší umístění objektů SO.01 - Hypermarket, SO.02 - Retail prodejny, SO.03 - Hobbymarket, SO.04 - Fast food, SO.05 - Čerpací stanice PHM, SO.20 - Venkovní úpravy, SO.21 - Venkovní kanalizace, SO.22 - Venkovní vodovod, SO.23 - Horkovod, SO.24 - Venkovní rozvody silnoproudu, SO.25 - Venkovní osvětlení areálové, SO.26 - Veřejné osvětlení (dále jen "stavba"), která je umístěována na pozemcích parcelní číslo 2183/5 a 2183/1 v katastrálním území Trutnov, parc. č. 100, 101, 102, 178, 179/6, 179/11, 179/27, 179/28, 179/29, 179/30, 179/34, 179/48, 179/54, 179/55, 179/56, 179/57, 488/1, 494/2, 494/4, 496/1 v katastrálním území Dolní Staré Město, které mají dle platné územně plánovací dokumentace – Územního plánu města Trutnova schváleného usnesením ZM Trutnov č. 1998-168/4MMZ dne 8.10.1998 včetně následných změn stanovené funkční využití „průmysl drobná výroba a sklady“ a „ochranná a doprovodná zeleň (území nezastavitelné)“. Regulativy těchto funkčních ploch umožňují stavby pro manipulaci a zásobování, stavby pomocných a doplňujících provozů. Přípustné jsou též čerpací stanice pohonných hmot, služební byty a výstavní provozy apod. a v souladu s § 18 odstavcem 5) zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) stavby a zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.

V rámci Politiky územního rozvoje České republiky 2008 vydané usnesením vlády ČR č. 929 dne 20.9.2009, která na základě ustanovení § 31 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) tvoří základní republikový nástroj územního plánování a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování a tím poskytuje rámec pro konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území ČR, se plocha, na kterou jsou jednotlivé výše uvedené stavební objekty umístěovány nachází v rozvojové ose OS4 Praha-Hradec Králové/Pardubice–Trutnov–hranice ČR/Polsko (–Wrocław). Rozvojové oblasti a rozvojové osy jsou vymezovány v územích, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změny v území. V rámci rozvojové osy Politika územního rozvoje ČR stanovuje základní kritéria a podmínky pro rozhodování o

změnách v území mezi, které patří mimo jiné nové využití nevyužívaných průmyslových, skladových, dopravních a jiných ploch. Rozvojová osa Praha-Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (– Wrocław) je vymezována z důvodu výrazné vazby na dopravní cesty, tj. dálnici D11, koridory připravovaného pokračování dálnice D11 a připravované rychlostní silnice R11 a železniční trať č. 010 v úseku Praha–Pardubice. Stavba „Obchodní zóna Krkonošská - I. etapa, v ulici Krkonošská, obec Trutnov, část obce Dolní Staré Město“ svým rozsahem a charakterem naplňuje předpoklady a cíle pro vymezení rozvojových os a koresponduje s hlavními záměry pro jejich úspěšné aplikování. Poloha zóny je situována do plochy umístěné v západní části města s vazbou na stávající dopravní infrastrukturu a potažmo pak s ohledem na republikovou koncepci dopravní cesty rychlostní silnice R11, dálnice D11 a současně na ni navazující přeložku komunikace I/14, 37.

Na uvedenou Politiku územního rozvoje ČR navazuje v současné době pořizovaná územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen ZÚR), která v rozsahu ustanovení § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje a vymezuje plochy a koridory nadmístního významu. Území, ve kterém je uvedená zóna umístěována, je zahrnuto do plochy, respektive „rozvojové osy mezinárodního významu a republikového významu“. Tato rozvojová osa má v rámci ZÚR stanovené základní cíle pro územní plánování, mezi něž patří i úkol:

„- vymezovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů v dosahu dopravních tahů, především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby,“.

Plocha zóny, respektive umístění stavby, koresponduje z danými cíli, neboť splňuje podmínky vazby na zastavěné území, tvoří předpoklady pro následný ekonomický rozvoj v rámci potencionálních možností spojených s dostatečnou kapacitou pro další rozšiřováním obchodu, výroby a prodeje v dané lokalitě, je vhodně dopravně napojena bez předpokladu negativního dopadu dopravy spojené s obsluhou zóny na páteřní městskou dopravní infrastrukturu a navazuje na budoucí prioritní republikové a regionální dopravní osy (Ds1p) rychlostní silnice R11 – úsek Jaroměř – Trutnov – hranice ČR (Walbrzych). Městský úřad Trutnov – odbor rozvoje města a ÚP, jako orgán na úseku územního plánování, se odborně zabíral možnostmi umístění daného záměru i do jiných lokalit zejména pak do tak zvaných brownfieldů, tedy nevyužívaných bývalých areálů (např. Texlen apod.), nacházejících se na území města Trutnov. S ohledem na jejich situování však shledal, že jejich využití je pro daný záměr nevhodné. Předpokládaná kapacita a druh dopravy, nezbytná pro obsluhu a provoz uvedeného záměru, by měla zásadní negativní dopad na stávající páteřní komunikace města.

Kapacita propustnosti této městské dopravní infrastruktury je limitována dispozicí města umístěného v údolí podél řeky Úpy a s tím spojenými možnostmi technického provedení městských komunikací. V současné době se tyto komunikace pravidelně pohybují na maximu své dopravní propustnosti a to několikrát za den. Další neúměrná kumulace a směřování dopravy na tyto komunikace je tedy zcela nežádoucí a hrozilo by razantní prodloužení nebo zvýšení počtu dopravních špiček.

Mezi hlavní priority územního plánování patří vytváření podmínek pro trvale udržitelný rozvoj spočívající ve vyváženém postoji tří hlavních pilířů, tj. sociálního, ekonomického a environmentálního tak, aby tento rozvoj nebyl na úkor negativních dopadů pro budoucí generace. Při respektování republikových a krajských priorit územního plánování je třeba umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách odpovídající využívání území se zachováním jeho hodnot. Z tohoto důvodu je v rozvojových oblastech a v rozvojových osách nutno vytvářet, udržovat a koordinovat územní připravenost na zvýšené požadavky změn v území pro umístění aktivit mezinárodního, republikového a nadmístního významu. Město Trutnov má sice velkou rozlohu (desáté místo v rámci ČR), ale vzhledem ke konfiguraci terénu nedisponuje takovou nabídkou volných ploch vhodných pro podnikání jako jiná města nacházející se v rovině. Samotná lokace a potenciál plochy, na kterou je záměr „Obchodní zóna Krkonošská - I. etapa, v ulici Krkonošská, obec Trutnov, část obce Dolní Staré Město“ umístován, splňuje dané podmínky požadavků na připravenost území včetně výhledu na jeho budoucí možný rozvoj.

Vyhodnocení vhodnosti plochy, na kterou je záměr umístován, bylo provedeno i v rámci Strategického plánu města Trutnova – tj. střednědobého dokumentu, který na základě provedených průzkumů zejména v oblasti sociální a hospodářské orientuje další vývoj města. Strategický plán města Trutnova v platném znění (poslední aktualizace proběhla v roce 2009), vytyčuje globální cíle pro město Trutnov, mezi které patří zejména podpora podnikatelského prostředí. Součástí podmínek podpory podnikatelského prostředí je záměr č. A.4 „Vytvořit a udržovat ve městě optimálně širokou nabídku rozvojových prostor a ploch vhodných pro místní i vnější investory, průběžně řešit situaci starých průmyslových oblastí.“ s cílem „A.4.1 Nová průmyslová zóna Krkonošská“, který zohledňuje připravenost plochy pro investory a její dopravní dostupnost ve vztahu k uvažované výstavbě R11 se sjezdem v části obce Bojiště u Trutnova a západním obchvatem. Tato dopravní infrastruktura je považována za klíčové napojení města s přímým vlivem na možnosti budoucího rozvoje města a regionu.

Po posouzení předložených dokumentací byla v rámci tvorby nového ÚP Trutnov plocha pro daný záměr ponechána a vymezena jako zastavitelná plocha s označením Z 55 „VS Plocha smíšeně výrobní, ZO plocha zeleně – ochranná a izolační“. Základní využití plochy v rámci nového ÚP Trutnov je stanoveno pro lehkou výrobu a skladování, objekty maloobchodního a velkoobchodu (supermarkety, hypermarkety). Umístovaný investiční záměr taktéž koresponduje i s podmínkami funkčního nového ÚP Trutnov:

Hlavní využití:

- průmyslová výroba lehkého průmyslu, řemeslná výroba a služby.

Přípustné využití:

- stavby a zařízení pro lehký průmysl, řemesla a služby,
- stavby pro administrativu,
- stavby pro obchodní prodej, služby a ubytování,
- stavby a zařízení pro velkoplošný maloobchod,
- stavby a zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu,
- plochy zeleně.

Nepřípustné využití:

- veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- služební byty ve stavbách pro administrativu.

Podmínky prostorového uspořádání:

- koeficient míry zastavění plochy KZP=0,90,
- výšková hladina zástavby se stanovuje max. 12,0 m nad rostlý (okolní) terén,
- výstavba nových objektů musí řešit parkovací a odstavná stání ze 100 % ve vlastním objektu nebo na vlastním pozemku.

V rámci uvedeného bylo prokázáno, že investiční záměr naplňuje podmínky z jednotlivých územně plánovacích dokumentací a podkladů pro jeho situování do plochy Z55. Jeho umístění v ostatních plochách v zastavěném území by nenaplnovalo předpoklady pro udržitelný rozvoj území.

k bodu 2)

Pořizovatel zajistil, na základě uplatnění požadavku Krajského úřadu Královéhradeckého kraje na posouzení návrhu ÚP Trutnov z hlediska vlivů na životní prostředí dle §10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), vypracování dokumentace - posouzení vlivů územně plánovací dokumentace ÚP Trutnov na životní prostředí. Tato dokumentace byla zpracována paní Mgr. Janou Švábovou - Nezvalovou, Pavlova 19, 568 02 Svitavy. Dokumentace byla společně s ostatními stanovisky vydanými k návrhu ÚP Trutnov ze strany dotčených orgánů hájících veřejné zájmy na úseku ochrany životního prostředí zaslána Krajskému úřadu, který následně vydal dne 11.11.2010 pod č.j. 17263/ZP/2010-Šu své souhlasné stanovisko s podmínkami k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace „Návrh územního plánu Trutnov“ dle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. V rámci stanoviska byly uplatněny požadavky uvedené v bodě h) *Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí tohoto opatření*

obecné povahy), které vydávající orgán požadoval respektovat. V rámci těchto požadavků neshledal vydávající orgán nedostatky uváděné ze strany OSZT.

k bodu 3) a 4)

Uvedenému požadavku OSTZ na vyjmutí pozemků plochy průmyslové zóny z územního plánu Trutnov nelze vyhovět nejen z výše uvedených důvodů, které zdůvodňují možnosti využití a následné vymezení plochy v ÚP Trutnov, ale i z důvodů již vydaných povolovacích dokladů (územních a stavebních rozhodnutí), k realizaci jednotlivých staveb v dané ploše, které nabyly právní moci.

Přehled vydaných povolovacích dokladů v ploše průmyslové zóny Krkonošská (Z55)

- Územní rozhodnutí č.j. 2006/2870/V-785/Sa s nabytím právní moci dne 5.1.2007
(popis stavby - dopravní a technická infrastruktura Průmyslová zóna Krkonošská Trutnov – I. etapa, v obci Trutnov)
- Územní rozhodnutí č.j. 714/2009 změna č. 1 č.j. 2006/2870/V-785/Sa
- Stavební povolení č.j. 2009/6156/V/DOD-1310 s nabytím právní moci dne 13.8.2011
(popis stavby - veřejné osvětlení, napojení čerpací stanice)
- Územní rozhodnutí č.j. 2009/2191/V/DOD-39 s nabytím právní moci dne 23.5.2009
(popis stavby – dopravní infrastruktura)
- Územní rozhodnutí č.j. 2011/3235/V/JAE s nabytím právní moci dne 26.7.2011
(Obchodní zóna Krkonošská – I. etapa, v ulici Krkonošská, obec Trutnov, část obce Dolní Staré Město)

Podle § 26 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území"), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci (dále jen "rozběr udržitelného rozvoje území"). Podle § 27 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) územně analytické podklady pořizuje příslušný pořizovatel na základě průzkumů území a na základě údajů o území, kterými jsou informace nebo data o stavu území, o právech, povinnostech a omezeních, která se váží k určité části území, například ploše, pozemku, přírodnímu útvaru nebo stavbě, a která vznikla nebo byla zjištěna zejména na základě právních předpisů, a dále informace nebo data o záměrech na provedení změny v území; údaje o území zahrnují i informace o jejich vzniku, pořízení, zpracování, případném schválení nebo nabytí

platnosti a účinnosti (dále jen "údaje o území"). Dle § 79 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon): „*Rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace, pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.*“ Svou povahou je tedy územní rozhodnutí (i stavební povolení) limitem využití území. Pravomocná územní rozhodnutí i stavební povolení jsou platná, dokud nevyprší doba jejich platnosti. Jejich platnost nemůže být narušena tím, že se vypustí z územního plánu. Návrh územního plánu dle výše uvedených paragrafů musí respektovat vydaná pravomocná územní rozhodnutí a stavební povolení, pokud veřejný zájem, který nebyl při vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení znám, prokazatelně nepřevažuje nad ochranou vlastnictví. V rámci vydání nové územně plánovací dokumentace – ÚP Trutnov musí být tedy akceptována vydaná právoplatná stavební nebo územní rozhodnutí jakož to status quo.

Plochy bývalých, z větší části již nevyužívaných průmyslových, zemědělských a textilních areálů (Texleny apod.), jsou v návrhu ÚP Trutnov zaneseny jako plochy přestavby s širokou škálou možností pro budoucí využití tak, aby byla zajištěna jejich funkční regenerace v návaznosti na základní urbanistickou koncepci města. Konkrétní podmínky funkčního využití pro plochy přestavby jsou stanoveny s ohledem na únosnost daného území v rámci její polohy tak, aby byly dodrženy požadavky na kvalitní městskou a vesnickou strukturu.

S ohledem na výše uvedené se připomínka č. 1 podané k návrhu ÚP Trutnov ze strany Občanského sdružení Zelený Trutnov, Úpická 146, 541 01 Trutnov **nevyhovuje**.

Vyhodnocení připomínky č. 2 podané panem Alešem Boudou, Na Terasě 401, 541 02 Trutnov

Pořizovatel obdržel dne 27.5.2011 a dne 4.8.2011 připomínku k návrhu ÚP Trutnov označenou jako „připomínky k návrhu územního plánu města Trutnova s poukazem na nutnost zamítnutí nebo úprav územního plánu města Trutnova“ podanou panem Alešem Boudou, Na Terasě 401, 541 02 Trutnov. Součástí podané připomínky byl „návrh na změnu územního plánu města Trutnova – k investičnímu záměru „Trutnov – obchodní zóna Krkonošská“.

Připomínka označená pořizovatelem územního plánu Trutnov jako připomínka č. 2 obsahuje několik připomínek, bez toho aby byly označeny číselnou řadou nebo odrážkami. Pořizovatel jednotlivé části připomínky označil písm. a) až d) a provedl jejich vyhodnocení (*kurzivou je odlišená doslovná citace z textu připomínky*).

Část a) připomínky:

V této části připomínky pan Aleš Bouda popisuje stávající stav *několik areálů s provozními budovami, po skončení výroby areály nejsou užívány nebo jsou využívány jen částečně, a že jsou dobře přístupné*

stávající silniční síti, veřejnou autobusovou a často i železniční dopravou. Dále pan Aleš Bouda v připomínce uvádí že, „současný stav, míra a způsob využití těchto budov a ploch není v územním plánu uveden. Ač se jedná o areály a budovy postavené k výrobním účelům, vhodné bez náročnějších úprav k obchodním účelům jako super či hypermarkety, jsou výše uvedené areály územním plánem označeny jako plochy P2 a P7 a zařazeny mezi plochy smíšené obytné se základním způsobem využití bydlení; pro bydlení by tyto výrobní, skladovací a administrativní budovy musely být přestavěny poměrně zásadním způsobem.

V připomínce se dále uvádí, že pro výrobu a obchod územní plán vymezuje zcela nové plochy za současnou hranicí souvislé zástavby: zóna Krkonošská uvažovaná dříve, ještě dokud nebylo ve městě po zaniklé textilní výrobě značné množství nevyužitých budov a ploch, na 20 ha půdy, se zastavitelnou plochou Z 55 rozšiřuje trojnásobně na 61 ha a že, nevyužití existující již obestavěné výrobní a skladovací prostory a kvalitní budovy Texlenů se víceméně ponechávají svému osudu, a pro výrobu a skladování, objekty maloobchodního prodeje (super – hypermarkety) se vymezuje na místní poměry značná plocha Z 55, na úkor 61 ha živých polí s kvalitní zemědělskou půdou.

Dále pan Aleš Bouda uvádí že, zastavitelná plocha Z 55 je jednou z mnoha ploch, které jsou návrhem územního plánu zařazeny mezi plochy, kde prověření změny jejich využití územní studií je podmínkou pro rozhodování a že i tato skutečnost nasvědčuje, že vymezení těchto zastavitelných ploch na zemědělské půdě není nezbytně potřebné. Ochrana nezastavěného území a zemědělské i lesní půdy jsou maximy zákona a zákon k ochraně těchto nenahraditelných hodnot vyžaduje navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, přímo v územním plánu“.

*V další části připomínky jsou citovány § 18, § 19, odst. 4) § 53, odst. 3) § 55 zákona č. 183/2011 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jenom „stavební zákon“), § 4 bez bodů c) a d) odst. 1) § 5 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jenom „zákon na ochranu ZPF“) s konstatováním že, *podle výše uvedených ustanovení zákona(ů) je ochrana krajiny veřejným zájmem a územní plánování má ve veřejném zájmu zajistit ochranu nezastavěného území (§ 18 odst. 4 stavebního zákona) a že v nezastavěném území umisťovat objekty pro výrobu, obchod a skladování nelze, nelze v něm vymezovat ani smíšené výrobní nebo jiné obdobné plochy (ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona opakem). Úkolem územního plánování je prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na provedení změn a vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních předpisů, na ochranu zemědělského půdního fondu a lesa (§ 19 odst. 1 písm. c) a m) stavebního zákona).**

Vyhodnocení části a) připomínky pořizovatelem a určeným zastupitelem:

Úkolem územního plánu není popisovat stávající stav v území, popisovat stav areálů nebo stavebně technický stav jednotlivých objektů. Kompetence územního plánu, jsou dány ustanoveními § 45 stavebního

zákona. Rozsah a obsah územního plánu je upřesněn § 13 odst. 1) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jenom „vyhláška č. 501/2006 Sb.“) a její přílohou č. 7.

Vymezení zastavitelné plochy Z55 v návrhu Územního plánu Trutnov (dále jenom „návrh ÚP Trutnov“) v rozsahu navrhovaného vymezení nemá nahradit areály po zaniklé textilní výrobě. Vymezení zastavitelné plochy Z55 je v návrhu ÚP Trutnov zdůvodněno (viz textová část odůvodnění ÚP Trutnov) naplňováním požadavků stanovených Politikou územního rozvoje České republiky 2008 (dále jenom „PÚR ČR“), která v rozvojových osách ukládá pro územní plánování (tj. pro tvorbu územně plánovací dokumentace) úkoly pro intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury a vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu. Tyto požadavky PÚR ČR návrh ÚP Trutnov naplňuje především vymezením ploch a rezerv pro umístění větších areálů pro výrobu a skladování, velkoplošný maloprodej, veřejnou infrastrukturu a ostatních služeb (průmyslová zóna „Krkonoská“, „Poříčí – Bohuslavice“, „Volanovská“ apod.), ve kterých budou umístěny výrobní, obchodní a jiné aktivity, která budou mít nadmístní (regionální) význam a dopad. V odůvodnění návrhu ÚP Trutnov je dále uvedeno, že reálně lze očekávat i nové využití bývalých výrobních areálů Texlenu, pro které návrh ÚP Trutnov stanovil podmínky, které umožňují širokou škálu využití těchto areálů, a to v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí města.

Vymezení zastavitelné plochy Z55 je plně v souladu s požadavky Územního plánu velkého územního celku Trutnovsko – Náchodsko (dále jenom „ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko“), který vymezuje na území města Trutnova významné rozvojové plochy pro podporu ekonomického rozvoje podél silnice I/14 (zóna Krkonoská). Jak je v odůvodnění návrhu ÚP Trutnov uvedeno, plochy vymezené v ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko byly v ÚP Trutnov, v souladu s požadavky § 187 odst. 7) stavebního zákona, kterým je stanoveno, že „do doby vydání zásad územního rozvoje se považují za závaznou část územního plánu velkého územního celku rozvojové plochy nadmístního významu, plochy a koridory umožňující umístění staveb dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu, vymezení nadregionálních a regionálních územních systémů ekologické stability, limity využití území nadmístního významu a plochy pro veřejně prospěšné stavby ve schváleném územním plánu velkého územního celku, vymezeny v odpovídajícím rozsahu a s přihlédnutím k očekávanému zvýšení potřeby těchto ploch“. Z ustanovení § 187 stavebního zákona lze dovodit, že závazná část územního plánu velkého územního celku do vydání zásad územního rozvoje nahrazuje tuto územně plánovací dokumentaci a je pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území závazná (§ 36 odst. 4) stavebního zákona).

Jaká je souvislost mezi zařazením zastavitelné plochy Z55 mezi plochy, kde prověření změny jejich využití územní studií je podmínkou pro rozhodování a nepotřebnosti vymezení této zastavitelné plochy na zemědělské půdě není z textu připomínky pořizovateli jasná.

Nezastavěné územím je definováno v ustanovení § 2 odst. 1) písm. f) stavebního zákona, kde je uvedeno že, „nezastavěným územím jsou pozemky nezahrnuté do zastavěného území a zastavitelných ploch“.

Rozsah ochrany nezastavěného území (zemědělské i lesní půdy) a podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití v tomto území jsou stanoveny v textové části ÚP Trutnov v bodě „6.1 Stanovení podmínek pro využívání ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání“. V nezastavěném území návrh ÚP Trutnov umožňuje umístit v omezeném rozsahu například stavby dopravní a technické infrastruktury, stavby pro lesnictví, zemědělství apod. a to v souladu s naplňováním cílů územního plánování stanovených v § 18 odst. 4) a 5) stavebního zákona a republikových priorit PÚR ČR.

Část b) připomínky:

Pan Aleš Bouda v připomínce uvádí, že *pořizovatel územního plánu je povinen přezkoumat návrh územního plánu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky na ochranu nezastavěného území i s požadavky zvláštních právních předpisů (§ 53 odst. 4 písm. b) a d) stavebního zákona) a že základní zásadou ochrany zemědělského půdního fondu je povinnost pro nezemědělské účely použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využití pozemky v zastavěném území tak, aby k případnému odnětí docházelo jen v nezbytných případech a na co nejnutnější nejmenší ploše zemědělského půdního fondu; pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a podkladů jsou povinni řídit se zásadami této ochrany, navrhnout řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejvýhodnější a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Dále v připomínce se uvádí, že nezbytnost vymezení zastavitelných ploch na zemědělské půdě má být prokázána nemožností využít existující zastavitelné plochy (§§ 4 a 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu ve spojení s § 55 odst. 3 stavebního zákona) a že návrh nového územního plánu žádné variantní ani alternativní řešení neobsahuje, i když vymezuje zábor 598,5 ha zemědělského půdního fondu a zábor dalších 140 ha lesních pozemků, celkem se předpokládá zábor 6,4 km² zemědělské a lesní půdy a že návrh územního plánu vychází ze současně zastavěného území 14,3 km², nově vymezuje další zastavitelné plochy cca 9 km², uvažuje s rozšířením zastavěného území o téměř dvě třetiny na rozlohu přes 23 km², aniž by bylo konkrétně zdůvodněno, proč je takové rozsáhlé rozšíření zastavěné plochy potřebné, a pokud je či bude-li vůbec potřebné tak rozsáhle stavět, územní plán nezodpovídá, proč je k tomu nezbytný tak rozsáhlý zábor zemědělské půdy a lesa.*

V odůvodnění připomínky p. Aleš Bouda uvádí, že *počet obyvatel Trutnova neroste, spíše naopak, natalita je nízká, demografický stav i výhled je ustálený, možná i degresní, bytové potřeby patrně neporostou, bytů je dost už teď (jen jsou pro obyvatele s nižšími příjmy málo dostupné). Dále konstatuje, že doba stěhování obyvatel z vesnic do měst skončila, teď se i z Trutnova movitější občané stěhují spíše na venkov, občas po nich zůstávají volné byty nebo domy, že občanská vybavenost je dobrá, postačující, srovnatelná i*

s jinými městy, jejím negativem je koncentrace obchodů-megamarketů na několika málo místech, pak i k běžným drobným nákupům je pro dost lidí daleko, drobných obchodů je v Trutnově poskromnu, těžko se proti nízkým cenám velkoobchodů prosazují (přispívá k tomu i poměrně vysoké nájemné, a to i obecních objektů), že pracovních příležitostí je v Trutnově přiměřeně, průměrně, když navíc v Trutnově nachází práci i lidé z širšího okolí města, ba i z blízkého Polska a že k udržení snad i zvýšení zaměstnanosti přitom mohou posloužit právě málo využitě nebo nevyužitě pozemky s budovami po zaniklé textilní výrobě, tím se může zemědělsky půdní fond i les velmi pravděpodobně alespoň zčásti od záboru a zničení ušetřit.

Vyhodnocení části b) připomínky pořizovatelem a určeným zastupitelem:

Povinnost přezkoumat návrh územního plánu s cíli a úkolu územního plánování pořizovatel bezesbytku naplnil. Z ustanovení § 53 stavebního zákona lze dovodit, že tyto požadavky § 53 odst. 4) stavebního zákona pořizovatel provede po veřejném projednání. Součástí odůvodnění návrhu ÚP Trutnov předkládaného zastupitelstvu města je i odůvodnění přezkoumaného souladu v rozsahu ustanovení § 53 odst. 4) stavebního zákona.

Návrh ÚP Trutnov byl v etapě zpracování před společným jednáním projednáván na pracovních schůzkách se zástupci dotčených orgánů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu i ochrany přírody a krajiny a to plně v souladu s požadavkem ustanovení § 5 odst. 1) zákona na ochranu ZPF a dle zásad stanovených § 4 zákona na ochranu ZPF. K výslednému návrhu vedla složitá cesta hledání kompromisů mezi požadavky města, požadavky dotčených orgánů na některé záměry v území na jedné straně a požadavky dotčených orgánů na ochranu hodnot území na straně druhé. Kompromisní řešení na umístění jednotlivých záměrů se hledalo, jak již bylo výše uvedeno, v době zpracování návrhu ÚP Trutnov před společným jednáním, tak při úpravě návrhu po společném jednání. Předpokládaný zábor půdního fondu (zemědělského i lesního) v návrhu ÚP Trutnov, na základě stanovisek dotčených orgánů na ochranu zemědělského půdního fondu a lesního fondu (pozemků určených k plnění funkcí lesa), lze považovat za nejvýhodnější a v souladu s ustanovením § 4 a § 5 odst. 1) zákona na ochranu ZPF.

Návrh ÚP Trutnov není změnou územního plánu. Při odkazování na ustanovení § 55 odst. 3) je nutné si požadavky tohoto ustanovení dát do souvislosti ve vztahu k celému ustanovení § 55 stavebního zákona, který celý pojednává o „vyhodnocování územního plánu a jeho změny“, nikoliv pouze o zpracování návrhu územního plánu. Návrh ÚP Trutnov není změnou územního plánu ve smyslu ustanovení § 55 stavebního zákona.

Veřejně projednáváný návrh ÚP Trutnov je návrh, který, z podstaty jednoznačného rozhodování v území na základě jeho vydání (ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona), nemůže obsahovat variantní řešení. Variantní řešení návrhu územního plánu mohou být zpracována ve fázi zpracování konceptu. V zadání

ÚP Trutnov, schváleného Zastupitelstvem města Trutnova dne 19.4.2010, požadavek na zpracování variantních řešení ani konceptu nebyl uplatněn (nebylo požadováno).

Návrh ÚP Trutnov nevymezuje *zábor 598,5 ha zemědělského půdního fondu a zábor dalších 140 ha lesních pozemků*. Součástí návrhu ÚP Trutnov je vyhodnocení předpokládaného záboru půdního fondu (zemědělského i lesního). Na základě požadavků ministerstva dopravy ČR, vznesených při konzultacích vedených při zpracování návrhu ÚP Trutnov, byla celá plocha koridoru vymezeného pro rychlostní silnici R11 zahrnuta do předpokládaného záboru půdního fondu (cca. 477 ha) i když reálně lze předpokládat, že zábor půdního fondu v tomto koridoru bude podstatně a výrazně menší (cca o 75%).

Zábor půdního fondu (zemědělského i lesního) vychází z požadavků naplňování republikových priorit a úkolů územního plánování stanovených PÚR ČR, z požadavků závazné části ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko a dohodnutého návrhu ÚP Trutnov s dotčenými orgány.

Město Trutnov, jako druhé největší město v Královéhradeckém kraji a třicáté páté v České republice, návrhem ÚP Trutnov, vytváří podmínky ne jenom pro svůj vlastní rozvoj, ne jenom pro obyvatele města Trutnova, ale i podmínky pro rozvoj ekonomický, sociálních a dalších aktivit z hlediska předpokládaných potřeb širokého okolí, tj. celého podkrkonošského regionu se spádovou oblastí cca 125.000 obyvatel. Soustředěním těchto aktivit, využívaných uživateli ze širokého okolí, do jednoho místa v souladu s požadavky PÚR ČR a ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko, návrh ÚP Trutnov nepřímě chrání území okolních obcí před umístěním takovýchto záměrů a aktivit v jejich územích včetně negativních důsledků, které tyto aktivity a záměry představují (např. doprava).

Část c) připomínky:

Pan Aleš Bouda *upozorňuje*, že *nový územní plán Trutnova, předkládaný k veřejnému projednání dne 30. 5. 2011, je (v dopise neuvedeno) v rozporu s výše uvedenými ustanoveními zákonů:*

- *nezajišťuje veřejný zájem, krajinu téměř nechrání a zejména ve veřejném zájmu nezajišťuje ochranu nezastavěného území, návrh je s veřejným zájmem v rozporu*
- *v nezastavěném území na zemědělské půdě vymezuje plochy zastavitelné nezemědělskými stavbami, s důsledkem zániku půdy, bez zákonem požadovaného odůvodnění,*
- *nevytváří podmínky pro ochranu zemědělského půdního fondu a lesa podle zvláštního zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přestože ochrana zemědělského půdního fondu i lesa je jedním ze základních úkolů územního plánování, nový územní plán činí pravý opak zákona: vytváří podmínky pro rozsáhlý zábor, odnětí a zánik hodnotné zemědělské půdy i lesa, a to prakticky bez prověření a posouzení takových zásadních změn v území a veřejného zájmu na provedení těchto změn.*

A dále, že *nový územní plán v rozporu s ustanoveními výše uvedených zákonů*

- *používá pro nezemědělské účely rozsáhlé a převážně zemědělskou půdu, přitom ani*
- *nevyhodnocuje předpokládané negativní důsledky variantně: žádnou alternativu, která by snížila zábor zemědělské půdy nebo lesa územní plán neuvádí, ač se nabízí: minimálně jsou to nevyužité nebo málo využitě obestavěné prostory, budovy a plochy po zaniklých Textlenech v zastavěné části města, mimo zemědělskou půdu.*

Pan Aleš Bouda v této části připomínky předvídá že, *pořizovatel ÚP zřejmě dospěje k témuž: návrh územního plánu v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu nezastavěného území a na ochranu zemědělského fondu, návrh zpracovaný v rozporu se stavebním zákonem a se zákonem o ochraně ZPF, navrhne Zastupitelstvu města zamítnout a že jinak lze též podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zajistit úpravu návrhu územního plánu tak, aby nový územní plán byl uveden do souladu se zákonem, zcela nezbytně jsou úpravy k odstranění rozporů návrhu územního plánu s příslušnými výše uvedenými zákony a odůvodňuje tento postup tím, že rozpor se zákonem je porušením zákona, návrh nového územního plánu Trutnova je nezákonný a ani nebyl pořízen způsobem stanoveným zákonem.*

Vyhodnocení části c) připomínky pořizovatelem a určeným zastupitelem:

Konstatování uvedené v námitce že, *nový územní plán Trutnova nezajišťuje veřejný zájem, krajinu téměř nechrání a zejména ve veřejném zájmu nezajišťuje ochranu nezastavěného území, návrh je s veřejným zájmem v rozporu* je naprostým nepochopením zákonných předpisů souvisejících s pořizováním, zpracováním a vydáváním územně plánovací dokumentace. Úkolem územního plánu není *zajištění veřejného zájmu*. Veřejný zájem, jehož definice není v platném právu České republiky nikde obsažena, hájí správní orgány v souladu s ustanovením § 2 odst. 4) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Návrh ÚP Trutnov byl s dotčenými orgány (správními orgány) dohodnut v rozsahu návrhu ÚP Trutnov předkládaného k veřejnému projednání a proto nemůže být návrh ÚP Trutnov v rozporu s veřejným zájmem. Kompetence územního plánu jsou dány ustanoveními § 45 stavebního zákona a rozsah a obsah územního plánu je upřesněn § 13 odst. 1) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

I další konstatování, že *ÚP Trutnov v nezastavěném území na zemědělské půdě vymezuje plochy zastavitelné nezemědělskými stavbami, s důsledkem zániku půdy, bez zákonem požadovaného odůvodnění* je důkazem nepochopení zákonných předpisů souvisejících se zpracováním územního plánu. Vymezovat zastavitelné plochy v nezastavěném území je nemožné a neproveditelné. Nezastavěné území je definováno v ustanovení § 2 odst. 1) písmeno f) stavebního zákona, kde je uvedeno že, „nezastavěným územím jsou pozemky nezahrnuté do zastavěného území a zastavitelných ploch“. V nezastavěném území návrh ÚP

Trutnov umožňuje umístit v omezeném rozsahu například stavby dopravní a technické infrastruktury, stavby pro lesnictví, zemědělství apod. a to v souladu s naplňováním cílů územního plánování stanovených v § 18 odst. 4) a 5) stavebního zákona a republikových priorit PÚR ČR.

Stanovením podmínek pro využívání ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek prostorového uspořádání v plochách s rozdílným způsobem využití, vymezených v nezastavěném území ÚP Trutnov v souladu s požadavky ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona a v souladu požadavky zákona na ochranu ZPF, zákona č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a dalších zákonů, ÚP Trutnov chrání nezastavěné území.

Názor uvedený v připomínce, že *ochrana zemědělského půdního fondu i lesa je jedním ze základních úkolů územního plánování* je zavádějící a nepravdivý. Úkoly územního plánování jsou definovány v § 19 stavebního zákona. *Ochrana zemědělského půdního fondu a lesa* zde uvedená není.

Rozsah předpokládaného záboru půdního fondu (zemědělského i lesního) v návrhu ÚP Trutnov byl dohodnut v souladu s požadavkem ustanovení § 4 a § 5 odst. 1) zákona na ochranu ZPF.

Veřejně projednávaný návrh ÚP Trutnov je návrh, který z podstaty jednoznačného rozhodování v území, na základě jeho vydání (ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona), nemůže obsahovat variantní řešení a s tím spojené odůvodnění. Variantní řešení návrhu územního plánu mohou být zpracována ve fázi zpracování konceptu. V zadání ÚP Trutnov, schváleného Zastupitelstvem města Trutnov dne 19.4.2010, požadavek na zpracování variantních řešení ani konceptu nebyl uplatněn (nebylo požadováno).

Rozhodnutí o tom, zda návrh ÚP Trutnov je *v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu nezastavěného území a na ochranu zemědělského fondu*, zda je *návrh zpracovaný v rozporu se stavebním zákonem a se zákonem o ochraně ZPF*, zda při jeho pořízení došlo k *porušení zákona*, zda *návrh nového územního plánu Trutnova je nezákonný* a zda *byl pořízen v rozporu se způsobem stanoveným zákonem*, může po vydání návrhu ÚP Trutnov a nabytí právní moci opatření obecné povahy, učinit soud. Do dnešního dne nebyl žádným dotčeným orgánem, ani krajským úřadem Královéhradeckého kraje, ani žádným orgánem územního plánování, vykonávajícím státní dozor ve věcech územního plánování, daný ustanovením § 171 stavebního zákona, jakkoliv zpochybněn postup pořizovatele při pořizování ÚP Trutnov nebo proces pořizování ÚP Trutnov či dokonce jeho nesoulad s platnými právními předpisy.

Část d) připomínky:

V této části připomínky pan Aleš Bouda *k odstranění rozporů se zákonem* navrhuje provést *nezbytné nejméně tyto úpravy územního plánu*:

- *areály s budovami po zaniklé textilní výrobě (a případně i jiné brownfields). Z výše uvedených plochy P2 a P7, klasifikovat a vymežit územním plánem jako plochy k obnově nebo opětovnému využití (zčásti) znehodnoceného území, ponechat možnost jejich původního využití jako smíšené*

výrobní plochy, umožnit jejich celkové využití i pro občanskou vybavenost (obchodní prodej a skladování) a popřípadě i pro smíšené plochy obytné: celkově v úplnosti prověřit veškeré tyto areály pro možnosti umístění výrobních a komerčních staveb včetně staveb pro občanskou vybavenost a tak územním plánem umožnit a investorům otevřít tyto plochy k co možná nejširšímu budoucímu využití (bez nároku na zábor půdy).

- *zpracovat variantu územního plánu zajišťující ochranu zemědělského půdního fondu s minimálním zábořem zemědělské a lesní půdy, která důsledně bude používat pro nezemědělské účely především nezemědělskou půdu, která prověří nemožnost využít existující stavby a zastavěné i zastavitelné plochy v zastavěném území nevyužívané nebo využívané nedostatečně pro ty možnosti využití, pro něž jsou návrhem územního plánu vymezovány a zabírány plochy zemědělské půdy a lesa, variantu, která prověří i celkové potřeby vyvolávající tak rozsáhlé záboř zemědělského půdního fondu a lesa*
- *porovnat tuto variantu se stávajícím návrhem územního plánu tak, aby se podle zákona zjistilo, které řešení je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejvýhodnější a*
- *zjištěné zbytné záboř zemědělského půdního fondu a lesa z územního plánu vypustit, plochy s dalšími záboři pro záměry využití, kde potřeby stavět na zemědělské půdě a v lese nebudou zřetelné a zřejmě prokázány, převést do územních rezerv (stávající rezervy by mohly a měly být z územního plánu vypuštěny nahned).*

Dále pan Aleš Bouda v připomínce konstatuje, že z výše uvedených by po zpracování a vyhodnocení alternativního řešení měla být podstatně omezena, snad i vypuštěna z územního plánu, plocha změn Z 55 a dále požaduje, část této plochy uvedenou již v platném územním plánu ve spojení revitalizací Texlenů ze zastavitelných pozemků vyjmou.

Závěrem pan Aleš Bouda uvádí, že územní plán je základním podkladem a dokladem územní politiky usměrňujícím stavební činnost, kde územní plán umožňuje stavět na zemědělské či lesní půdě, tam také, dříve nebo později, bude půda zastavěna a že, záboř zemědělské a lesní půdy proto musí být naprosto minimální již v územním plánu, aby orientovaly vlastníky, investory a všechny stavebníky k co nejlepšímu využití zastavěného území a nezemědělské půdy, i k případné přestavbě stávajících staveb a změně využití stávajících nezemědělských pozemků k potřebným účelům tj. dle zákona.

Vyhodnocení části d) připomínky pořizovatelem a určeným zastupitelem:

Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, základní podmínky ochrany krajinného rázu

v návrhu ÚP Trutnov pro plochy vymezené v areálech s *budovami po zaniklé textilní výrobě* umožňuje návrh *jejich původního využití* i požadované využití *pro občanskou vybavenost (obchodní prodej a skladování)*, pro umístění *výrobních a komerčních staveb včetně*. Návrh ÚP Trutnov tak umožňuje naplnit požadavek z připomínky aby územní plán *umožnil investorům otevřít tyto plochy k co možná nejširšímu budoucímu využití*.

Veřejně projednávaný návrh ÚP Trutnov je návrh, který, z podstaty jednoznačného rozhodování v území, po jeho vydání (ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona), nemůže obsahovat variantní řešení. Variantní řešení návrhu územního plánu mohou být zpracována ve fázi zpracování konceptu. V zadání ÚP Trutnov, schváleného Zastupitelstvem města Trutnova dne 19.4.2010, požadavek na zpracování variantních řešení ani konceptu nebyl uplatněn (nebylo požadováno).

Vypuštění plochy Z55 z návrhu ÚP Trutnov není možné z několika důvodů. Plocha Z55 je vymezena v souladu s naplňováním požadavků republikových priorit PÚR ČR, s požadavky závazné části ÚP VÚC Trutnovsko – Náchodsko a její rozsah vymezený v návrhu ÚP Trutnov je dohodnutý s dotčenými orgány. V neposlední řadě na některé stavby v zastavitelné ploše Z55 bylo vydáno několik územních rozhodnutí, která nabyla právní moci. Plocha, někdy označena i v připomínce jako „zóna Krkonošská“, která je v ÚP Trutnov vymezena jako zastavitelná plocha Z55, je v platné územně plánovací dokumentaci Územním plánem města Trutnova vymezena od jeho první změny schválené Zastupitelstvem města Trutnova dne 13. listopadu 2001. Právní jistota kontinuity rozhodování v území je zajištěna platností územního rozhodnutí. Pravomocná územní rozhodnutí vydaná před nabytím účinnosti opatření obecné povahy, kterou se vydává územní plán, jsou platná, nepozbudou-li tato územní rozhodnutí platnost ve smyslu § 93 stavebního zákona.

Územní plán není *základním podkladem a dokladem územní politiky usměrňujícím stavební činnost*, který *umožňuje stavět na zemědělské či lesní půdě*. Územní plán a jeho kompetence jsou dány ustanoveními § 45 stavebního zákona, rozsah a obsah územního plánu je upřesněn § 13 odst. 1) vyhlášky č. 500/2006 Sb. Územní plán je územně plánovací dokumentací (§ 2 odst. 1, písmeno n) stavebního zákona). K čemu je určen územní plán a jak se na základě územně plánovací dokumentace rozhoduje, stanovují jednotlivá ustanovení stavebního zákona (například ustanovení § 43, odst. 5) stavebního zákona).

Na základě výše uvedeného vyhodnocení připomínky se připomínce č. 2 podané panem Alešem Boudou, Na Terasě 401, 541 02 Trutnov tímto **nevyhovuje**.

Vyhodnocení připomínky č. 3 podané panem Jiřím Trojanem, Nové Dvory 383, 541 01 Trutnov a panem Evženem Malým, Horská 77, 541 02 Trutnov

Pořizovatel obdržel dne 30.5.2011 připomínku k návrhu ÚP Trutnov označenou jako „Věc: veřejné projednání návrhu Územního plánu Trutnov – připomínka Jiřího Trojana, bytem Nové Dvory 383, Trutnov a

Evžena Malého, bytem Horská 77, Trutnov k návrhu územního plánu“ (dále jen připomínka č. 3) zaslanou panem Jiřím Trojanem, Nové Dvory 383, 541 01 Trutnov a panem Evženem Malým, Horská 77, 541 02 Trutnov. Uvedená připomínka č. 3 podaná k návrhu ÚP Trutnov se týkala požadavku na „... úpravu grafické a textové části v takovém rozsahu, který by umožnil výstavbu jedné malé větrné elektrárny o výkonu 800 kW v severní části katastrálního území Debrné.“. Připomínka č. 3 obsahuje odůvodnění, v rámci kterého předkladatelé uvádějí:

„Záměr výstavby větrných elektráren v prostoru Královeckého sedla (Královecký průsmyk) jako jedno z vhodných území v Královéhradeckém kraji doporučuje "Krajská studie řešící vymezení vhodných lokalit pro stavbu větrných elektráren na území Královéhradeckého Kraje" (tabulka na str. 13) vydanou v roce 2007“. Na základě těchto skutečností podali dne 25.3.2010 předkladatelé žádost o úpravu návrhu zadání ÚP Trutnov ve smyslu možného umístění jedné větrné elektrárny v katastrálním území Debrné. Následně obdrželi předkladatelé dne 28.7.2010 oznámení o zapracování požadavku na vymezení lokality pro umístění větrné elektrárny do návrhu ÚP Trutnov. V rámci vystavení návrhu ÚP Trutnov však předkladatelé vymezenou plochu nedohledali. Dále předkladatelé uvádějí: *„Vhodnost lokality pro umístění větrných elektráren potvrdilo i měření větrného potenciálu Ústavem fyziky atmosféry Akademie věd České republiky, studie a následně i zdárně ukončené řízení o posouzení vlivu dvou větrných elektráren na životní prostředí, které budou umístěny v katastrálním území Zlatá Olešnice v těsné blízkosti námi značeného území. Návrh územního plánu Zlatá Olešnice již pro tyto větrné elektrárny vymezuje zastavitelné plochy.“*

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřoval argumenty uvedené v připomínce č. 3 a v rámci jejího vyhodnocení k těmto sděluje následující:

Dne 25.3.2010 byla na MěÚ Trutnov – odbor rozvoje města a ÚP doručena žádost od pana Jiřího Trojana, Nové Dvory 383, 541 01 Trutnov a pana Evžena Malého, Horská 77, 541 02 Trutnov o úpravu návrhu zadání územního plánu Trutnov. Žádost o úpravu návrhu zadání obsahovala požadavek na možnost „...umístění stavby jedné větrné elektrárny typu ENERCON E-53 o výkonu 800 kW a výšce stožáru 73 m v okrajové severní části katastrálního území Debrné.“. Návrh zadání ÚP Trutnov byl zastupitelstvem města Trutnov schválen dne 19. 4. 2010. S ohledem na termíny stanovené v rámci jednacího řádu Zastupitelstva města Trutnova ze dne 5.6.2006 pro zasílání materiálů a podkladů pro jednání zastupitelstva jednotlivým zastupitelům nemohl pořizovatel provést dodatečnou úpravu návrhu zadání ÚP Trutnov předkládaného ke schválení. Následně po schválení zadání ÚP Trutnov vydal pořizovatel pokyny pro zpracovatele k vypracování návrhu ÚP Trutnov. Součástí pokynů byl i požadavek na vymezení plochy pro umístění větrné elektrárny v prostoru katastrálního území Debrné, obec Trutnov. Tato plocha byla v rámci návrhu ÚP Trutnov

zpracována a označena jako „plocha s možností výstavby větrné elektrárny“. Návrh ÚP Trutnov obsahující uvedenou plochu pro výstavbu větrné elektrárny byl 17. září 2010 v souladu s ustanovením § 50 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) projednán s dotčenými orgány, sousedními obcemi a krajským úřadem. Proti vymezení plochy pro umístění stavby větrné elektrárny v návrhu ÚP Trutnov neobdržel pořizovatel žádné negativní stanovisko ze strany dotčených orgánů, sousedních obcí nebo krajského úřadu.

Následně pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a se zpracovatelem zajistili úpravu návrhu ÚP Trutnov do souladu se stanovisky obdrženími od dotčených orgánů a zaslal takto upravený návrh krajskému úřadu k posouzení v rozsahu dle § 51 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). V rámci metodických konzultací ohledně posuzovaného návrhu ÚP Trutnov pořizovatel zjistil nesoulad návrhu se schváleným zadáním ÚP Trutnov. Tento nesoulad mezi zadáním ÚP Trutnov a návrhem ÚP Trutnov byl způsoben vymezením plochy pro umístění větrné elektrárny v katastrálním území Debrné, obec Trutnov v rámci návrhu ÚP Trutnov. V obsahu zadání ÚP Trutnov schváleného zastupitelstvem města Trutnov dne 19.4.2010 na straně 6, v požadavcích na koncepci uspořádání krajiny je stanoveno, že v ÚP Trutnov „...s ohledem na krajinný ráz nebudou vymezovány plochy pro větrné elektrárny“.

S ohledem na ustanovení § 53 odst. 4) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v návaznosti na znění čl. II. Obsah odůvodnění územního plánu respektive odst. 1) písm. b) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, je pořizovatel povinen zajistit soulad požadavků zadání územního plánu s jeho návrhem. Na základě výše uvedeného vydal pořizovatel pokyn k vypuštění „plochy s možností výstavby větrné elektrárny“ z návrhu ÚP Trutnov.

Na základě výše uvedeného nelze v ÚP Trutnov „plochu s možností výstavby větrné elektrárny“ vymezit a připomínce zaslané panem Jiřím Trojanem, Nové Dvory 383, 541 01 Trutnov a panem Evženem Malým, Horská 77, 541 02 Trutnov vyhovět, neboť by nebyl zajištěn soulad vydaného ÚP Trutnov se zadáním ÚP Trutnov a tímto se připomínce č. 3 **nevyhovuje**.

Vyhodnocení připomínky č. 4 podané panem Ing. Jiřím Hindrákem, Osiková 400, 541 01 Trutnov

Pořizovatel obdržel dne 16.05.2011 dopis označený jako „připomínka k návrhu územního plánu Města Trutnov“ podaný Ing. Jiřím Hindrákem, Osiková 400, 541 01 Trutnov. Tento dopis byl zaevidován ze strany pořizovatele jako připomínka k návrhu ÚP Trutnov pod č. 4 (dále jen připomínka č. 4) a po vyhodnocení předložena Zastupitelstvu města Trutnova.

Přípomínka č. 4 podaná ze strany Ing. Jiřího Hindráka, Osiková 400, 541 01 Trutnov se týká textové části, konkrétně základní charakteristiky zastavitelných ploch. Navrhovatel připomínkuje podmínku zakotvenou v textové části ÚP Trutnov ohledně stanovení způsobu dopravního napojení pro lokalitu označenou jako Z16 a navrhuje tuto specifickou koncepční podmínku vypustit, odůvodňuje předložený návrh následujícími základními argumenty:

- 1) Dopravní napojení bylo řešeno v rámci Územní studie pro danou lokalitu „...*dvěma novými křižovatkami mimo stávající sjezd s jedním samostatným sjezdem pro p.p.č. 653/5. Toto řešení je již schváleno i Policií ČR a SÚS Trutnov, se kterou jsou již uzavřeny příslušné smlouvy.*“

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřoval argumenty uvedené v připomínce č. 4 a v rámci jejího vyhodnocení k těmto sděluje následující:

k bodu 1)

V době vypracování návrhu Územního plánu Trutnov nebyly tyto skutečnosti známy. Pořizovatel prověřil výše uvedené argumenty předkladatele připomínky č. 4 u dopravního inspektorátu policie ČR Trutnov a SÚS Trutnov a na základě zjištění zajistil úpravu textové část návrhu územního plánu Trutnov ve smyslu vypuštění specifické koncepční podmínky na využití plochy Z16.

S ohledem na výše uvedené se připomínce č. 4 podané k návrhu ÚP Trutnov ze strany Ing. Jiřího Hindráka, Osiková 400, 541 01 Trutnov **vyhovuje**.

Vyhodnocení připomínky č. 5 podané panem Antonínem Kudličkou, předsedou Českého zahrádkářského svazu Trutnov – základní organizace vnitřní město

Pořizovatel obdržel dne 26.05.2011 dopis označený jako „Věc: připomínky a nesouhlasné stanovisko k návrhu ÚP“ panem Antonínem Kudličkou, předsedou Českého zahrádkářského svazu Trutnov – základní organizace vnitřní město (dále jen ČZS). Tento dopis byl zaevidován ze strany pořizovatele jako připomínka k návrhu ÚP Trutnov pod č. 5 (dále jen připomínka č. 5), a byla po vyhodnocení předložena Zastupitelstvu města Trutnova.

Přípomínka č. 5 podaná ze strany ČZS Trutnov se týká funkčního využití pozemku p.p.č. 1803/1 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov. ČZS Trutnov připomínkuje funkční využití pozemku p.p.č. 1803/1 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov, navržené v Územním plánu Trutnov pro „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“ a požaduje tento pozemek ponechat k zahrádkářským účelům. Předložený návrh odůvodňuje následujícími základními argumenty:

1) „...omezení části pozemku pro výstavbu z důvodů trasy VN - 110 kV, a to jednak z hlediska ochranného pásma VN, tj. 12m na obě strany od krajního vodiče, což činí více než 17% celkové výměry, jednak z důvodů prokazatelného negativního vlivu VN /uvádí se až 200m dle napětí/ pro trvalý pobyt osob. Z toho vyplývá, že značnou část parcely bude tedy nutné využívat opět například jako ochrannou a doprovodnou zeleň – tedy jako dosud.“

2) „...je nepřijatelné, a neshledáváme pro to žádné důvody ve veřejném zájmu, aby v místě, kde byla po desetiletí zeleň budována a svépomocně udržována občany města Trutnova formou zahrádek, byly upřednostňovány zájmy pouze úzké skupiny obyvatel, zejména jsou-li severozápadním směrem plochy pro výstavbu RD výrazně vhodnější a větší. V dosavadním způsobu užívání této lokality formou zahrádkářské osady neshledáváme za uplynulých 50 let fungování žádná problematická místa ve vztahu vůči městu.“

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřoval argumenty uvedené v připomínce č. 5 a v rámci jejího vyhodnocení k těmto sděluje následující:

k bodu 1)

V rámci územně plánovací dokumentace - Územního plánu Trutnov jsou řešeny funkční plochy jako určitý celek na základě vyhodnocení urbanistické koncepce, stávajících hodnot území, existujících limitů využití území, předpokládaných problémů atd. Na základě tohoto vyhodnocení je pak následně plocha v návrhu územního plánu vymezena a v rámci dalšího projednávání s dotčenými orgány je prověřen soulad s ostatními právními předpisy a veřejnými zájmy hájenými jednotlivými dotčenými orgány. Otázka samotného umístění staveb v jednotlivých vymezených plochách, tedy i na pozemcích nacházejících se v dané ploše, je řešena v rámci podrobnějších územně plánovacích dokumentací, tj. regulačním plánem nebo územní studií, pokud je pro danou plochu zpracovávána, případně v projektové dokumentaci pro realizaci konkrétní stavby, jejíž nezbytnou součástí obsahu je vyjádření správců technické infrastruktury, kteří vznášejí požadavky na zachování ochranného pásma a tedy odstupy staveb od jejich zařízení. Proto není účelné předjímat v jakém rozsahu by bylo možno pozemek 1803/1 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov zastavět, neboť o konkrétním umístění staveb na pozemku se rozhoduje v rámci územního nebo stavebního řízení, nikoli v rámci vydávání územního plánu.

k bodu 2)

Vymezení jednotlivých ploch v novém Územním plánu Trutnova provedl zpracovatel na základě výše uvedeného vyhodnocení urbanistické koncepce, stávajících hodnot území, existujících limitů využití území, předpokládaných problémů a další řady aspektů, jež je v rámci zajištění podmínek udržitelného rozvoje území

spočívajícího ve vyváženém postoji ekonomického, sociálního a environmentálního (přírodního) pilíře, nezbytné zohlednit. Zahrnutí pozemku p.p.č.1803/1 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov do plochy vymezené v návrhu Územního plánu Trutnov pro „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI” provedl zpracovatel v souladu s výše uvedeným se zohledněním předpokládaného budoucího vývoje. Pořizovatel společně se zpracovatelem na základě připomínky navrhovatele provedl místní šetření, na kterém byly prověřeny možnosti ponechání území, respektive p.p.č. 1803/1 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov, pro zahrádkářské účely s ohledem na funkční využití vymezené v návrhu Územního plánu pro okolní území. Stávající pozemek p.p.č. 1803/1 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov, je převážně využíván pro zahrádkářské potřeby a je zastavěn drobnými stavbami pro rekreaci. Proto pořizovatel společně se zpracovatelem pro opakované jednání s veřejností upravil v návrhu Územního plánu Trutnov funkční využití plochy na pozemku p.p.č. 1803/1 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov z ploch „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI” na plochy „Rekreace – zahrádkové osady RZ”.

S ohledem na výše uvedené se připomínka č. 5 podané k návrhu Územního plánu Trutnov ze strany pana Antonína Kudličky, předsedy Českého zahrádkářského svazu Trutnov – základní organizace vnitřní město **vyhovuje**.

Vyhodnocení připomínky č. 6 podané organizací Zahrádkáři z osady Pod kulturním střediskem a Sluneční lázně Trutnov

Pořizovatel obdržel dne 13.06.2011 dopis označený jako „Věc: žádost o změnu v návrhu ÚP Trutnov“, podaný Zahrádkáři z osady Pod kulturním střediskem a Sluneční Lázně. Tento dopis byl zaevidován ze strany pořizovatele jako připomínka k návrhu ÚP Trutnov pod č. 6 (dále jen připomínka č. 6) a byla po vyhodnocení předložena Zastupitelstvu města Trutnova.

Z připomínky č. 6 podané ze strany Zahrádkářů z osady Pod kulturním střediskem a Sluneční lázně není patrné k jaké ploše předkládající podávají připomínku. Připomínka po obsahové stránce neobsahuje ani situaci s vyznačením území nebo údaje z katastru nemovitostí, ze které by bylo možné dotčené území identifikovat. Textová část připomínky taktéž neobsahuje žádné informace, ze kterých by bylo zřejmé k jakému území je připomínka předkládána. Připomínka je předložena ze strany Zahrádkářů z osady Pod kulturním střediskem a Sluneční lázně bez bližších údajů týkajících se sídla organizace nebo členů předkládajících připomínku. Na základě těchto skutečností pořizovatel společně s určeným zastupitelem vyhodnotil připomínku jako po obsahové stránce nedostatečnou pro stanovení výroku.

Lze se jen domnívat, že předkladatelé připomínky č. 6 věcně požadují změnu plochy označené v návrhu Územního plánu Trutnov jako plocha Z83, se stanoveným funkčním využitím „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI” respektive pozemku p.p.č. 1803/1 v katastrálním území Trutnov, obec

Trutnov nacházejícím se v této ploše. Změna funkce na pozemku p.p.č. 1803/1 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov z ploch „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI” na plochy „Rekreace – zahrádkové osady RZ” byla již vypořádána v rámci vyhodnocení připomínky č. 5 v tomto opatření obecné povahy. Na základě těchto skutečností pořizovatel společně s určeným zastupitelem vyhodnotil připomínku jako po obsahové stránce nedostatečnou a tímto se tedy připomínce č. 6 **nevyhovuje**.

Vyhodnocení připomínky č. 7 podané panem Ing. Josefem Faifrem, O. Nedbala 685, 541 01 Trutnov

Pořizovatel obdržel dne 30.05.2011 dopis označený jako „Věc: Žádost o začlenění do územního plánu města“, který podal pan Ing. Josef Faifr, O. Nedbala 658, 541 01 Trutnov. Tento dopis byl zaevidován ze strany pořizovatele jako připomínka k návrhu ÚP Trutnov pod č. 7 (dále jen připomínka č. 7) a po vyhodnocení byla předložena Zastupitelstvu města Trutnova.

Připomínka č. 7 podaná ze strany pana Ing. Josefa Faifra, O. Nedbala 685, 541 01 Trutnov se týká požadavku na „...*stanovení technických parametrů na zřizování základnových stanic mobilních telefonů, které se umísťují na střechách nemovitostí. Svými parametry citelně narušují vzhled stávající zástavby, nehledě na to, že mohou způsobovat do budoucna některá dosud nespecifikovaná onemocnění...*“ Předložený návrh odůvodňuje následujícími základními argumenty:

1) Antény těchto zařízení včetně dalšího vybavení dosahují výšky 5-6 metrů nad střechu, takže u rodinných domů tvoří výšku cca 1/2, domu. Většinou jich na střeše bývá od 2-6 kusů. Ve stávajícím územním plánu ve stávající zástavbě jsem nenašel kritéria, která by stanovovala technické parametry na tyto stanice.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřoval argumenty uvedené v připomínce č. 7 a v rámci jejího vyhodnocení k těmto sděluje následující:

k bodu 1)

Pořizovatel prozkoumal problematiku možnosti regulace pro umístování vysílačů a základnových stanic mobilních telefonů. Pořizovatel ve vztahu k ustanovení § 43 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon): „*Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.*“ Na

základě citovaného ustanovení stavebního zákona pořizovatel dospěl k závěru, že není možno regulovat plošně výstavbu vysílačů a základnových stanic mobilních operátorů neboť tato regulace by nebyla v souladu s cíli a úkoly územního plánování jež má daný druh územně plánovací dokumentace plnit a rozvíjet. Výše uvedené stavby a zařízení mobilních operátorů mají mnoho specifikací a mnoho požadavků na umístění, které se posuzují individuálně v návaznosti na jejich účel. Pořizovatel obdržel k obsahu uvedené připomínky stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje č.j.: s-khshk 11389/2011/2/hok.tu/br vydané dne 30.5.2011, jehož součástí je i vyjádření k obavám z možnosti budoucího vzniku onemocnění z důvodu umísťování základnových stanic mobilních operátorů, kterou vznesl předkladatel připomínky č. 7. V doručeném stanovisku č.j.: s-khshk 11389/2011/2/hok.tu/br se mimo jiné uvádí: „...*Obecně lze konstatovat, že antény mají malý vysílací výkon a k překračování hygienických limitů neionizujícího záření dochází pouze v prostoru před anténou. Při používaných výkonech je elektromagnetické pole již ve vzdálenosti několika metrů od antén slabé a většinou nepřekračuje referenční limity pro ostatní osoby stanovené v nařízení vlády 1/2008 Sb. Při schvalování v rámci stavebního zákona, je předkládán výpočet elektromagnetického pole, dle kterého lze jednoznačně posoudit konkrétní situaci. Z hygienického hlediska tedy není nutné regulovat umísťování základnových stanic územním plánem...*“

S ohledem na výše uvedené se připomínce č. 7 podané k návrhu ÚP Trutnov ze strany pana Ing. Josefa Faifra, O. Nedbala, 541 01 Trutnov **nevyhovuje**.

Vyhodnocení připomínky č. 8 podané paní Kateřinou Katschnerovou, V Domcích 125, 541 01 Trutnov

Pořizovatel obdržel dne 4.08.2011 dopis označený jako „*Věc: Připomínka k Návrhu ÚP*“, který podala paní Kateřina Katschnerová, V Domcích 125, 541 01 Trutnov. Tento dopis byl zaevidován ze strany pořizovatele jako připomínka k návrhu ÚP Trutnov pod č. 8 (dále jen připomínka č. 8) a po vyhodnocení byla předložena Zastupitelstvu města Trutnova.

Připomínka č. 8 podaná ze strany Paní Kateřiny Katschnerové, V Domcích 125, 541 01 Trutnov se týká funkčního využití pozemku p.p.č. 925/2 a 925/4 v katastrálním území Trutnov. Navrhovatelka připomínkuje navržené funkční využití na pozemku p.p.č.925/2 a 925/4 „BI-bydlení v rodinných domech – městské a příměstské“, které je v ploše navržené přestavby P16 a požaduje tento pozemek vymezit jako funkční plochu „RZ-Rekreace – zahrádkové osady“. Předložený návrh odůvodňuje následujícími základními argumenty:

- 1) Dosavadním využíváním pozemku k rekreačním a zahrádkářským účelům

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřoval argumenty uvedené v připomínce č. 8 a v rámci jejího vyhodnocení k těmto sděluje následující:

k bodu 1)

Pozemky p.p.č. 925/2 a 925/4 v katastrálním území Trutnov jsou v současně platném Územním plánu města Trutnova, schváleném Zastupitelstvem města Trutnova 10. 9. 1998, určeny k výstavbě bytových domů. Zpracovatel se na základě architektonického a urbanistického hlediska rozhodl výše uvedené pozemky zahrnout do plochy přestavby P16 s hlavním funkčním využitím „BI-bydlení v rodinných domech – městské a příměstské” a stanovil pro rozhodování v ploše P16 podmínku vypracování územní studie. Pořizovatel s určeným zastupitelem se domnívají, že vymezením funkčního využití „BI-bydlení v rodinných domech – městské a příměstské” se podmínky pro zahrádkaření nezmění z toho důvodu, že pozemky jsou platným územním plánem určeny pro výstavbu bytových domů a jejich užívání pro účel zahrádkaření regulativ funkčního využití ploch jak u předchozího Územního plánu města Trutnova tak nového Územního plánu Trutnov umožňuje.

S ohledem na výše uvedené se připomínka č. 8 podané k návrhu ÚP Trutnov ze strany paní Kateřiny Katschnerové, V Domcích 125, 541 01 Trutnov **nevyhovuje**.

Vyhodnocení připomínky č. 9 podané firmou GAST-PRO s.r.o., Horská 60, 541 01 Trutnov zastoupenou jednatelem panem Václavem Flanderou

Pořizovatel obdržel dne 30.5.2011 dopis označený jako „*Věc: Připomínky k projednávanému územnímu plánu Trutnov*“, který podala firma GAST-PRO s.r.o., Horská 60, 541 01 Trutnov, zastoupená jednatelem panem Václavem Flanderou. Tento dopis byl zaevidován ze strany pořizovatele jako připomínka k návrhu ÚP Trutnov pod č. 9 (dále jen připomínka č. 9) a po vyhodnocení byla předložena Zastupitelstvu města Trutnova.

Připomínka č. 9 podaná firmou GAST-PRO s.r.o., Horská 60, 541 01 Trutnov zastoupenou jednatelem panem Václavem Flanderou se týká funkčního vymezení plochy přestavby označené v územně plánovací dokumentaci – ÚP Trutnov jako „P7 plocha smíšená obytná – městská“. Firma GAST-PRO s.r.o. v rámci připomínky č. 9 připomínkuje navržené funkční využití a navrhuje úpravu:

1) „*hlavního využití na „provozování nerušící výrobní činnosti“ tak, aby umožňoval následující činnosti:*

- *prodej a obchod*
- *provozování služeb*
- *skladování a distribuci*

- *dopravní obslužnost – osobní a nákladní doprava*
- *servisní činnost*
- *drobnou výrobu*

2) *Zanést do územního plánu napojení koncových odběratelů historicky sídlících v areálu bývalého Texlenu v ulici Horská (území P7) na veřejnou distribuční síť elektrické energie, resp. ostatních veřejných sítí do režimu „Veřejně prospěšných staveb“.*

Předložený návrh odůvodňuje následujícími základními argumenty:

„Firma GAST-PRO s.r.o., je historický vlastník nemovitostí v areálu bývalého Texlenu a stejně jako desítky ostatních podnikatelských subjektů a fyzických osob, byla po převzetí areálu firmou TEXTILINVEST s.r.o. touto cíleně odpojena od veškerých medií (elektro, voda, teplo ...), které byly historicky v rámci areálu distribuovány společnou soustavou.

Do současné doby firma TEXTILINVEST s.r.o. záměrně blokuje veškeré pokusy o dohodu a jakékoliv návrhy technických řešení s cílem zlikvidovat subjekty sídlící v areálu, resp. je z této lokality vypudit.

Tímto jednáním maří veškeré dosavadní investice do objektů a ohrožuje fungování zdravých a dobře fungujících ekonomických subjektů a zaměstnavatelů.

Vzhledem k předpokládanému otevření průmyslové zóny Krkonošská se Textilinvest s.r.o. dostane do vztahu ke komerčnímu využití svého areálu do patové situace a výše popsaný stav bude bez další vize dlouhodobě udržovat.

S přihlédnutím k popsanému stavu se domnívám, že by se město Trutnov mělo postavit za své občany a daňové poplatníky a v rámci svých zákonných možností jim vytvořit předpoklad pro další úkony směřující k uspokojení oprávněného požadavku na „životně“ důležité napojení min. na elektrickou energii.“

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřoval argumenty uvedené v připomínce č. 9 a v rámci jejího vyhodnocení k těmto sděluje následující:

k bodu 1)

ÚP Trutnov má za úkol chránit a zachovávat hodnotnou urbanistickou strukturu v zastavěném území. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tedy i funkčního využití ploch přestavby, bylo v rámci ÚP Trutnov vytvářeno zejména za účelem hospodárného využití zastavěného území. Jeho další využití, i když v omezeném rozsahu (plochy přestavby, zastavitelné plochy v zastavěném území), je jednou z hlavních priorit ÚP Trutnov při vymezování zastavitelných ploch a ploch přestavby. Vymezení

ploch přestavby v rámci ÚP Trutnov má v první řadě plnit úkol vytvořit podmínky k odstranění negativních důsledků (dopravní a výrobní provoz), vyplývajících z umístění bývalých areálů, které se dnes nacházejí v centrálních částech města, a zajistit jejich funkční využití, které bude splňovat předpoklady trvale udržitelného rozvoje území.

Plocha přestavby označená jako P7 má v rámci ÚP Trutnov stanovené následující podmínky pro budoucí funkční využití:

Základní využití plochy:

- bydlení
- služby, maloobchodní prodej
- občanské vybavení
- skladování

Specifikace podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a prostorového uspořádání dále kategorizuje plochu P7 jako „*plochy smíšeně obytné – městské SM*“. V rámci regulativů stanovených pro toto funkční využití („*plochy smíšeně obytné – městské SM*“) jsou v ÚP Trutnov stanoveny další podmínky, které umožňují následující:

Hlavní využití:

- bydlení, provozování občanské vybavenosti a nerušící výrobní činnosti.

Přípustné využití:

- bydlení v bytových domech,
- stavby a zařízení pro kulturu, veřejnou správu,
- stavby a zařízení pro administrativu,
- stavby a zařízení pro obchodní prodej a služby,
- stavby hotelů a penzionů,
- plochy veřejných prostranství,
- plochy zeleně s městským mobiliárem.

Nepřípustné využití:

- veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- v přízemí, patře a podzemních podlažích bytových domů je možné umístit a provozovat zařízení pro vzdělávání a výchovu, obchodní prodej, služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, která nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení v bytovém domě, vymezené ploše, svém okolí a jsou slučitelné s bydlením.
- služební byty ve stavbách a zařízeních uvedených v přípustném využití,
- stavby a zařízení pro výrobu, které svojí činností a provozem nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a svém okolí a jsou slučitelné s bydlením,
- zařízení pro obchodní prodej, služby a ubytování, které je možné provozovat v

- rodinném domě nesmí snížit kvalitu prostředí a pohodu bydlení v rodinném domě, vymezené ploše a svém okolí.
- stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury, které nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a svém okolí.

Podmínky prostorového uspořádání:

- koeficient míry zastavění plochy není stanoven,
- výšková hladina zástavby se stanovuje 15,0 m nad rostlý (okolní) terén a nepřesáhne výškovou hladinu okolní zástavby,
- u nových staveb a zařízení bude 50 % z celkové normové kapacity parkovacích a odstavných stání umístěno ve vlastním objektu,
- zařízení pro vzdělávání a výchovu, obchodní prodej, služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu umístěvaná v rámci bytového domu, budou situována v přízemí, patře, případně v podzemních podlažích a jejich provoz a činnost nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení v bytovém domě, vymezené ploše i svém okolí.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ÚP Trutnov prověřil požadavky na rozšíření funkčního využití navrhované firmou GAST-PRO s.r.o. v rámci připomínky č. 9. Posouzení těchto požadavků s regulativy vymezenými pro danou plochu přestavby v rámci ÚP Trutnov konstatují, že požadavky na navrhované rozšíření možností funkčního využití jsou liché, neboť stávající podmínky, obsažené v ÚP Trutnov v rozsahu dle výše uvedeného, veškerou činnost popsanou v připomínce pod bodem 1. umožňují. Na základě těchto skutečností není nutné podmínky stanovené pro plochu přestavby v ÚP Trutnov upravovat.

k bodu 2)

Na základě ustanovení § 2 odst. 1) písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) se veřejně prospěšnou stavbou rozumí „...stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu,...“. Požadavek uvedený pod bodem 2. připomínky č. 9 na zanesení „...napojení koncových odběratelů historicky sídlících v areálu bývalého Textenu v ulici Horská (území P7) na veřejnou distribuční síť elektrické energie, resp. ostatních veřejných sítí do režimu „Veřejně prospěšných staveb““ nenaplnuje podmínky výše uvedeného ustanovení stavebního zákona pro vymezení jako veřejně prospěšné stavby v ÚP Trutnov, protože se zde neprokázal veřejný zájem, nýbrž pouze zájem několika podnikajících subjektů (firem), a dále jeho charakter nesplňuje požadavek na rozvoj území obce. Na základě těchto skutečností nelze požadavku na vymezení výše uvedeného napojení na veřejnou infrastrukturu v ploše P7 jako veřejně prospěšné stavby v ÚP Trutnov vyhovět.

S ohledem na výše uvedené se připomínce č. 9 podané k návrhu ÚP Trutnov firmou GAST-PRO s.r.o., Horská 60, 541 01 Trutnov zastoupenou jednatelem panem Václavem Flanderou **nevyhovuje**.

Vyhodnocení připomínky č. 10 podané společností ARKADIA, a.s. Krkonošská 566, 541 01 Trutnov zastoupenou panem Mgr. Ing. Josefem Chomátem

Pořizovatel obdržel dne 30.5.2011 dopis označený jako „Věc: Připomínka ARKADIA, a.s. k návrhu Územního plánu Města Trutnov – uplatněná při veřejném projednání podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb“, který podala společnost ARKADIA, a.s. Krkonošská 566, 541 01 Trutnov zastoupená panem Mgr. Ing. Josefem Chomátem na základě plné moci ze dne 23.3.2009. Tento dopis byl zaevidován ze strany pořizovatele jako připomínka k návrhu ÚP Trutnov pod č. 10 (dále jen připomínka č. 10) a po vyhodnocení byla předložena Zastupitelstvu města Trutnova.

Připomínka č. 10 podaná společností ARKADIA, a.s. Krkonošská 566, 541 01 Trutnov zastoupenou panem Mgr. Ing. Josefem Chomátem (dále jen ARKADIA, a.s.) se týká způsobu řešení dopravního napojení „Průmyslové zóny Krkonošská“ na silnici I/14 v návrhu ÚP Trutnov. Společnost ARKADIA, a.s. jako vlastník pozemků parc. č. 100, 101, 178, 179/6, 179/11 , 179/27, 179/30, 179/34, 179/48, 179/54, 179/55, 179/57, 179/58, 488/1 a 494/2 v k.ú. Dolní Staré Město v připomínce č. 10 připomínkuje, že:

- 1) „Návrh ÚP nezohledňuje dostatečným způsobem funkčnost dopravního připojení "Průmyslové zóny Krkonošská" (dále také jen "PZ Krkonošská") na silnici I/14 v havarijních situacích; podle návrhu ÚP by PZ Krkonošská měla jediné dopravní napojení, a to komunikaci po pozemku parc.č. 2183/1 v k.ú. Trutnov. V případě dopravní nehody, havárie apod. na tomto jediném dopravním napojení, by mohl být omezen (ohrožen) vjezd vozidel a techniky integrovaného záchranného systému do lokality PZ Krkonošská.
- 2) „Účelnost napojení PZ Krkonošská na silnici I/14 ze dvou sjezdů, a to první z nich po pozemku parc.č. 2183/1 v k.ú. Trutnov a druhý z nich po pozemku parc.č. 178 v k.ú. Dolní Staré Město přitom zohlednil, a v Obecně závazné vyhlášce Města Trutnov č.1 /2006 stanovil již stávající Územní plán Města Trutnov (viz. Příloha).
„Návrh nového Územního plánu pouze obecně odkazuje v textové části na možnost vybudování budoucí mimoúrovňové křižovatky silnice I/14 a ulice Mírová; tato možnost je však podmíněna zpracováním územní studie; ať již z důvodu neúspěšného projednání, anebo nedostatku investičních prostředků nemusí být mimoúrovňová křižovatka silnice I/14 a ulice Mírová vůbec realizována, resp. realizována teprve ve vzdálené budoucnosti.“

V rámci připomínky č. 10 k dopravnímu řešení napojení průmyslové zóny Krkonošská společnost ARKADIA, a.s. požaduje „...převzetí (zachování) dvou míst dopravního napojení PZ Krkonošská na silnici

I/14 ze stávajícího Územního plánu (ve znění Obecně závazné vyhlášky Města Trutnov č.1/2006) do návrhu nového Územního plánu Města Trutnov.“

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřoval argumenty uvedené v připomínce č. 10 a v rámci jejího vyhodnocení k těmto sděluje následující:

K bodu 1) a 2)

Průmyslová zóna Krkonošská je návrhu ÚP Trutnov vymezována v rámci zastavitelné plochy označené jako Z55 s celkovou výměrou 61,3740 ha, která má stanovené základní využití pro „*lehká výroba a skladování, objekty maloobchodního velkoobchodu (supermarkety, hypermarkety)*“. V rámci specifických koncepčních podmínek využití plochy Z55 ÚP Trutnov stanovuje způsob dopravního napojení, které „...*bude ze silnice I/14 z okružní křižovatky (do které bude přiveden západní obchvat) a mimoúrovňovou křižovatkou u stávajícího křížení silnice I/14 a místní komunikace (ulice Mírová)*“. Tato specifická podmínka pro dopravní napojení plochy nevylučuje další možné rozšíření dopravního napojení a tedy zvýšení jejich počtu, ale pouze stanovuje hlavní způsoby dopravního napojení plochy Z55, které je bráno jako minimální řešení pro budoucí dopravní obsluhu celé plochy Z55 vymezované v ÚP Trutnov. Předchozí a doposud platná územně plánovací dokumentace – Územní plán města Trutnova vydaný dne 8.10.1998 v platném znění řešila pro plochu označovanou jako „průmyslová zóna Krkonošská“ v grafické části hlavního výkresu dvě konkrétní dopravní napojení na komunikaci I/14. Pořizovatel ve spolupráci se zpracovatelem ÚP Trutnov se rozhodli nepředjímat v územním plánu v daném případě přesné místo napojení, neboť toto nenáleží k cílům a úkolům kladeným pro tento druh územně plánovací dokumentace. Územní plán s odkazem na ustanovení § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) má stanovovat „... *základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury*...“. V rámci uplatňování záměrů územního plánování ze strany pořizovatele a zároveň i úřadu územního plánování není uvedené zpřesnění místa dopravního napojení v územním plánu žádoucí. V případě, že se najde vhodnější místo pro dopravní napojení dané plochy, které však nebude v souladu s územně plánovací dokumentací, bylo by nezbytné nejprve zajistit úpravu územně plánovací dokumentace a teprve následně by mohla být provedena realizace napojení. S ohledem na nastavení procesu změny územně plánovací dokumentace daném zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) by toto znamenalo značné prodlení s termínem realizace. Zpřesnění místa dopravního napojení a jeho prověření by měla řešit podrobnější územně plánovací dokumentace, jakou je územní studie (jejíž zpracování je v daném případě pro plochu Z55 v ÚP Trutnov zakotveno jako podmínka), nebo regulační plán, který řeší podrobnější podmínky pro umísťování staveb v řešeném území. Na tyto dokumentace pak následně navazuje projektová dokumentace pro územní a stavební řízení, jež řeší technické provedení

dopravní infrastruktury a její umístění na konkrétní pozemky. Z těchto důvodů není účelné v územním plánu stanovovat konkrétní podmínky pro veřejnou infrastrukturu, pokud tyto nejsou dostatečně ověřeny a známy. V daném případě pro vymezenou plochu Z55 nelze stanovit místo napojení, neboť doposud nebyla vypracována územní studie na jejímž základě by teprve k zpřesnění mohlo dojít.

Nezbytnost řešení minimálně dvou dopravních napojení si zpracovatel v rámci tvorby ÚP Trutnov plně uvědomil a na tomto základě byla pro tuto zastavitelnou plochu stanovena výše uvedená specifická podmínka ohledně dopravního napojení, které „...bude ze silnice I/14 z okružní křižovatky (do které bude přiveden západní obchvat) a mimoúrovňovou křižovatkou u stávajícího křížení silnice I/14 a místní komunikace (ulice Mírová)“. Konkrétní nezbytný počet dopravních napojení na komunikaci I/14 by měla prověřit a stanovit územní studie, která má dle ÚP Trutnov řešit následující:

- urbanistickou koncepci plochy,
- dopravní obslužnost plochy a podmínky její realizace,
- dostupnost technické infrastruktury a podmínky jejího umístění v ploše,
- výškovou a prostorovou skladbu objektů v ploše,
- plochy zeleně a veřejných prostranství.

Na základě výše uvedeného pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem konstatuje, že požadavek na převzetí dopravního napojení „průmyslové zóny Krkonošská“ (plochy Z55) na komunikaci I/14 z předchozího Územního plánu města Trutnova není nezbytný, neboť návrh ÚP Trutnov základní koncepci dopravního napojení plochy Z55 dostatečně řeší a stanovuje dostatečné podmínky pro další zpřesňování.

S ohledem na výše uvedené se připomínce č. 10 podané k návrhu ÚP Trutnov společností ARKADIA, a.s. Krkonošská 566, 541 01 Trutnov zastoupenou panem Mgr. Ing. Josefem Chomátem **nevyhovuje**.

2. Grafická část odůvodnění

D.1 Koordinační výkres	1 : 5 000
D.2 Výkres širších vztahů	1 : 50 000
D.3 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

Poučení:

Proti územnímu plánu Trutnov vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/01/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitka pana Ing. Jiřího Bartoše, K.H. Borovského 204, 512 11 Vysoké nad Jizerou a pana Otakara Součka, Modřínová 104, 541 01 Trutnov ze dne 4. 5. 2011, doručená dne 9. 5. 2011 týkající se požadavku na změnu funkčního využití pozemku p.p.č. 508/6 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov, z funkce „louky, pole pastviny“ na „bydlení v rodinných domcích městského charakteru“, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Pan Ing. Jiří Bartoš K.H. Borovského 204, 512 11 Vysoké nad Jizerou, a pan Otakar Souček, Modřínová 104, 541 01 Trutnov, podali dne 9.5.2011 „Žádost o sdělení a námitka k ÚP“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje

z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a podklady týkající se vymezení dotčeného území, byla tato námitka z důvodu, že sama dále odkazovala na jejich žádost ze dne 1. 12. 2008, kde jsou tyto údaje uvedeny, zaevidována pod č. 1 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto. Jejich žádost ze dne 1. 12. 2008 se týkala požadavku na změnu funkčního využití pozemku p.p.č. 508/6 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov, z funkce „louky, pole pastviny“ na „bydlení v rodinných domcích městského charakteru“ v rámci procesu změn Územního plánu Trutnov č. 6, který byl v procesu pořízení Územního plánu Trutnov zaregistrován jako požadavek č. 52.

Námitka pana Ing. Jiřího Bartoše a pana Otakara Součka byla podána z následujícího důvodu:

1. Z důvodu nezpracování návrhu na zařazení pozemku p. p. č. 508/6 v katastrálním území Trutnov do územního plánu Trutnov v rámci funkčních ploch určených pro individuální bydlení, na základě žádosti předkladatelů o změnu územního plánu podané na Městský úřad Trutnov 01.12.2008.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Pořizovatel v návaznosti na ustanovení § 5 odstavce 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění svolal jednání ve věci představení základní urbanistické koncepce rozvoje města Trutnova řešené v připravovaném návrhu Územního plánu Trutnov a její zdůvodnění. Toto projednání se konalo dne 20.5.2010, za účasti pořizovatele, zástupce zpracovatele firmy Tenet spol. s r. o. architektonický ateliér, Horská 64, Trutnov, a zástupce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje - odboru životního prostředí a zemědělství oddělení zemědělství, jako příslušného dotčeného orgánu (dále jen dotčený orgán), hájícího veřejné zájmy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu v rozsahu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění, v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov. Na tomto jednání byl uvedený dotčený orgán seznámen s konceptem návrhu pořizovaného Územního plánu Trutnov. Součástí uvedeného konceptu návrhu byly i podněty a žádosti o změnu územního plánu Trutnov doručené pořizovateli, mezi které byly

zařazeny i žádosti o změnu podané v rámci procesu změn Územního plánu Trutnov č. 6. Mezi těmito žádostmi a podněty byla projednávána i žádost pana Ing. Jiřího Bartoše, K.H. Borovského 204, 512 11 Vysoké nad Jizerou, a pana Otakara Součka, Modřínová 104, 541 01 Trutnov o změnu územně plánovací dokumentace – Územního plánu města Trutnova, kterou uvedení žadatelé požadují u pozemku p.p.č. 508/6 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov změnu stávajícího funkčního využití v územním plánu města Trutnov z funkce „louky, pole pastviny“ na „bydlení v rodinných domcích městského charakteru“. Uvedenou žádost o změnu územního plánu města Trutnova obdržel pořizovatel dne 10.12.2008 a byla zaevidována jako žádost o změnu Územního plánu Trutnov č. 52. Na jednání dotčený orgán posoudil předložený koncept návrhu Územního plánu Trutnov z hlediska ochrany veřejných zájmů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu v rámci pravomocí svěřených mu zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění a ostatními právními předpisy. V písemném záznamu z tohoto jednání provedeném pořizovatelem vyjádřil dotčený orgán po posouzení konceptu návrhu nesouhlas s navrhovanou změnou evidovanou pod č. 52, tzn. nesouhlas s výše uvedenou žádostí o změnu funkčního využití pozemku p.p.č. 508/6 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov z funkce „louky, pole pastviny“ na „bydlení v rodinných domcích městského charakteru“. V rámci uvedeného jednání byla přítomnými dohodnuta úprava předloženého konceptu Územního plánu Trutnov ve smyslu vyřazení těch návrhů na změny funkčního využití, které budou v rozporu se zájmy a požadavky kladenými na ochranu zemědělského půdního fondu.

V průběhu řízení o Územním plánu Trutnov v návaznosti na ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k uvedené námitce č. 2 uplatnili svá stanoviska dva dotčené orgány na úseku ochrany životního prostředí:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k uvedené námitce, dle ustanovení § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění, uplatňuje zamítavé stanovisko vydané pod č.j. 14989/ZP/2011-To dne 18.8.2011, protože akceptování vznesených požadavků by bylo v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu.
- Městský úřad Trutnov – odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody příslušný dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, uplatnil k námitce stanovisko vydané pod č.j. 2011/8648/ŽP/ZAM ze dne 12.8.2011, ve kterém nesouhlasí se zařazením do zastavěného území a se změnou plochy na bydlení z důvodu narušení krajinného rázu daného území.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že požadavku na změnu funkčního využití pozemku p.p.č. 508/6 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov z funkce „louky, pole pastviny“ na „bydlení v rodinných domcích městského charakteru“ nelze vyhovět, neboť je v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu v rámci zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění a současně není v souladu s požadavky kladenými na ochranu přírody a krajiny v rozsahu ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu územního plánu Trutnov, že námitku podanou panem Ing. Jiřím Bartošem K.H. Borovského 204, 512 11 Vysoké nad Jizerou a panem Otakarem Součkem, Modřínová 104, 541 01 Trutnov, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č.01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/02/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace –
Územního plánu Trutnov:

Námitce pana Davida Kyselici, Náchodská 345, 541 01 Trutnov, týkající se požadavku na změnu funkčního využití pozemku č. 131/5 a 131/6 v k.ú. Bohuslavice nad Úpou, obec Trutnov, z funkce „plochy zemědělské NZ“ na „průmysl, drobná výroba a sklady“, podané proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Pan David Kyselica, Náchodská 345, 541 01 Trutnov podal dne 16. 2.2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov „Nesouhlas s navrženou změnou územního plánu“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatele (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a podklady týkající se vymezení dotčeného území,

dále byla podána se značným časovým předstihem, byla tato zaevidována pod č. 2 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

Námitka pana Davida Kyselici byla podána z následujícího důvodu:

1) Nezpracování návrhu na zařazení pozemků p. p. č. 131/5 a 131/6 v k.ú. Bohuslavice nad Úpou, obec Trutnov do Územního plánu Trutnov v rámci funkčních ploch určených „průmysl, drobná výroba a sklady“.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Pan David Kyselica zaslal pořizovateli v průběhu pořizování návrhu Územního plánu Trutnov výše uvedenou žádost o uvedení funkčního využití parcel p. p. č. 131/5 a 131/6 v k.ú. Bohuslavice nad Úpou, obec Trutnov do souladu se současně platnou územně plánovací dokumentací - Územním plánem města Trutnova vydaným dne 8.10.1998. Pořizovatel spolu se zpracovatelem ÚPD žádost prozkoumal z hlediska možného negativního vlivu a snížení komfortu bydlení u sousedící plochy určené k bydlení, a na základně průzkumu došli k závěru, že k tomuto negativnímu dopadu nedojde a jeho vyloučení bude prověřeno v rámci územního řízení na konkrétní investiční záměr. Pořizovatel nechal zpracovatele dokumentaci nového návrhu Územního plánu Trutnov upravit dle původního platného Územního plánu města Trutnova k veřejnému projednání.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že požadavku na změnu funkčního využití pozemků na p. č. 131/5 a 131/6 v k.ú. Bohuslavice nad Úpou, obec Trutnov z funkce „plochy zemědělské NZ“ na „průmysl, drobná výroba a sklady“ lze vyhovět v původním rozsahu platné územně plánovací dokumentace, neboť dle ustanovení § 53 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) jde o nepodstatnou úpravu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně

rozhodlo v rámci Opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i toto rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitce podané panem Davidem Kyselicou, Náchodská 345, 541 01 Trutnov, z výše uvedených důvodů vyhovuje, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19. 9. 2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „Opatření obecné povahy č.01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20. 9. 2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/03/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitce pana Ing. Karla Balcara, Mládežnická 521, 541 02 Trutnov týkající se požadavku na změnu funkčního využití plochy, ve které se nachází st. p. č. 31 v katastrálním území Dolní Staré Město, obec Trutnov, z funkce „RZ – rekreace - zahrádkové osady“ na „BI - bydlení v rodinných domech – městské a příměstské“, podané proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Spoluvlastník st. p. č. 31 v katastrálním území Dolní Staré Město, obec Trutnov, pan Ing. Karel Balcar, Mládežnická 521, 541 02 Trutnov podal dne 17.5.2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov označenou jako „Věc: námitka“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatele (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro město Trutnov. Tato námitka byla zaevidována pod č. 3 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto

Námitka spoluvlastníka st. p. č. 31 v katastrálním území Dolní Staré Město, obec Trutnov byla podána z následujícího důvodu:

1. Z důvodu nezpracování st. p. č. 31 v katastrálním území Dolní Staré Město, obec Trutnov mezi plochy určené k zastavění rodinnými domy v novém územním plánu Trutnov. Dle stávající platné územně plánovací dokumentace – Územního plánu města Trutnova je pozemek zanesen mezi plochy určené pro bytovou výstavbu – rodinné domy. Vlastník uvedeného pozemku provádí přípravu realizace záměru výstavby dle doposud platné územně plánovací dokumentace.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Pořizovatel spolu s určeným zastupitelem na základě podané námítky navrhovatele provedl její vyhodnocení a došel ke zjištění, že st. p. č.31v katastrálním území Dolní Staré Město, obec Trutnov nacházející se v zastavěném území je v katastru nemovitostí na listu vlastnictví LV 1147 v rámci společného jmění manželů Ing. Karla Balcara a Lenky Balcarové, Mládežnická 521, Horní Staré Město, obec Trutnov evidována jako zastavěná plocha a nádvoří, Dolní Staré město čp. 19, se způsobem využití rodinný dům (*informace z katastru nemovitostí ze dne 30.8.2011*). V odkazu na ustanovení § 2 odst. 1) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) kterým se rozumí: „*zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami,*“ pořizovatel doporučil úpravu návrhu územního plánu Trutnov ve smyslu zanesení st. p. č. 31v katastrálním území Dolní Staré Město, obec Trutnov mezi plochy s funkčním využitím „BI - bydlení v rodinných domech – městské a příměstské“ jež jsou v souladu se stávající evidencí katastru nemovitostí.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že požadavku na změnu funkčního využití plochy, na které se nachází výše uvedená st. p. č.31 v katastrálním území Dolní Staré Město, obec Trutnov z funkce „RZ – rekreace - zahrádkové osady“ na „BI - bydlení v rodinných domech – městské a příměstské“ lze vyhovět, neboť se nejedná o podstatnou úpravu, která by dle ustanovení § 53 odst. 1) a 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) vyžadovala opakované veřejné projednání.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci Opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu územního plánu Trutnov, že námitce podané panem Ing. Karlem Balcarem, Mládežnická 521, 541 02 Trutnov, jako spoluvlastníkem st. p. č. 31 v katastrálním území Dolní Staré Město, obec Trutnov, z výše uvedených důvodů vyhovuje, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „Opatření obecné povahy č.01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/04/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitce pana Petra Hejla, Kacíř 468, 541 01 Trutnov, týkající se požadavku na změnu funkčního využití pozemku č. 1443/3 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov, z funkce „Rekreace – zahrádkové osady RZ“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“, podané proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Pana Petr Hejl, Kacíř 468, 541 01 Trutnov podal dne 23. 5.2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov. Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatele (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro město Trutnov. Tato námitka byla zaevidována pod č. 4 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

V námitce pan Petr Hejl, Kacíř 468, 541 01 Trutnov uvádí následující:

1) Požadavek na změnu funkčního využití v návrhu ÚP Trutnov u pozemku p. p. č. 1443/3 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov z funkce „Rekreace – zahrádkové osady RZ“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“. Navrhovatel hodlá pozemek využít pro stavbu rodinného domu.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Dle ustanovení § 52 odst. 2) a 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) podal navrhovatel námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov a dožaduje se změny funkčního využití na pozemku p.p.č. 1443/3 v katastrálním území Trutnov, z funkce „Rekreace – zahrádkové osady RZ“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“. Pořizovatel územního plánu a určený zastupitel spolu se zpracovatelem svolali jednání s vlastníkem pozemku 1443/3 v katastrálním území Trutnov, který byl v návrhu územního plánu navržen s funkčním využitím „Rekreace – zahrádkové osady RZ“. V rámci jednání informoval vlastník pořizovatele, určeného zastupitele a zpracovatele o uvažovaném stavebním záměru. Pořizovatel následně se zpracovatelem provedl místní šetření na pozemku p.p.č. 1443/3 v katastrálním území Trutnov, na kterém bylo potvrzeno možné zastavění bez negativního dopadu na sousední území. Pozemek se nachází v zastavěném území, které bylo vymezeno na základě § 58 odst. 1) a 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). V rámci zjištění těchto skutečností a faktů pořizovatel zajistil úpravu návrhu ÚP Trutnov ve smyslu změny funkčního využití z funkce „Rekreace – zahrádkové osady RZ“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“. Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že požadavku na změnu funkčního využití plochy, změnu funkce z „Rekreace – zahrádkové osady RZ“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“ lze vyhovět, neboť se nejedná o podstatnou úpravu, která by dle ustanovení § 53 odst. 1) a 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) vyžadovala opakované veřejné projednání.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním

řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci Opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitce podané panem Petrem Hejlem, Kacíř 468, 541 01 Trutnov, se z výše uvedených důvodů vyhovuje, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19. 9. 2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „Opatření obecné povahy č.01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20. 9. 2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/05/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitce pana Petra Hejla, Kacíř 468, 541 01 Trutnov, týkající se požadavku na změnu funkčního využití pozemku č. 1441/3 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov, z funkce „plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava DS“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“, podané proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se vyhovuje**.

Odůvodnění:

Pana Petr Hejl, Kacíř 468, 541 01 Trutnov podal dne 23. 5.2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov. Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatele (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje odůvodnění, byla tato zaevidována pod č. 5 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

V námitce pan Petr Hejl, Kacíř 468, 541 01 Trutnov uvádí následující:

1) Požadavek na změnu funkčního využití v návrhu ÚP Trutnov u pozemku p. p. č. 1441/3 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov z funkce „plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava DS“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“. Navrhovatel hodlá pozemek, na kterém se v současné době nachází stavba dvojgaráže, využít pro stavbu rodinného domu.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Dle ustanovení § 52 odst. 2) a 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) podal navrhovatel námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov a dožaduje se změny funkčního využití na pozemku p.p.č. 1441/3 v katastrálním území Trutnov, z funkce „plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava DS“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“. Pořizovatel územního plánu a určený zastupitel spolu se zpracovatelem svolali jednání s vlastníkem pozemku 1441/3 v katastrálním území Trutnov, který byl v návrhu územního plánu navržen s funkčním využitím „plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava DS“. V rámci jednání informoval vlastník pořizovatele, určeného zastupitele a zpracovatele o uvažovaném stavebním záměru. Pořizovatel následně se zpracovatelem provedl místní šetření na pozemku p.p.č. 1441/3 v katastrálním území Trutnov, na kterém bylo potvrzeno možné zastavění bez negativního dopadu na sousední území. Pozemek se nachází v zastavěném území, které bylo vymezeno na základě § 58 odst. 1) a 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). V rámci zjištění těchto skutečností a faktů pořizovatel zajistil úpravu návrhu ÚP Trutnov ve smyslu změny funkčního využití z funkce „plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava DS“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“. Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že požadavku na změnu funkčního využití plochy, změnu funkce z „plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava DS“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“ lze vyhovět, neboť se nejedná o podstatnou úpravu, která by dle ustanovení § 53 odst. 1) a 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) vyžadovala opakované veřejné projednání.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci Opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitce podané panem Petrem Hejlem, Kacíř 468, 541 01 Trutnov, se z výše uvedených důvodů vyhovuje, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19. 9. 2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „Opatření obecné povahy č.01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20. 9. 2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/06/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace –
Územního plánu Trutnov:

Námitka pana Ing. Vladimíra Sedláčka a paní Hany Sedláčkové Bojiště 81, 541 01 Trutnov ze dne 27.5.2011 týkající se požadavku na zrušení Veřejně prospěšné stavby s označením WD 2 (západní obchvat část I) v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Pan Vladimír Sedláček a paní Hana Sedláčková Bojiště 81, 541 01 Trutnov, podali dne 27.5.2011 námitku proti návrhu územního plánu Trutnov „Věc: Námitky k dopravní infrastruktuře WD 2 (západní obchvat část I) návrhu ÚP Trutnov“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru nemovitostí dokladující

dotčená práva a podklady týkající se vymezení dotčeného území, byla tato námitka zaevidována pod č. 6 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

Námitka pana Ing. Vladimíra Sedláčka a paní Hany Sedláčkové byla podána z následujícího důvodu:

- jako vlastníci rodinného domu č.p. 81 na stavební parcele č. 119 s přilehlou zahradou p.p.č. 230/2v katastrálním území Bojiště u Trutnova vznášíme níže uvedené námitky k předkládanému návrhu Územního plánu Trutnov:

- 1) Navrhovaná trasa přeložky I/14 a I/37 u km 0,00000 (kruhový objezd) prochází násypovým tělesem a tělesem odvodňovacího rigolu přes náš pozemek p.č. 230/2.*
- 2) Kruhový objezd je navrhován ve vzdálenosti pouhých 20 m od našeho rodinného domu a těleso navrhované přeložky bude na násypu. Toto umístění bude mít za důsledek:*

- stékání srážkových vod a v zimě i spad vyhrnovaného sněhu se solí na náš pozemek p.č. 230/2, přes který je zároveň navržen i odvodňovací rigol sloužící odvodnění celého příčného profilu vozovky výjezdového oblouku navržené přeložky komunikace od kruhového objezdu v km 0,00000*
- zvýšenou hladinu hluku z dopravy (dá se předpokládat zvýšená hustota dopravy a frekvence provozu na kruhovém objezdu, neboť tato komunikace je a v budoucnu bude ve zvýšené míře využívána pro cesty do horských středisek východních Krkonoš, zejména po zprovoznění rychlostní silnice R11),*
- zvýšenou exhalaci výfukových plynů (brzdění a rozjíždění se zejména nákladních aut a autobusů před a na kruhovém objezdu),*
- zvýšenou prašnost, zejména po zimním posypovém období,*
- Praskání zdiva rodinného domku z důsledku nadměrné zátěže v blízkosti kruhového objezdu.*

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Pořizovatel v návaznosti na ustanovení § 189 odst.2) a § 187 odst.7) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) převzal z platné územně plánovací

dokumentace „Územní plán velkého územního celku Trutnovsko-Náchodsko“, schválené Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 14. 10. 2004 usnesením č. 32/1170/2004 koridor veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/14 západně od Trutnova s označením D 9 do návrhu Územního plánu Trutnova. V návaznosti na ustanovení § 43 odst.1) a 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nechal pořizovatel vypracovat v rámci diplomové práce studii možnosti proveditelnosti přeložky silnice I/14, aby zpřesnil koridor této komunikace v územně plánovací dokumentaci. Přesné technické řešení, které předjímají manželé Sedláčkovi bude prověřeno až v podrobnějších dokumentacích, protože mnoho faktorů, které manželé Sedláčkovi uvádějí vypracovaná studie nezohledňuje, nebo v podrobnějších dokumentacích mohou být přepracovány. Pořizovatel chtěl před vydáním Územního plánu Trutnov prověřit, zda přeložka komunikace I/14, která je dlouhodobým záměrem nadmístního významu, je proveditelná a zdali má být pro tuto komunikaci chráněn koridor, který byl převzat z VÚC Trutnovsko-Náchodsko. Výsledkem tohoto prověření možností koridoru je jeho vymezení v rámci Územního plánu Trutnov jako veřejně prospěšné stavby označené WD 2.S uvedeným koridorem bylo uvažováno již v dřívější územně plánovací dokumentaci „Územním plánem města Trutnova“ vydané Zastupitelstvem města dne 8.10. 1998, v rámci které byl vymezen taktéž jako veřejně prospěšná stavba.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že požadavku pana Ing. Vladimíra Sedláčka a paní Hany Sedláčkové na vyřazení koridoru veřejně prospěšné stavby WD 2 nelze vyhovět, neboť nezpracováním koridoru přeložky silnic by bylo porušeno ustanovení § 189 odst.2)a § 187 odst.7) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitku podanou panem Vladimírem Sedláčkem a paní Hanou Sedláčkovou Bojiště 81, 54101Trutnov, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/07/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6) odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace –
Územního plánu Trutnov:

Námitka paní Naděždy Koťátkové, Bojiště 24, 541 01 Trutnov ze dne 29.5.2011 týkající se požadavku na zrušení Veřejně prospěšné stavby s označením WD 2 (západní obchvat část I) v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Paní Naděžda Koťátková, Bojiště 24, 541 01 Trutnov, podala dne 30.5.2011 námitku proti návrhu územního plánu Trutnov „Věc: Námitky k dopravní infrastruktuře WD 2 (západní obchvat část I) návrhu ÚP Trutnov“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6) odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a podklady týkající se vymezení

dotčeného území, byla tato námitka zaevidována pod č. 7 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

Námitka paní Naděždy Koťátkové byla podána z následujícího důvodu:

- jako vlastníci rodinného domu č.p. 24 na stavební parcele č. 121 s přílehlou zahradou p.p.č. 230/5 v katastrálním území Bojiště u Trutnova vznášíme níže uvedené námitky k předkládanému návrhu Územního plánu Trutnov:

- 1) Navrhovaná trasa přeložky I/14 a I/37 u km 0,00000 (kruhový objezd) prochází násypovým tělesem a tělesem odvodňovacího rigolu přes náš pozemek p.č. 230/5.*
- 2) Kruhový objezd je navrhován ve vzdálenosti pouhých 40 m od našeho rodinného domu a těleso navrhované přeložky bude na násypu. Toto umístění bude mít za důsledek:*
 - stékání srážkových vod a v zimě i spad vyhrnovaného sněhu se solí na náš pozemek p.č. 230/2, přes který je zároveň navržen i odvodňovací rigol sloužící odvodnění celého příčného profilu vozovky výjezdového oblouku navržené přeložky komunikace od kruhového objezdu v km 0,00000*
 - zvýšenou hladinu hluku z dopravy (dá se předpokládat zvýšená hustota dopravy a frekvence provozu na kruhovém objezdu, neboť tato komunikace je a v budoucnu bude ve zvýšené míře využívána pro cesty do horských středisek východních Krkonoš, zejména po zprovoznění rychlostní silnice R11),*
 - zvýšenou exhalaci výfukových plynů (brzdění a rozjíždění se zejména nákladních aut a autobusů před a na kruhovém objezdu),*
 - zvýšenou prašnost, zejména po zimním posypovém období,*
 - praskání zdiva rodinného domku z důsledku nadměrné zátěže v blízkosti kruhového objezdu.*

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Pořizovatel v návaznosti na ustanovení § 189 odst.2) a § 187 odst.7) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) převzal z platné územně plánovací dokumentace „Územní plán velkého územního celku Trutnovsko-Náchodsko“ schválené Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 14. 10. 2004, usnesení č. 32/1170/2004 koridor

veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/14 západně od Trutnova s označením D 9 do návrhu Územního plánu Trutnov. V návaznosti na ustanovení § 43 odst.1) a 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nechal pořizovatel vypracovat v rámci diplomové práce studii možnosti proveditelnosti přeložky silnice I/14, aby zpřesnil koridor této komunikace v územně plánovací dokumentaci. Přesné technické řešení, které předjímá paní Koťátková bude prověřeno až v podrobnějších dokumentacích, protože mnoho faktorů, které paní Koťátková namítá vypracovaná studie nezohledňuje, nebo mohou být v podrobnějších dokumentacích přepracovány. Pořizovatel chtěl před vydáním Územního plánu Trutnov prověřit, zda přeložka komunikace I/14, která je dlouhodobým záměrem nadmístního významu, je proveditelná a zdali má být pro tuto komunikaci chráněn koridor, který byl převzat z VÚC Trutnovsko-Náchodsko. Výsledkem tohoto prověření možností koridoru je jeho vymezení v rámci Územního plánu Trutnova jako veřejně prospěšné stavby označené WD 2.S uvedeným koridorem bylo uvažováno již v dřívější územně plánovací dokumentaci „Územním plánu města Trutnova“ vydané Zastupitelstvem města dne 8. 10. 1998, v rámci které byl vymezen taktéž jako veřejně prospěšná stavba.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že požadavku paní Naděždy Koťátkové na vyřazení koridoru veřejně prospěšné stavby WD 2 nelze vyhovět, neboť nezpracováním koridoru přeložky silnic by bylo porušeno ustanovení § 189 odst.2)a § 187 odst.7) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu územního plánu Trutnov, že námitku podanou paní Naděždou Koťátkovou, Bojiště 24, 541 01 Trutnov, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/08/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6) odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace –
Územního plánu Trutnov:

Námitka pana Jaroslava Brunáta, Bojiště 75, 541 01 Trutnov ze dne 30.5.2011 týkající se požadavku na zrušení Veřejně prospěšné stavby s označením WD 2 (západní obchvat část I) v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Pan Jaroslav Brunát, Bojiště 75, 541 01 Trutnov, podal dne 30.5.2011 námitku proti návrhu územního plánu Trutnov „Věc: Námitky k dopravní infrastruktuře WD 2 (západní obchvat část I) návrhu ÚP Trutnov“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6) odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a podklady týkající se vymezení

dotčeného území, byla tato námitka zaevidována pod č. 8 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

Námitka pana Jaroslava Brunáta byla podána z následujícího důvodu:

- jako vlastníci rodinného domu č.p. 75 na stavební parcele č. 100 s přilehlými pozemky č. 215/5 a 310/4 v katastrálním území Bojiště u Trutnova vznáším níže uvedené námitky k předkládanému návrhu Územního plánu Trutnov:

- 1) Navrhovaná trasa přeložky I/14 a I/37 u km 0,00000 (kruhový objezd) prochází násypovým tělesem a tělesem odvodňovacího rigolu po pozemcích č. 215/5 a 310/4 jejíž jsem vlastníkem.*
- 2) Kruhový objezd je navrhován v bezprostřední vzdálenosti od našeho rodinného domu a těleso navrhované přeložky bude na násypu. Toto umístění bude mít za důsledek:*
 - stékání srážkových vod a v zimě i spad vyhrnovaného sněhu se solí na náš pozemek p.č. 230/2, přes který je zároveň navržen i odvodňovací rigol sloužící odvodnění celého příčného profilu vozovky výjezdového oblouku navržené přeložky komunikace od kruhového objezdu v km 0,00000*
 - zvýšenou hladinu hluku z dopravy (dá se předpokládat zvýšená hustota dopravy a frekvence provozu na kruhovém objezdu, neboť tato komunikace je a v budoucnu bude ve zvýšené míře využívána pro cesty do horských středisek východních Krkonoš, zejména po zprovoznění rychlostní silnice R11),*
 - zvýšenou exhalaci výfukových plynů (brzdění a rozjíždění se zejména nákladních aut a autobusů před a na kruhovém objezdu),*
 - zvýšenou prašnost, zejména po zimním posypovém období,*
 - praskání zdiva rodinného domku z důsledku nadměrné zátěže v blízkosti kruhového objezdu.*
- 3) Na výše uvedených pozemcích provozuje zemědělskou činnost, kdy realizací uvedeného projektu mi bude znemožněna činnost moje podnikatelská činnost.*
- 4) Současný podchod mi umožňuje přístup zemědělskou technickou na výše uvedené pozemky. Realizací uvedeného kruhového okruhu mi toto bude znemožněno.*

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona

č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Pořizovatel v návaznosti na ustanovení § 189 odst.2) a § 187 odst.7) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) převzal z platné územně plánovací dokumentace „Územní plán velkého územního celku Trutnovsko-Náchodsko“ schválené Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 14.10.2004 usnesení č. 32/1170/2004 koridor veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/14 západně od Trutnova s označením D 9 do návrhu Územního plánu Trutnov. V návaznosti na ustanovení § 43 odst.1) a 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nechal pořizovatel vypracovat v rámci diplomové práce studii možnosti proveditelnosti přeložky silnice I/14, aby zpřesnil koridor této komunikace v územně plánovací dokumentaci. Přesné technické řešení, které předjímá pan Brunát bude prověřeno až v podrobnějších dokumentacích, protože mnoho faktorů, které pan Brunát uvádí vypracovaná studie nezohledňuje nebo v podrobnějších dokumentacích mohou být přepracovány. Pořizovatel chtěl před vydáním Územního plánu Trutnov prověřit, zda přeložka komunikace I/14, která je dlouhodobým záměrem nadmístního významu, je proveditelná a zdali má být pro tuto komunikaci chráněn koridor, který byl převzat z VÚC Trutnovsko-Náchodsko. Výsledkem tohoto prověření možností koridoru je jeho vymezení v rámci Územního plánu Trutnov jako veřejně prospěšné stavby označené WD 2.S uvedeným koridorem bylo uvažováno již v dřívější územně plánovací dokumentaci „Územním plánem města Trutnova“ vydané Zastupitelstvem města dne 8.10.1998, v rámci které byl vymezen taktéž jako veřejně prospěšná stavba.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že požadavku pana Jaroslava Brunáta na vyřazení koridoru veřejně prospěšné stavby WD 2 nelze vyhovět, neboť nezpracováním koridoru přeložky silnic by bylo porušeno ustanovení § 189 odst.2) a § 187 odst.7) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu územního plánu Trutnov, že námitka podaná panem Jaroslavem Brunátem, Bojiště 75, 541 01 Trutnov, se z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/09/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5 písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitkách podaných v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitka manželů Jitky a Luboše Serbouskových, Bojiště 53, Trutnov ze dne 30.5.2011 týkající se požadavku na rozšíření stavební parcely (změny funkčního využití) na pozemcích p.p.č. 1281, 1280, 1276 a 1-2 ha 1273 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Manželé Luboš a Jitka Serbouskovi, Bojiště 53, Trutnov podali dne 30.5.2011 námitku proti návrhu územního plánu Trutnova označenou jako „Věc: Územní plán Trutnov“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro Město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) neboť neobsahuje odůvodnění, údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, byla tato námitka zaevidována pod č. 9 a následně

vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka.

Námitka manželů Serbouskových byla podána z následujícího důvodu:

1. Z důvodu nezpracování návrhu na zařazení pozemků p. p. č. 1281, 1280, 1276 a 1-2 ha 1273 v katastrálním území Bojiště u Trutnova do územního plánu Trutnov v rámci funkčních ploch určených pro bydlení, na základě žádosti předkladatelů o změnu územního plánu podané na Městský úřad Trutnov 26.11.2008. Pozemky byly vydraženy za účelem umístění stavby pro členy rodiny.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Pořizovatel v návaznosti na ustanovení § 5 odstavce 1) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění svolal jednání ve věci představení základní urbanistické koncepce rozvoje města Trutnova řešené v připravovaném návrhu Územního plánu Trutnov a její zdůvodnění. Toto projednání se konalo dne 20.5.2010, za účasti pořizovatele, zástupce zpracovatele firmy Tenet spol. s r. o. architektonický ateliér, Horská 64, Trutnov a zástupce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje - odboru životního prostředí a zemědělství oddělení zemědělství, jako příslušného dotčeného orgánu (dále jen dotčený orgán) hájící veřejné zájmy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu v rozsahu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace – územního plánu Trutnov. Na tomto jednání byl uvedený dotčený orgán seznámen s konceptem návrhu pořizovaného územního plánu Trutnov. Součástí uvedeného konceptu návrhu byly i podněty a žádosti o změnu územního plánu Trutnov doručené pořizovateli. V rámci těchto žádostí a podnětů byla projednávána i žádost manželů, Bojiště 53, Trutnov o změnu územně plánovací dokumentace – Územního plánu města Trutnova, kterou uvedení žadatelé požadují na pozemcích p. p. č. 565/1, 565/2, 568/2, 570/2, 570/6, 1281, 1280, 1276 a 1-2 ha 1273 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov změnu stávajícího funkčního využití v územním plánu města Trutnov z funkce „zemědělská půda“ na „bydlení v rodinných domcích městského charakteru“. Uvedenou žádost o změnu územního plánu města Trutnova obdržel pořizovatel dne

26.11.2008 a byla zaevidována jako žádost o změnu územního plánu města Trutnov č. 46. Na jednání dotčený orgán posoudil předložený koncept návrhu územního plánu Trutnov z hlediska ochrany veřejných zájmů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu v rámci pravomocí svěřených mu zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění a ostatními právními předpisy. V písemném záznamu z tohoto jednání provedeném pořizovatelem vyjádřil dotčený orgán po posouzení konceptu návrhu nesouhlas s pozemky p. p. č.1281, 1280, 1276 a 1-2 ha 1273 v katastrálním území Bojiště u Trutnova ze žádosti zaevidované pod č. 46 tzn. nesouhlas s částí výše uvedené žádosti o změnu funkčního využití pozemku p. p. č.1281, 1280, 1276 a 1-2 ha 1273 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov z funkce „zemědělská půda“ na „bydlení v rodinných domcích městského charakteru“. V rámci uvedeného jednání byla přítomnými dohodnuta úprava předloženého konceptu Územního plánu Trutnov ve smyslu vyřazení těch návrhů na změny funkčního využití, které budou v rozporu se zájmy a požadavky kladenými na ochranu zemědělského půdního fondu.

V průběhu řízení o územním plánu Trutnov v návaznosti na ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k uvedené námitce č. 14 uplatnili svá stanoviska dva dotčené orgány na úseku ochrany životního prostředí.

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k uvedené námitce, dle ustanovení § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění, uplatňuje zamítavé stanovisko vydané pod č.j. 14989/ZP/2011-To dne 18.8.2011, protože akceptování vznesených požadavků by bylo v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu.
- Městský úřad Trutnov – odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody příslušný dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů uplatnil k námitce stanovisko vydané pod č.j. 2011/864/ŽP/ZAM ze dne 12.8.2011, ve kterém nesouhlasí se zařazením do zastavěného území a se změnou plochy na bydlení z důvodu narušení krajinného rázu daného území.

Pořizovatel s určeným zastupitelem vyhodnotil výše uvedené skutečnosti a na jejich základě sděluje, že požadavku na změnu funkčního využití pozemku p. p. č. 1281, 1280, 1276 a 1-2 ha 1273 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov z funkce „louky, pole pastviny“ na „bydlení v rodinných domcích městského charakteru“ nelze vyhovět neboť je v rozporu jak se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu v rámci zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění a současně není v souladu s požadavky kladenými na ochranu

přírody a krajiny v rozsahu ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Dále předkladatelé námítky uvádí, že k nabytí pozemku z jejich strany došlo za účelem realizace budoucí výstavby ze strany jejich dětí. K uvedenému důvodu pro změnu funkčního využití pozemků sdělujeme, že za platnosti předchozí územně plánovací dokumentace „Územního plánu města Trutnov“ vydaného dne 8.10.1998 Zastupitelstvem města Trutnova, byly pozemky vedeny v plochách označených jako „nezastavitelné území“, ve kterém je dle citované dokumentace (VI. 4 Regulační podmínky funkčního využití Územního plánu města Trutnov) možné umisťovat „*pouze stavbu, která podmiňuje využití tohoto území a bez níž by využití tohoto území nebylo možné. V nezastavitelném území je možné umístit liniové stavby a nutné komunikace*“. Stavba pro bydlení, kterou předkladatelé námítky požadují na pozemcích umístit, nenaplní podmínky stanovené pro toto nezastavitelné území. Stávající podmínky pro umístění staveb v tomto území (v rámci právní úpravy legislativy tj. vydáním zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) je nyní označováno původně „nezastavitelné území“ nově jako „nezastavěné území“) upravuje ustanovení § 18 odst. 5) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Ustanovení uvedeného § 18 odst. 5) tedy „*V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.*“ taktéž umístění stavby pro bydlení neumožňuje. Z uvedeného tedy vyplývá, že nově navrhovaný stav respektive funkční využití uvedených pozemků p. p. č. 1281, 1280, 1276 a 1/2 ha 1273 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov se v nově vydávaném Územním plánu Trutnov oproti stavu daném v předchozím „Územním plánu města Trutnova“ nemění a možnosti užívání ze strany stávajících vlastníků se tímto nezmenšují a ani nerozšiřují.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011 jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitku, kterou podali manželé Luboš a Jitka Serbouskovi, Bojiště 53, Trutnov, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č.01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011.

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/10/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitce pana Miloslava Kafky, paní Roswity Kafkové, pana Miroslava Záruby, paní Veroniky Zárubové, pana Ing. Zdeňka Semeráda, pana Martina Zezuly -spoluvlastníků objektu č.p.1 v ulici Náchodská v k.ú. Poříčí u Trutnova, týkající se požadavku na změnu funkčního využití plochy, ve které se nachází objekt č.p. 1 v ulici Náchodská v katastrálním území Poříčí u Trutnova, obec Trutnov, z funkce „průmysl, drobná výroba a sklady“ na „bydlení v bytových domech“, podané proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Spoluvlastníci objektu č.p.1 v ulici Náchodská v k.ú. Poříčí u Trutnova, pan Miloslav Kafka, paní Roswita Kafková, pan Miroslav Záruba, paní Veronika Zárubová, pana Ing. Zdeněk Semerád, pan Martin Zezula, podali dne 30.5.2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov „Žádost o změnu vedení objektu Náchodská 1“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatele (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (Stavební zákon)

pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a podklady týkající se vymezení dotčeného území, byla tato námitka zaevidována pod č. 10 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto

Námitka spoluvlastníků objektu č.p. 1 v ulici Náchodská podána z následujícího důvodu:

1. Z důvodu nezpracování návrhu na zařazení plochy, na které se nachází objekt předkladatelů - č.p. 1 v katastrálním území Poříčí u Trutnova, do územního plánu Trutnov v rámci funkčních ploch určených k bydlení v bytových domech.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Pořizovatel spolu s určeným zastupitelem a zástupcem zpracovatele Územního plánu Trutnov na základě podané námitky navrhovatelů provedl místní šetření v lokalitě objektu s č.p. 1 v ulici Náchodská. Na místním šetření došel pořizovatel spolu s určeným zastupitelem k závěru, že objekt č.p.1 je opravdu z velké části určen k bydlení a tudíž, že je špatně zařazen do funkčních ploch „průmysl, drobná výroba a sklady“.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že požadavku na změnu funkčního využití plochy, na které se nachází výše uvedený objekt č.p.1 v ulici Náchodská v katastrálním území Poříčí u Trutnova, obec Trutnov z funkce „průmysl, drobná výroba a sklady“ na „bydlení v bytových domech“ vyhovět, neboť dle ustanovení § 53 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) jde o nepodstatnou úpravu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti Územního plánu Trutnov, že námitce podané panem Miloslavem

Kafkou, paní Roswitou Kafkovou, panem Miroslavem Zárubou, paní Veronikou Zárubovou, panem Ing. Zdeňkem Semerádem, panem Martinem Zezulou, jako spoluvlastníkům objektu č.p.1 v ulici Náchodská v k.ú. Poříčí u Trutnova, se z výše uvedených důvodů vyhovuje, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „Opatření obecné povahy č.01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/11/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitce paní Jaroslavy Machové, Polská 101, 541 01 Trutnov, týkající se požadavku na změnu funkčního využití pozemku č. 376/1 v k.ú. Voletiny, obec Trutnov, z funkce „plochy zemědělské NZ“ na „plochy RI rekreace – plochy staveb pro rodinou rekreaci“, podané proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Paní Jaroslava Machová, Polská 101, 54101 Trutnov podala dne 30. 5.2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov „Námitka proti územnímu plánu Trutnov“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatele (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva byla tato zaevidována pod č. 11 a následně vyhodnocena ze

strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

Námitka paní Jaroslavy Machové byla podána z následujícího důvodu:

1) Nezpracování návrhu na zařazení pozemku p. p. č. 376/1 v k.ú. Voletiny, obec Trutnov do Územního plánu Trutnov v rámci funkčních ploch určených „plochy RI rekreace – plochy staveb pro rodinou rekreaci“.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Dle ustanovení § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., podala navrhovatelka námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov a dožadovala se změny funkčního využití na pozemku 376/1 v k.ú. Voletiny z „plochy zemědělské NZ“ na „plochy RI rekreace – plochy staveb pro rodinou rekreaci“. Pořizovatel územního plánu spolu se zpracovatelem v dané lokalitě provedli místní šetření na pozemku 376/1, který byl v návrhu územního plánu navržen s funkčním využitím „plochy zemědělské NZ“ se zjištěním, že pozemek se nacházel ve vymezeném zastavěném území, které bylo vymezeno na základě § 58 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Z místního šetření vyvstaly nové skutečnosti v podobě existence stavby na parcele 376/1 v katastrálním území Voletiny, obec Trutnov ve vlastnictví navrhovatelky. Pořizovatel prověřil u stavebního úřadu, zdali se nejedná o neoprávněnou stavbu bez povolovacích dokladů. Na základě předložených povolovacích dokladů, obdržených od stavebního úřadu MěÚ Trutnov pořizovatel spolu se zpracovatelem došli k názoru, že se jedná v návaznosti na ustanovení § 2) odst. 1) písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) o stavební pozemek. Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že požadavku na změnu funkčního využití plochy, na které se nachází výše uvedená p. p. č. 376/1 v katastrálním území Voletiny, obec Trutnov z funkce „plochy zemědělské NZ“ na „plochy RI rekreace – plochy staveb pro rodinou rekreaci“ lze vyhovět, neboť se nejedná o podstatnou úpravu, která by dle ustanovení § 53 odst. 1) a 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) vyžadovala opakované veřejné projednání.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitce podané paní Jaroslavou Machovou, Polská 101, 541 01 Trutnov, se z výše uvedených důvodů vyhovuje, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19. 9. 2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „Opatření obecné povahy č.01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20. 9. 2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/12/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitkách podaných v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitka manželů Ing. Miroslava a Aleny Kolomazníkových , Ostružinová 3148/34, 106 00, Praha 10 ze dne 30.5.2011 týkající se požadavku na změny funkčního využití pozemků p. p. č. 341/1, 341/2, 342/1, 342/2, 342/3, 342/4, 342/6, 342/7, 342/8, 342/9, 345/1, 345/2 a 1258 v katastrálním území Voletiny, obec Trutnov, z funkce „louky, pole pastviny“ na „bydlení v rodinných domech“, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá**.

Odůvodnění:

Manželé Ing. Miroslav a Alena Kolomazníkoví, Ostružinová 3148/34, 106 00, Praha 10 zastoupené na základě plné moci panem Ing. arch. Pavlem Tomkem, Havlíčkova 13, 541 01 Trutnov podali dne 30.5.2011 „Námitka k projednání Územního plánu Trutnov“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro Město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb.,

o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) neboť neobsahuje odůvodnění, údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a podklady týkající se vymezení dotčeného území, byla tato námitka zaevidována pod č. 12 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka.

Námitka manželů Kolomazníkových byla podána z následujícího důvodu:

1. Z důvodu nezařazení pozemku p. p. č. 341/1, 341/2, 342/1, 342/2, 342/3, 342/4, 342/6, 342/7, 342/8, 342/9, 345/1, 345/2 a 1258 v katastrálním území Voletiny, obec Trutnov do územního plánu Trutnov v rámci funkčních ploch určených pro bydlení, na základě žádosti předkladatelů o změnu územního plánu podané na Městský úřad Trutnov 26.1.2009.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Pořizovatel v návaznosti na ustanovení § 5 odstavce 1) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění svolal jednání ve věci představení základní urbanistické koncepce rozvoje města Trutnova řešené v připravovaném návrhu Územního plánu Trutnov a její zdůvodnění. Toto projednání se konalo dne 20.5.2010, za účasti pořizovatele, zástupce zpracovatele firmy Tenet spol. s r. o. architektonický ateliér, Horská 64, Trutnov a zástupce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje - odboru životního prostředí a zemědělství oddělení zemědělství, jako příslušného dotčeného orgánu (dále jen dotčený orgán) hájící veřejné zájmy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu v rozsahu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace – územního plánu Trutnov. Na tomto jednání byl uvedený dotčený orgán seznámen s konceptem návrhu pořizovaného územního plánu Trutnov. Součástí uvedeného konceptu návrhu byly i podněty a žádosti o změnu územního plánu Trutnov doručené pořizovateli. V rámci těchto žádostí a podnětů byla projednávána i žádost Manželů Ing. Miroslava a Aleny Kolomazníkových, Ostružinová 3148/34, 106 00, Praha 10 o změnu územně plánovací dokumentace – Územního plánu města Trutnova, kterou uvedení žadatelé požadují na p. p. č. 341/1, 341/2, 342/1, 342/2, 342/3, 342/4, 342/6, 342/7, 342/8, 342/9, 345/1, 345/2 a 1258 v katastrálním území Voletiny, obec

Trutnov, změnu stávajícího funkčního využití v územním plánu města Trutnov z funkce „zemědělská půda, zeleň, les“ na „bydlení v rodinných domech“. Uvedenou žádost o změnu územního plánu města Trutnova obdržel pořizovatel dne 26.1.2009 a byla zaevidována jako žádost o změnu územního plánu města Trutnov pod č. 69. Na jednání dotčený orgán posoudil předložený koncept návrhu územního plánu Trutnov z hlediska ochrany veřejných zájmů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu v rámci pravomocí svěřených mu zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění a ostatními právními předpisy. V písemném záznamu z tohoto jednání provedeném pořizovatelem vyjádřil dotčený orgán po posouzení konceptu návrhu nesouhlas s pozemky p. p. č. 341/1, 341/2, 342/1, 342/2, 342/3, 342/4, 342/6, 342/7, 342/8, 342/9, 345/1, 345/2 a 1258 v katastrálním území Voletiny ze žádosti zaevidované pod č. 69 tzn. nesouhlas s výše uvedenou žádostí o změnu funkčního využití pozemku p. p. č. 341/1, 341/2, 342/1, 342/2, 342/3, 342/4, 342/6, 342/7, 342/8, 342/9, 345/1, 345/2 a 1258 v katastrálním území Voletiny, obec Trutnov ze „zemědělská půda, zeleň, les“ na „bydlení v rodinných domech“. V rámci uvedeného jednání byla přítomnými dohodnuta úprava předloženého konceptu Územního plánu Trutnov ve smyslu vyřazení těch návrhů na změny funkčního využití, které budou v rozporu se zájmy a požadavky kladenými na ochranu zemědělského půdního fondu.

V průběhu řízení o územním plánu Trutnov v návaznosti na ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k uvedené námitce č. 18 uplatnili svá stanoviska dva dotčené orgány hájící veřejné zájmy na úseku ochrany životního prostředí.

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k uvedené námitce, dle ustanovení § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění, uplatňuje zamítavé stanovisko vydané pod č.j. 14989/ZP/2011-To dne 18.8.2011, protože akceptování vznesených požadavků by bylo v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu.
- Městský úřad Trutnov – odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody příslušný dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů uplatnil k námitce stanovisko vydané pod č.j. 2011/864/ŽP/ZAM ze dne 12.8.2011, ve kterém nesouhlasí se zařazením do zastavěného území a se změnou plochy na bydlení z důvodu narušení krajinného rázu daného území.

Pořizovatel s určeným zastupitelem vyhodnotil výše uvedené skutečnosti a na jejich základě sděluje, že požadavku na změnu funkčního využití p. p. č. 341/1, 341/2, 342/1, 342/2, 342/3, 342/4,

342/6, 342/7, 342/8, 342/9, 345/1, 345/2 a 1258 v katastrálním území Voletiny, obec Trutnov z funkce „zemědělská půda, zeleň, les“ na „bydlení v rodinných domech“ nelze vyhovět neboť je v rozporu jak se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu v rámci zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění a současně není v souladu s požadavky kladenými na ochranu přírody a krajiny v rozsahu ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011 jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu územního plánu Trutnov, že námitka, kterou podali Manželé Ing. Miroslav a Alena Kolomazníkoví, Ostružinová 3148/34, 106 00, Praha 10, Trutnov, se z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č.01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/13/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitka pana Bc. Radovana Kučery, Dlouhá 644,541 02 Trutnov 4 ze dne 30.5.2011 týkající se požadavku na změnu funkčního využití pozemkup.p.č.2160/32v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov, z funkce „plochy zeleně – ochranná a izolační zeleň“ na „plochy zemědělské NZ“, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Pan Bc. Radovan Kučera, Dlouhá 644,541 02 Trutnov 4, podal dne 30.5.2011 námitku proti návrhu územního plánu Trutnov označenou jako „Věc: Námitka proti návrhu územního plánu města Trutnova“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6) odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro město Trutnov, zaevidoval námitku pod č. 13a následně ji vyhodnotil ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitku, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

Námitka Radovana Kučery, Dlouhá 644,541 02 Trutnov 4 byla podána z následujícího důvodu:

1. Z důvodu nezpracování návrhu na zařazení pozemku p. p. č. 2160/32 v katastrálním území Trutnov do územního plánu Trutnov v rámci funkčních ploch určených pro bydlení. V rámci vymezení trasy pro silniční přivaděč označený v Územním plánu Trutnov jako veřejně prospěšná stavba WD3 došlo k záboru části výše uvedeného pozemku o výměře cca. 3580 m² pro ochrannou a izolační zeleň. Tato část pozemku byla v předchozím Územním plánu města Trutnova z roku 1998 začleněna jako plocha orné půdy. Zájmem majitele pozemku je ponechání totožné funkce u dané části výše uvedeného pozemku v návrhu Územního plánu Trutnov s funkcí vymezenou v předchozím Územním plánu města Trutnova vydaném 10.9.1998.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

V návaznosti na ustanovení § 189 odst. 2) a § 187 odst. 7) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) byla z platné územně plánovací dokumentace „Územní plán velkého územního celku Trutnovsko-Náchodsko“ schválené Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 14.10.2004 usnesení č. 32/1170/2004 převzata plocha - koridor veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/14 západně od Trutnova s označením D 9 do návrhu Územního plánu Trutnov. V návaznosti na ustanovení § 43 odst.1) a 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nechal pořizovatel vypracovat v rámci diplomové práce studii možnosti proveditelnosti přeložky silnice I/14, aby zpřesnil koridor této komunikace v územně plánovací dokumentaci. Pořizovatel chtěl před vydáním Územního plánu Trutnov prověřit, zda přeložka komunikace I/14, která je dlouhodobým záměrem nadmístního významu, je proveditelná a zdali má být pro tuto komunikaci chráněn koridor, který byl převzat z VÚC Trutnovsko-Náchodsko. Výsledkem tohoto prověření možností koridoru je jeho vymezení v rámci Územního plánu Trutnov jako veřejně prospěšné stavby označené WD 3 – západní obchvat část II. Pro danou plochu jsou v rámci územního plánu stanoveny následující funkční regulativy pro využití:

Plochy zeleně – ochranná a izolační zeleň (ZO)

Hlavní využití:

- ochranná a izolační funkce.

Přípustné využití:

- plochy s parkovou úpravou.

Nepřípustné využití:

- veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury, které nesníží izolační a ochrannou funkci zeleně.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny

Funkční regulativy pro požadovanou plochu „plochy zemědělské NZ“ jsou v rámci územního plánu stanoveny následovně:

Plochy zemědělské (NZ)

Hlavní využití:

- zemědělské obhospodařování a zemědělská činnost.

Přípustné využití:

- liniové stavby dopravní infrastruktury – účelové komunikace, související s hlavním a přípustným využitím,

- liniové stavby veřejné technické infrastruktury,

- stavby a zařízení pro protipovodňová opatření,

- protierozní opatření, travní porosty se solitérními stromy, s drobnými remízky, porosty podél mezí,

- opatření pro založení prvků územního systému ekologické stability.

Nepřípustné využití:

- veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- doprovodné zemědělské stavby do plochy 70 m² jako například polní krmiště, salaše, přístřešky, stavby pro chov včelstev, oplocení pro chov a podobně,

Pořizovatel společně se zpracovatelem Územního plánu Trutnov firmou Tenet spol. s r.o. architektonický ateliér, Horská 64, Trutnov (dále jen zpracovatel) provedl místní šetření na pozemku p.p.č. 2160/32 v katastrálním území Trutnov, v rámci kterého byla ověřena skutečnost, že

na pozemku není umístěna žádná stavba a je využíván pro zemědělské účely. Pozemek se nachází v nezastavěném území obce Trutnov. Stávající užívání pozemku pro zemědělské účely není v kolizi s výše uvedenými regulativy funkčního využití navrhovaném v návrhu nového Územního plánu Trutnov. S ohledem na charakter umístění záměru, převzatého z platné nadřazené územně plánovací dokumentace „Územní plán velkého územního celku Trutnovsko-Náchodsko“ tj. „plocha - koridor veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/14 západně od Trutnova s označením D 9“, který je v návrhu Územního plánu Trutnov jako veřejně prospěšná stavba neboť svým charakterem splňuje ustanovení § 2 odst. 1) písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) neboť se jedná o stavbu veřejné infrastruktury určenou k rozvoji a k ochraně území obce. Zároveň je nezbytné při vymezení plochy zohlednit i případné negativní vlivy, které vzniknou po realizaci daného stavebního záměru. S ohledem na zaměření a účel daný § 43 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro územní plán: „*Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.*“ bylo snahou pořizovatele a zpracovatele zajistit účelné a funkční vymezení nových ploch v návrhu Územního plánu Trutnov bez vzájemných negativních dopadů. Veřejně prospěšné stavby v obecném chápání tedy stavby ve veřejném zájmu a plochy pro ně vymezené v rámci územního plánu plní jednu z hlavních funkcí pro zajištění udržitelného rozvoje v území. Mezi základní cíle a úkoly územního plánování v rámci ustanovení § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) náleží zajistit dostatečnou ochranu území pro takto vymezené stavby, které ve veřejném zájmu chrání a rozvíjejí přírodní a civilizační hodnoty území.

Na základě vyhodnocení všech známých aspektů byla následně plocha v úseku procházející doposud nezastavěným územím vymezena tak, aby splňovala parametry nezbytné pro odstranění negativních vlivů budoucí dopravní infrastruktury. Za tímto účelem byla podél plochy DS vymezena „plocha zeleně – ochranná a izolační ZO“ v takové šíři, aby případný negativní vliv z budoucí dopravní infrastruktury na okolí maximálně minimalizovala.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

(stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu územního plánu Trutnov, že námitku podanou Bc. Radovanem Kučerou, Dlouhá 644,541 02 Trutnov 4, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/14/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitce vlastníků a spoluvlastníků dotčených nemovitostí (Ing. Pavel Babka, Jana Babková, Osiková 398, Trutnov; Martin Šafařík, Habrová 415, Trutnov; Ing. Jaromír Kubelka, Olšová 420, Trutnov; MUDr. Jaroslava Ticháčková, Mgr. Jiří Ticháček, Olšová 422, Trutnov; Romana Petirová, Javorová 406, Trutnov; MUDr. Grätz Radan, MUDr. Grätzová Magda, Jívová 412, Trutnov; David Gall, Gallová Bronislava, Javorová 441, Trutnov; Martin Binter, Ing. Jana Binterová, Javorová 407, Trutnov; Jan Bednařík, Vlčická 310, Alena Bednaříková, Horská 64, Trutnov; Mgr. Ondřej Bednařík, Mgr. Bednaříková Lenka, Horská 64, Trutnov; Eduard Bednařík, Eva Bednaříková, Horská 64, Trutnov; Mgr. Zdeňka Bednaříková, Staré Buky 94; Daniel Krutiš, Andrea Krutišová, Lipová 69, Trutnov; Richard Hampel, Irena Hampelová, Klenová 429, Trutnov; Petr Pich, Tereza Ludvíková, Klenová 428, Trutnov; Václav Kvirenc, Eva Kvirencová, Buková 445, Trutnov; Ing. Bohumil Hála, Mgr. Adéla Hálová, Buková 427, Trutnov; Alena Kranátová, Jan Kranát, Buková 390, Trutnov; Ing. Luboš Holubec, MUDr. Věra Holubcová, Javorová 421, Trutnov; MUDr. Bohumil Matušík, Petra Matušíková, Jívová 446, Trutnov; Houšková Monika, JUDr. Karel Houška, Javorová 417, Trutnov; Silvie Nováková, , Dagmar Šnajdrová, Lubor Šnajdr, Javorová 408, Trutnov; Eva Folcová, Habrová 410, Trutnov; Ing. Pavel Matyáš, Osiková 404, Trutnov; Ing. Jaroslav Jirman, Ing. Jana Jirmanová, Osiková 401, Trutnov; Mgr. Václav Herčík, Mgr. Jitka Herčíková, Javorová 395, Trutnov; Ing. Vladimír Kuchař, Hana Kuchařová, Osiková 392, Trutnov;

Ing. Tomáš Vávra, Ing. Jana Vávrová, Ivana Vávrová, Osiková 399, Trutnov; Vladimír Bouška, Ing. Anna Boušková, Osiková 402, Trutnov; Pavel Nosek, Ing. Jarmila Nosková, Osiková 393, Trutnov; Vladimír Šich, Jana Šichová, Olšová 423, Trutnov, Ing. Martin Daněk, Ing. Jitka Daňková, Novodvorská 426, Trutnov; Mgr. Vladimír Šlofar, Mgr. Markéta Šlofarová, Klenová 442, Trutnov; Červenková Andrea, Javorová 414, Trutnov; Miroslav Babka, Marie Babková, Komenského 47, Pardubice; Ing. Jiří Hindrák, Ing. Martina Hindráková, Osiková 400, Trutnov) ze dne 30.5.2011 týkající se nesouhlasu s navrženou trasou komunikace WD04 mezi Poříčím a Horním Starým Městem v prostoru od ulice Polské údolím podél parovodu, ulicí Poříčskou až k ulicím Hornoměstská a Dolnoměstská v k.ú. Trutnov a Poříčí u Trutnova obec Trutnov, podané proti návrhu Územního plánu Trutnov, **sez části**

I. vyhovuje způsobem, že úsek od křižovatky ulic Poříčská, Dubová a Novodvorská po křižovatku ulic Poříčská s ulicí Polská komunikace vymezené v návrhu Územního plánu Trutnov jako veřejně prospěšná stavba pod označením WD4 bude v návrhu Územního plánu Trutnov ponechána jako územní rezerva,

II. nevyhovuje způsobem, že v úseku od křižovatky ulic Poříčská, Dubová a Novodvorská po křižovatku ulic Poříčská, Hornoměstská a Dolnoměstská komunikace vymezené v návrhu Územního plánu Trutnov jako veřejně prospěšná stavba pod označením WD4 bude v návrhu Územního plánu Trutnov ponechána beze změn.

Odůvodnění:

Ing. Pavel Babka, Jana Babková, Osiková 398, Trutnov; Martin Šafařík, Habrová 415, Trutnov; Ing. Jaromír Kubelka, Olšová 420, Trutnov; MUDr. Jaroslava Ticháčková, Mgr. Jiří Ticháček, Olšová 422, Trutnov; Romana Petirová, Javorová 406, Trutnov; MUDr. Grätz Radan, MUDr. Grätzová Magda, Jívová 412, Trutnov; David Gall, Gallová Bronislava, Javorová 441, Trutnov; Martin Binter, Ing. Jana Binterová, Javorová 407, Trutnov; Jan Bednařík, Vlčická 310, Alena Bednaříková, Horská 64, Trutnov; Mgr. Ondřej Bednařík, Mgr. Bednaříková Lenka, Horská 64, Trutnov; Eduard Bednařík, Eva Bednaříková, Horská 64, Trutnov; Mgr. Zdeňka Bednaříková, Staré Buky 94; Daniel Krutiš, Andrea Krutišová, Lipová 69, Trutnov; Richard Hampel, Irena Hampelová, Klenová 429, Trutnov; Petr Pich, Tereza Ludvíková, Klenová 428, Trutnov; Václav Kvirenc, Eva Kvirencová, Buková 445, Trutnov; Ing. Bohumil Hála, Mgr. Adéla Hálková, Buková 427, Trutnov; Alena Kranátová, Jan Kranát, Buková 390, Trutnov; Ing. Luboš Holubec, MUDr. Věra Holubcová, Javorová 421, Trutnov; MUDr. Bohumil Matušík, Petra Matušíková, Jívová 446, Trutnov; Houšková Monika, JUDr. Karel Houška, Javorová 417, Trutnov; Silvie Nováková, , Dagmar Šnajdrová, Lubor Šnajdr, Javorová 408, Trutnov; Eva Folcová, Habrová 410, Trutnov; Ing. Pavel

Matyáš, Osiková 404, Trutnov; Ing. Jaroslav Jirman, Ing. Jana Jirmanová, Osiková 401, Trutnov; Mgr. Václav Herčík, Mgr. Jitka Herčíková, Javorová 395, Trutnov; Ing. Vladimír Kuchař, Hana Kuchařová, Osiková 392, Trutnov; Ing. Tomáš Vávra, Ing. Jana Vávrová, Ivana Vávrová, Osiková 399, Trutnov; Vladimír Bouška, Ing. Anna Boušková, Osiková 402, Trutnov; Pavel Nosek, Ing. Jarmila Nosková, Osiková 393, Trutnov; Vladimír Šich, Jana Šichová, Olšová 423, Trutnov, Ing. Martin Daněk, Ing. Jitka Daňková, Novodvorská 426, Trutnov; Mgr. Vladimír Šlofar, Mgr. Markéta Šlofarová, Klenová 442, Trutnov; Červenková Andrea, Javorová 414, Trutnov; Miroslav Babka, Marie Babková, Komenského 47, Pardubice; Ing. Jiří Hindrák, Ing. Martina Hindráková, Osiková 400, Trutnov podali dne 30. 5. 2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov „*Věc: Námitka k ÚP Trutnov*“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, dále vymezení dotčeného území byla tato námitka zaevidována pod č. 14 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

Námitka výše uvedených občanů, byla podána z následujícího důvodu:

Navrhovaná komunikace je navržena přímo centrem stávající a plánované zástavby v Trutnově – Nových Dvorech. Tato část města je již řadu let využívána k bydlení, rekreaci a sportovním aktivitám občanů města, je obklopena lesními pozemky, fungují zde lyžařské trasy a cyklotrasy. Lokalita je využívána k pěším procházkám a relaxaci. Město v minulosti umožnilo v této oblasti rozvoj bydlení, což vyplývá i z předchozí územně plánovací dokumentace a navržená komunikace neřeší zjednodušení či odlehčení stávajícího dopravního spojení s centrem města a nevytváří v území podmínky pro environmentálně šetrné způsoby dopravy(cyklotrasy, MHD).

Navržené dopravní řešení zcela nově přivádí do oblasti Nových Dvorů tranzitní dopravu (nové spojení mezi Poříčím a Horním Starým Městem), která je pro tuto obytnou a rekreační oblast města z pohledu obyvatel a s ohledem na stávající i plánované využití území zcela nežádoucí.

Dá se očekávat, že po realizaci komunikace a především po vybudování rychlostní komunikace R11 a plánovaného sjezdu v Poříčí bude navrhovaná komunikace mezi Poříčím a Novými Dvory využívána pro dopravu mezi Polskem a Krkonošemi, což dále zvýší její zatížení. Výstavbou komunikace WD4 by mělo dojít k rozsáhlému záboru lesní a zemědělské půdy a jde

rovněž o výrazný zásah z hlediska ochrany krajiny a přírody, neboť zejména v úseku mezi Poříčím a Novými Dvory je dnes doprava vyloučena.

Jako vlastníci dotčených nemovitostí stavbou komunikace WD4 se cítíme omezeni ve svých vlastnických právech. Vybudováním této tranzitní komunikace by došlo k významnému zvýšení dopravního zatížení v oblasti kde bydlíme, čímž by byla neúměrně zvýšena úroveň hluku, prachu a exhalací z výfukových plynů, což je v obytné zástavbě nežádoucí a v rozporu s republikovými prioritami politiky rozvoje ČR 2008. Také by byla snížena dopravní bezpečnost, neboť trasa navržené komunikace prochází středem obydlené oblasti a tím ji rozděluje, čímž by došlo k ohrožení bezpečnosti pěších a cyklistů především z řad dětí, které používají například ulice Bukovou, Dubovou, Olšovou, Novodvorskou a Hornoměstskou k dopravě mezi domovem a školami, resp. centrem města a trasa WD4 je kříží a neexistuje bezpečná alternativa pro její překonání. Rovněž tato nová trasa odděluje obytnou zástavbu od budoucích sportovních ploch, navržených mezi ulicemi Novodvorská a Hornoměstská. Negativní vliv plánované komunikace WD4, která podle našeho názoru nemá charakter veřejně prospěšné stavby, by zásadním způsobem snížila kvalitu bydlení v oblasti Nových Dvorů. Navržené řešení možná mírně odlehčí dopravě v širším centru města, ale především na úkor znehodnocení klidové a obytné zóny města, což považujeme za zcela nekoncepční a chybné. Rovněž se domníváme, že tento záměr je i v rozporu s obecnými zásadami ochrany krajiny a přírody.

Nezanedbatelným faktorem je i snížení hodnoty nemovitostí, nejenom těch v přímém kontaktu s navrženou komunikací. Toto považujeme za nekorektní ze strany pořizovatele územního plánu, který do současnosti povoluje realizaci nové bytové výstavby i přímo v těsné blízkosti této plánované komunikace. Nemovitosti některých vlastníků se nacházejí přímo v trase komunikace a je patrné, že by mohlo dojít k vyvlastňovacímu procesu. Z podkladů územního plánu konkrétně nevyplývá, jakých pozemků či staveb se to týká a v jakém rozsahu.

Jsme přesvědčeni, že by bylo účelné řešit oblast Nových Dvorů z hlediska komunikačního napojení pouze jako „koncové území“ a ne jako tranzitní oblast. K budoucímu odlehčení dopravy v centru města by měl spíše sloužit již dříve schválený obchvat v západní části města mezi Královédvorskou a Krkonošskou ulicí v souvislosti s výstavbou R11, na který by bylo možné příslušným dopravním značením nasměrovat jak tranzitní dopravu, tak i část místní dopravy.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů,

proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

V procesu pořízení podali výše uvedení občané dne 30. 5. 2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov z výše uvedených důvodů.

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem a zástupcem zpracovatele územně plánovací dokumentace - Územního plánu Trutnov firmou Tenet spol. s r.o. architektonický ateliér, Horská 64, Trutnov (dále jen zpracovatel) námitku prozkoumali, a na základě vážných důvodů uvedených v námitce svolali jednání se zástupci předkladatelů námitky - obyvatelů městské části Nové Dvory ve věci vymezené veřejně prospěšné stavby označené jako WD4 v Územním plánu Trutnov.

Jednání se konalo dne 22. 6. 2011 na MěÚ Trutnov za přítomnosti zástupce města Trutnova a současně určeného zastupitele Ing. Hany Horynové, pracovníků MěÚ Trutnov odboru rozvoje města a územního plánování Ing. Miroslava France, Ing. Davida Jelínka, Bc. Marka Hlízy, jako zástupců pořizovatele, zástupců zpracovatele Územního plánu Trutnov Ing. Arch. Vladimíra Smilnického, Ing. Milana Marxe a zástupců předkladatelů námitky a současně obyvatel v Nových Dvorech Ing. Pavla Babky, Osiková 398, Trutnov, Ing. Kranáta, Buková 390, Trutnov a pana Martina Šafaříka, Habrová 415, Trutnov.

Na jednání se všichni výše zúčastnění shodli na tom, že trasa navržené veřejně prospěšné stavby - komunikace bude v návrhu Územního plánu Trutnov v úseku od křižovatky ulic Poříčská, Dubová a Novodvorská po napojení na komunikace Poříčská v ulici Polská vymezena jako územní rezerva pro budoucí vybudování dopravní infrastruktury označené. Případné zanesení tohoto úseku komunikace do v současné době vydávaného Územního plánu Trutnov, jako konkrétní návrhové plochy, bude tedy možno provést formou budoucí změny Územního plánu Trutnov v souladu s ustanovením § 44 až § 54 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a to pouze za předpokladu, že případnou nezbytnost realizace daného úseku prokáží následně vypracované doplňující dopravní průzkumy pro tuto lokalitu. Vypracování doplňujících dopravních průzkumů a jejich projednání s veřejností zajistí objednatel územního plánu tedy Město Trutnov a pořizovatel. Dále bylo na jednání dohodnuto, že úsek navržené veřejně prospěšné stavby – komunikace v úseku od křižovatky ulic Poříčská, Dubová a Novodvorská po křižovatku ulic Poříčská, Hornoměstská a Dolnoměstská bude v návrhu Územního plánu ponechán jako veřejně prospěšná stavba s označením WD4.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že vypuštění části komunikace WD4 v úseku od křižovatky ulic Poříčská, Dubová a Novodvorská po napojení ulice Poříčská na ulici Polská z návrhové plochy do plochy rezervy dle výše uvedených požadavků, lze vyhovět, neboť se nejedná o podstatnou úpravu, která by dle ustanovení § 53 odst. 1) a 2)

zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyžadovala opakované veřejné projednání.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitce podané občany z výše uvedených důvodů z části vyhovuje a z části nevyhovuje, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....

místostarosta

.....

starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/15/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitkách podaných v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitka paní Hany Vaňkové, Školská 655/1, 110 00 Praha 1 ze dne 30.5.2011 týkající se požadavku na změny funkčního využití pozemků p.p.č. 874, 280/3, 285/1, 285/3 a 284 v katastrálním území Volanov, obec Trutnov na funkční plochy „bydlení v rodinných domech – městské BI“, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá**.

Odůvodnění:

Paní Hana Vaňková, Školská 655/1, 110 00 Praha 1 podala dne 30.5.2011 námitku označenou jako „Námitka proti návrhu územního plánu města Trutnov“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro Město Trutnov. Tato námitka byla zaevidována pod č. 15 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka.

Paní Hana Vaňková, Školská 655/1, 110 00 Praha 1 jako majitelka pozemků p.p.č. 874,

280/3, 285/1, 285/3 a 284 v katastrálním území Volanov (dále jenom „k. ú.Volanov“) v námitce požaduje na výše uvedených pozemcích vymezit v návrhu územního plánu Trutnov (dále jenom „návrh ÚP Trutnov“) plochu „bydlení v rodinných domech – městské BI“.

V odůvodnění námitky paní Hana Vaňková uvádí, že „dne 30.12.2008“ podala „žádost o změnu územního plánu týkající se změny funkčního využití výše uvedených pozemků na plochy bydlení – rodinné domy městského charakteru a že tento požadavek v návrhu územního plánu města Trutnov není akceptován.“

Dále paní Hana Vaňková uvádí, že jí „navrhovaná změna územního plánu je v souladu se strategickým plánem města Trutnova a hlavními pilíři navrhované změny územního plánu města Trutnova a že pokud je jedním ze záměrů rozvoje obce trvale udržitelný rozvoj, pak záměr využití výše popsaném území k bydlení je zájmem nejen jejím, ale také zájmem obce.“

V další části odůvodnění požadovaného vymezení plochy pro bydlení Hana Vaňková poukazuje na „navrhované změny v lokalitě Z70 a Z69“ a že „obě navrhované změny směřují k návrhu na funkční využití ploch bydlení – v rodinných domech – venkovské.“ Dále paní Hana Vaňková „poukazuje na skutečnost, že mezi pozemky s navrhovanými změnami“ (tj. Z69 a Z70) „došlo bez navrhované změny územního plánu ke změně z plochy zeleně na plochy bydlení a že všechny“ v odůvodnění „jmenované parcely se nachází v okolí“ jejich „pozemkových parcel a není zde odůvodněn jediný závěr, proč by mělo být ve vztahu k“ ní „postupováno jinak, než k vlastníkům sousedních parcel, kterým bylo vyhověno“ s poukazem na to, že na jejich „parcelách navíc stávala v minulosti stavba a byla k bydlení užívaná a že územní plán musí respektovat všechny výše naznačené záměry obce“ z čehož jí „vyplývá závěr, že“ jí „navrhovaná změna je v souladu s využitím území pro bydlení a o uvedeném závěru svědčí i již provedené nebo navrhované změny u vlastníků sousedních parcel.“

V závěru odůvodnění námitky paní Hana Vaňková uvádí, že „pozemky v jejím vlastnictví“ jsou v území, které je v „nyní platném ÚP vymezeno jako území zastavěné, tedy území, kde bude dle textové části územního plánu realizovaná výstavba prvořadě. Srovnáním aktuálního územního plánu s navrhovaným územním plánem“ paní Hana Vaňková dochází k závěru, že „přednost pro změnu funkčního vymezení parcel na plochu bydlení mají dokonce mimo aktuálně vymezené zastavěné území, např. u změny Z70 parcela 250/9 a že uvedený nepoměr je v rozporu se základními cíli navrhovaného územního plánu,“ kterým je „mimo jiné požadavek na komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, ale i respektování oprávněných zájmů jednotlivých vlastníků nemovitostí“ a že „uvedené cíle nebyly v jejím případě naplněny.“

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Návrh ÚP Trutnov není změnou územního plánu města Trutnova ve smyslu ustanovení § 55 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jenom „stavební zákon“). Návrh ÚP Trutnov je územně plánovací dokumentací pořizovanou podle stavebního zákona, který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2007. Stávající územní plán města Trutnova bude před vydáním ÚP Trutnov zrušen. Žádný právní předpis, ani žádné ustanovení stavebního zákona neukládá při zpracování a pořizování (nového) územního plánu vymezovat plochy s rozdílným způsobem využití podle přání a požadavků vlastníků pozemků.

Strategickým plánem města Trutnova stanovuje střednědobé záměry města Trutnova, ale i konkrétní cíle. Cílem stanoveným Strategickým plánem města Trutnova v oblasti bydlení je „vytvářet podmínky pro výstavbu bytových a rodinných domů ve městě investiční přípravou lokalit – Kryblice, Česká Čtvrť, Nové Dvory atd.“. Lokalita s p.p.č. 874, 280/3, 285/1, 285/3 a 284 v k. ú. Volanov (dále také „předmětné území“) ve výčtu lokalit Strategického plánu města Trutnova uvedena není.

Jak je výše uvedeno návrh ÚP Trutnov není změnou územního plánu a proto lokality Z69 a Z70 nejsou lokality změn, ale jsou to zastavitelné plochy vymezené návrhem ÚP Trutnov. Zastavitelné plochy Z69 a Z70 jsou vymezeny na základě vyhodnocení stavu území. Jsou to zastavitelné plochy, které byly vymezeny ve změně č. 3 Územního plánu města Trutnova, pořízené v roce 2006, a na kterých je dnes realizována výstavba rodinných domů.

Požadavek na změnu využití předmětného území (žádost majitelky ze dne 30.12.2008) byl pořizovatelem a následně zpracovatelem územního plánu ve všech souvislostech vyhodnocen se závěrem, že i když se jedná o zastavěné území, kde v minulosti stál objekt pro bydlení, není to území vhodné pro novou výstavbu rodinných domů a to z několika důvodů. Dopravní dostupnost předmětného území je oproti zmiňovaným zastavitelným plochám Z69 a Z70 a ve srovnání se stabilizovanou plochou bydlení vymezenou mezi těmito zastavitelnými plochami, nesrovnatelně obtížnější, předmětné území je téměř nedostupné. Kromě chybějícího dopravního napojení je dalším faktorem limitující využití předmětného území aktivní sesuvné území, které v předmětném území registruje Geofond České republiky, pod označením 4563 (bodový sesuv). Požadavek na změnu využití předmětného území byl posouzen i z hlediska republikových priorit stanovených

Politikou územního rozvoje České republiky 2008, především z hlediska republikové priority (16) a (25).

Dalším faktorem, který ovlivnil rozhodování o rozsahu vymezení ploch pro bydlení v rodinných domech – městské v této části území Volanova bylo i vyhodnocení vývoje zastavěnosti v předmětném území. Na základě vyhodnocení všech výše uvedených faktorů o stavu a vývoji této části řešeného území a jeho limitů dospěl projektant ve shodě s pořizovatelem, že limitní hodnoty k vymezení ploch pro bydlení jsou zohledněny v rozsahu vymezení návrhových i stabilizovaných ploch pro bydlení v tomto území, a že další vymezování ploch pro bydlení jak v zastavěném území, tak vymezování zastavitelných ploch by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování (§ 18 a § 19 stavebního zákona) a nežádoucím překročením tohoto limitu. Zjišťování a posuzování stavu území, prověřování a posuzování potřeb změn v území jsou jedněmi z řady úkolů územního plánování (§ 19 stavebního zákona). Pořizovatel ve spolupráci se zpracovatelem návrhu ÚP Trutnov tyto úkoly bezesbýtku naplnil a na základě výše uvedených důvodů vymezil plochy s rozdílným způsobem využití v předmětném území tak, jak jsou vymezeny v návrhu ÚP Trutnov.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. R/01/2011/HLM jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitku, kterou podala paní Hana Vaňková, Školská 655/1, 110 00 Praha 1, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č.01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/16/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitkách podaných v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitka pana Bc. Radovana Kučery, Dlouhá 644, 541 02 Trutnov 4 ze dne 30.5.2011 týkající se požadavku na změny funkčního využití pozemků p.p.č. 2160/9 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov na funkční plochy „bydlení v rodinných domech – městské BI“, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Pan Bc. Radovan Kučera, Dlouhá 644, 541 02 Trutnov 4 podal dne 30.5.2011 námitku označenou jako „Námitka proti návrhu územního plánu města Trutnov“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro Město Trutnov. Tato námitka byla zaevidována pod č. 16 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka.

Pan Bc. Radovan Kučera, Dlouhá 644, 541 02 Trutnov 4 jako vlastník pozemku p.p.č. 2160/9 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov (dále jenom „k. ú. Trutnov“) v námitce požaduje výše

uvedený pozemek vymezit v návrhu Územního plánu Trutnov (dále jenom „návrh ÚP Trutnov“) jako plochu „bydlení v rodinných domech – městské BI“.

V odůvodnění námitky Bc. Radovan Kučera uvádí, že „*tato parcela byla v územním plánu z r. 1998 začleněná jako plocha bydlení – rodinné domy městského charakteru, že sousední pozemkové parcely mají v návrhu ÚP Trutnov stejné využití jako v územním plánu města Trutnova a tak je zvýhodňován jiný vlastník a naopak poškozován vlastník p.p.č. 2160/9,*“ že návrh ÚP Trutnov Bc. Radovana Kučera „*velmi ekonomicky poškodí, zničí jeho záměr s danou lokalitou a způsobí škodu,*“ kterou bude v „*případě schválení*“ návrhu ÚP Trutnov „*po Městu Trutnov požadovat.*“ Dále v odůvodnění námitky Bc. Radovan Kučera uvádí, že „*změna územního plánu neodpovídá ani strategickému plánu města Trutnova, který má za úkol podporu bytové výstavby ve městě v letech 2009 -2014, má podporovat vytváření nových míst pro zajištění kvalitního bydlení a že navrhovaná změna územního plánu neodpovídá zásadám popsanych v textové části odůvodnění územního plánu Trutnov*“ s poukazem „*na vytváření harmonických celků urbánního prostředí.*“

V závěru námitky Bc. Radovan Kučera uvádí, že v rozporu s odůvodněním návrhu ÚP Trutnov, v kterém se uvádí, že „*při zpracování územního plánu byly prověřeny všechny požadavky uživatelů a vlastníků pozemků, což v daném případě je v příkrém rozporu s realitou*“ a pan Bc. Radovan Kučera, „*je nečinností dotčených pracovníků poškozen.*“

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Návrh ÚP Trutnov není změnou územního plánu města Trutnova ve smyslu ustanovení § 55 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jenom „stavební zákon“). Návrh ÚP Trutnov je územně plánovací dokumentací pořizovanou podle stavebního zákona, který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2007. Stávající Územní plán města Trutnova (schválený Zastupitelstvem města Trutnova dne 10.9.1998) bude před vydáním ÚP Trutnov zrušen. Žádný právní předpis, ani žádné ustanovení stavebního zákona neukládá při zpracování a pořizování (nového) územního plánu vymezovat plochy s rozdílným způsobem využití podle zastaralé územně plánovací dokumentace nebo na základě požadavků vlastníků.

Pozemek p.p.č. 2160/9 v k. ú. Trutnov leží v ochranném pásmu železniční dráhy, jeho územím vede vysokotlaký plynovod, který využití pozemku limituje ochranným a bezpečnostním

pásmem, na pozemku je umístěna regulační stanice vysokotlakého plynovodu, která má stanovené ochranné a bezpečnostní pásmo. Na sousedním pozemku p.p.č. 2160/27 v k. ú. Trutnov není umístěna žádná infrastruktura, která by v takovém rozsahu jako u pozemku p.p.č. 2160/9 v k. ú. Trutnov limitovala jeho využití. Dalším neopomenutelným faktorem při rozhodování o vymezení plochy pro bydlení v rodinných domech – městské v návrhu ÚP Trutnov bylo i zohlednění dalšího vývoje území v bezprostřední blízkosti p.p.č. 2160/9 v k.ú. Trutnov, v kterém návrh ÚP Trutnov, v souladu s požadavkem závazné části Územního plánu velkého územního celku Trutnovsko – Náchodsko, vymezuje území pro umístění přeložky silnice I/14. Hluk z dopravy (železniční i silniční), limity omezující rozvoj území a jediné dopravní napojení předmětného území přes nechráněný železniční přejezd celostátní tratě, vytvořily pro projektanta limitní hodnoty na využití tohoto území, které jsou zohledněny v rozsahu vymezení návrhových ploch pro bydlení v rodinných domech – městské.

Dalším faktorem, který ovlivnil rozhodování o rozsahu vymezení ploch pro bydlení v rodinných domech – městské, bylo i vyhodnocení vývoje zastavěnosti v předmětném území. I když předmětný pozemek, jak sám majitel pozemku uvádí v námitce, je v územně plánovací dokumentaci vymezen pro výstavbu rodinných domů od jejího schválení, tj. od roku 1998, do dnešního dne nebyl na něm postaven ani jeden rodinný domek, v tomto území nebyla realizována žádná dopravní ani technická infrastruktura, která by souvisela s následnou (předpokládanou) výstavbou rodinných domů a u příslušného stavebního úřadu nebyl podán ani žádný návrh na umístění takovéto infrastruktury v území p.p.č. 2160/9 v k. ú. Trutnov. Tento postup vymezování ploch s rozdílným způsobem využití, který prověřoval zastavěnost a vhodnost vymezení ploch v zastaralé územně plánovací dokumentaci byl při tvorbě návrhu ÚP Trutnov uplatněn i u jiných lokalit (Voletiny, Bojiště atd.).

Vymezení plochy pro bydlení, ale i ostatních ploch s rozdílným způsobem využití, kde i čas potvrdil jejich nevhodné vymezení v zastaralé územně plánovací dokumentaci, může přinést městu Trutnov do budoucna i nemalé finanční ztráty ve formě náhrad za zrušení zastavění při některé z následných změn ÚP Trutnov.

Strategický plán města Trutnova stanovuje středně dobré záměry města, ale i konkrétní cíle. Cílem stanoveným Strategickým plánem města Trutnova v oblasti bydlení je „vytvářet podmínky pro výstavbu bytových a rodinných domů ve městě investiční přípravou lokalit – Kryblíce, Česká Čtvrť, Nové Dvory atd“. Lokalita s p.p.č. 2160/9 v k. ú. Trutnov ve výčtu lokalit Strategického plánu města Trutnova uvedena není. Návrh ÚP Trutnov vymezuje plochy pro bydlení v lokalitách uvedených v Strategickém plánu města Trutnova. Tyto lokality jsou bezpochyby hodnotnějším

územím pro bydlení, než území p.p.č. 2160/9 v k. ú. Trutnov. Návrh ÚP Trutnov je plně v souladu se záměry a cíli Strategického plánu města Trutnova.

Zjišťování a posuzování stavu území, prověřování a posuzování potřeb změn v území jsou jedněmi z řady úkolů územního plánování (§ 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Pořizovatel ve spolupráci se zpracovatelem návrhu ÚP Trutnov tyto úkoly bezesbýtku naplnil a na základě výše uvedených důvodů vymezil plochy s rozdílným způsobem využití v předmětném území tak, jak jsou vymezeny v návrhu ÚP Trutnov.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. R/01/2011/HLM jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu územního plánu Trutnov, že námitku, kterou podal pan Bc. Radovan Kučery, Dlouhá 644, 541 02 Trutnov 4, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č.01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/17/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitka pana Bohumíra Hradeckého a paní Mileny Hradecké, Jaroslava Ježka 764, 541 01 Trutnov ze dne 30. 5. 2011 týkající funkčního využití pozemku p. p. č. 501/6 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov a komunikace v ulici Poříčská, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Manželé pan Bohumír Hradecký a paní Milena Hradecká, Jaroslava Ježka 764, 541 01 Trutnov podali dne 30. 5. 2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov „Věc Námitky k ÚZ Trutnov 2011“. Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, byla tato námitka zaevidována pod č. 17 a

následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

Námitka manželů Hradeckých , byla podána z následujícího důvodu:

1) pozemek p. č. 501/6, který je z minulého období zařazen v územním plánu pro účely bydlení, není v územním plánu 2011 zapsán v tomto účelu, přitom na zmíněném pozemku bylo vydáno stavební povolení v r. 2010 pod čj. 2010/4333/V/CHRM-786 a 2010/4332/V/CHRM-787 ze dne 17.8.2010

2) příjezdová komunikace v ul. Poříčská je v novém návrhu ÚP zakreslena jinak než je nyníjší asfaltová komunikace na p.č. 2258/10, 501/3 a 487/7 (trvalý travní porost.). Tato komunikace je v katastrálních mapách zapsána jako trvalý travní porost, obyvatelé této lokality očekávali změnu zápisu využití na "cestu". V ÚP 2011 je zakreslena komunikace původní ze starých katastrálních map, která je nefunkční, fyzicky neexistuje, je zastavěna potrubím horkovodu. Jedná se o p. č. 501/12 (nyní máme v pronájmu od MěÚ Trutnov), 2258/7 a 2258/6.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

V procesu pořízení podala výše uvedení manželé Hradečtí dne 30.5. 2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov z výše uvedených důvodů.

Pořizovatel Územního plánu Trutnov s určeným zastupitelem prozkoumali námitku navrhovatelů, a dospěli k závěrům:

1) V návrhu Územního plánu Trutnov je pozemek 501/6 určen k funkčnímu využití bydlení v rodinných domech - městské a příměstské BI což navrhovatelům umožňuje výstavbu rodinného domu.

2) Pořizovatel prověřil zakreslení komunikace v Poříčské ulici a zjistil, že v návrhu Územního plánu Trutnov je komunikace v ulici Poříčská vymezena správně, dle aktuálního stavu. Funkční využití území stanovené v rámci územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov, je stanoveno na základě optimálního řešení pro zajištění podmínek udržitelného rozvoje, v souladu s kladenými cíli a úkoly územního plánování dle ustanovení § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., o

územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). V daném případě je komunikace v Územním plánu Trutnov vymezena dle jejího skutečného umístění v území a ne dle evidence vedené Katastrálním úřadem. Otázka souladu skutečného umístění stavby s údaji evidence katastru nemovitostí není řešena Územním plánem Trutnov, ale měla by být řešena ze strany příslušného stavebníka dopravní infrastruktury v rámci stavebního řízení.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitku podanou panem Bohumírem Hradeckým a paní Milenou Hradeckou, Jaroslava Ježka 764, 541 01 Trutnov, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/18/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5 písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitkách podaných v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitka pana Bc. Radovana Kučery, Dlouhá 644, 541 02 Trutnov 4 ze dne 30.5.2011 týkající se požadavku na změny funkčního využití pozemků p.p.č. 58/1 a 58/6 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov na funkční plochy „rekreace“ nebo „bydlení venkovského typu“, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Pan Bc. Radovan Kučera, Dlouhá 644, 541 02 Trutnov 4 podal dne 30.5.2011 námitku označenou jako „Námitka proti návrhu územního plánu města Trutnov“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro Město Trutnov. Tato námitka byla zaevidována pod č. 18 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka.

Námitka pana Bc. Radovana Kučery, Dlouhá 644, 541 02 Trutnov 4 byla podána

s uvedením následujících důvodů:

1. Požadavku na zařazení pozemků p.p.č. 58/1 a 58/6 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov mezi funkční plochy „rekreace“ nebo „bydlení venkovského typu“ neboť se jedná o pozemky, které „... jsou nyní z hlediska rozvoje obce prolukou v zastavěné části obce, kde nynější územní plán diskriminačně brání plnohodnotnému využití této plochy k volnočasovým aktivitám a **rekreaci** nebo (aby nedocházelo k tříštění regulativu funkčních ploch) **k bydlení venkovského typu....**“. Současně namítající uvádí, že „...navrhovaný regulativ zemědělského využití pozemku je zcela v rozporu s mými záměry jako majitele pozemku a zcela v rozporu s reálným využitím pozemku nyní, i cca 5 let zpět....“.
2. Dále je v námítce uvedeno, že navrhovaná změna funkčního využití pozemků je v souladu se strategickým plánem města Trutnova z hlediska podpory rekreace a cestovního ruchu. Současně namítající uvádí, že „...rekreační záměr k využití pozemků v blízkosti rekreačního areálu Dolce Vita (v majetku města) a je nepochybně v souladu se záměry stanovenými UPD města Trutnova, vytvářet harmonické celky urbánního prostředí a pro rozvoj volnočasových aktivit při uplatnění principu komplexního řešení celého území....“
3. Namítající dále odůvodňuje požadavek na změnu funkčního využití návrhem individuální bytové zástavby v území nacházejícím v okolí pozemků p.p.č. 58/1 a 58/6 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov. Toto území je v návrhu územního plánu Trutnov uvedeno jako zastavitelná plocha Z89.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Pořizovatel v návaznosti na ustanovení § 5 odstavce 1) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění svolal jednání ve věci představení základní urbanistické koncepce rozvoje města Trutnova řešené v připravovaném návrhu Územního plánu Trutnov a její zdůvodnění. Toto projednání se konalo dne 20.5.2010, za účasti pořizovatele, zástupce zpracovatele firmy Tenet, spol. s r. o. architektonický ateliér, Horská 64, Trutnov a zástupce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje - odboru životního prostředí a zemědělství oddělení zemědělství, jako příslušného dotčeného orgánu (dále jen dotčený orgán) hájící veřejné zájmy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu v rozsahu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění v rámci procesu pořizování územně plánovací

dokumentace – územního plánu Trutnov. Na tomto jednání byl uvedený dotčený orgán seznámen s konceptem návrhu pořizovaného územního plánu Trutnov. Součástí uvedeného konceptu návrhu byly i podněty a žádosti o změnu územního plánu Trutnov doručené pořizovateli. V rámci těchto žádostí a podnětů byla projednávána i žádost pana Bc. Radovana Kučery, Dlouhá 644, 541 02 Trutnov 4 o změnu územně plánovací dokumentace - Územního plánu města Trutnova, kterou uvedený žadatel požaduje na p.p.č. 58/1 a 58/6 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov změnu stávajícího funkčního využití v územním plánu města Trutnov z funkce „zemědělská půda“ na „rekreaci“. Uvedenou žádost o změnu územního plánu města Trutnova obdržel pořizovatel dne 30.12.2008 a byla zaevidována jako žádost o změnu územního plánu města Trutnov pod č. 64. Na jednání dotčený orgán posoudil předložený koncept návrhu územního plánu Trutnov z hlediska ochrany veřejných zájmů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu v rámci pravomocí svěřených mu zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění a ostatními právními předpisy. V písemném záznamu z tohoto jednání provedeném pořizovatelem vyjádřil dotčený orgán po posouzení konceptu návrhu nesouhlas s žádostí zaevidované pod č. 69, tzn. nesouhlas s výše uvedenou žádostí o změnu funkčního využití pozemků p.p.č. 58/1 a 58/6 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov z funkce „zemědělská půda“ na „rekreaci“. V rámci uvedeného jednání byla přítomnými dohodnuta úprava předloženého konceptu Územního plánu Trutnov ve smyslu vyřazení těch návrhů na změny funkčního využití, které budou v rozporu se zájmy a požadavky kladenými na ochranu zemědělského půdního fondu.

V průběhu řízení o územním plánu Trutnov v návaznosti na ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k uvedené námitce č. 25 uplatnili svá stanoviska dva dotčené orgány na úseku ochrany životního prostředí.

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k uvedené námitce, dle ustanovení § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění, uplatňuje zamítavé stanovisko vydané pod č.j. 14989/ZP/2011-To dne 18.8.2011, protože akceptování vznesených požadavků by bylo v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu.
- Městský úřad Trutnov – odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody příslušný dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů uplatnil k námitce stanovisko vydané pod č.j. 2011/864/ŽP/ZAM ze dne 12.8.2011, ve kterém nesouhlasí se zařazením do zastavěného území a se změnou plochy na bydlení z důvodu narušení krajinného rázu daného území. Pozemky se nachází v údolní nivě

Doleckého potoka, pozemky jsou podmáčené a slouží jako rozlivová plocha při vyšších průtocích a povodních.

Pořizovatel s určeným zastupitelem vyhodnotil výše uvedené skutečnosti a na jejich základě sděluje, že požadavku na změnu funkčního využití p. p. č. 58/1 a 58/6 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov z funkce „plochy zemědělské“ na „rekreační“ nebo „bydlení venkovského typu“ nelze vyhovět, neboť je v rozporu jak se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu v rámci zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění a současně není v souladu s požadavky kladenými na ochranu přírody a krajiny v rozsahu ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Dále se pořizovatel věnoval vyhodnocení uváděných argumentů ze strany namítajícího uvedených pod bodem 1. až 3. toho rozhodnutí o námitce a po jejich vyhodnocení sděluje následující:

k bodu 1. tohoto rozhodnutí o námitce

- Pozemek p.p.č. 58/1 sousedí na západní straně s pozemkem p.p.č. 92 vše v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov, který je v návrhu ÚP Trutnov vymezen jako stávající zastavěné území pro samostatně stojící stavební objekt čp. 122 nacházející se na st. p. č. 177 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov. Pozemek p.p.č. 58/6 s vymezovaným zastavěným územím nesousedí a je oddělen od pozemku samostatným pozemkem p.p.č. 990/22 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov vedeným jako vodní tok. Oba pozemky jsou pak na východní straně odděleny od zastavěného území části města Trutnov – Bojiště u Trutnova pozemky p.p.č. 992 a 993 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov, které jsou v návrhu územním plánu Trutnov vymezeny jako nezastavěné území. Z uvedeného tedy vyplývá, že pozemky netvoří proluku mezi nově vymezovaným zastavěným územím, ale leží v blízkosti od jeho hranice.

Funkční vymezení ploch jak v původní územně plánovací dokumentaci – územním plánu města Trutnova vydaném dne 10.9.1998, tak v novém územním plánu musí respektovat možnosti využití daného území zejména z hlediska požadavků kladených ze strany dotčených orgánů v rámci procesu pořizování územního plánu. V případě, že tyto dotčené orgány prokáží, v rámci hájení veřejných zájmů na základě pravomocí jim svěřených samostatnými právními předpisy, nemožnost využití území pro některé funkce, není v pravomoci zpracovatele ani pořizovatele postupovat v rozporu s těmito požadavky a stanovit pro dané území jiný způsob budoucího funkčního využití.

Stanovení funkčního využití pro jednotlivé plochy (pozemky) je tedy výsledkem kompromisu z více hledisek zajišťující udržitelný rozvoj území. Mezi tato hlediska patří zejména ekonomický pilíř, sociální a environmentální, přičemž je nezbytné zachovat jejich vzájemný vyvážený postoj. V případě, že se výsledek procesu pořizování územně plánovací dokumentace neztotožňuje s ekonomickým záměrem vlastníka dotčených pozemků na jejich využívání, nelze hovořit o diskriminujícím omezování využití pozemků z hlediska územního plánu.

k bodu 2. tohoto rozhodnutí o námitce

- Soulad záměru na budoucí využití pozemků ze strany vlastníka pozemků s vydaným dokumentem města Trutnova „Strategickým plánem města Trutnova“ je jednou, ne však jedinou, z podmínek pro stanovení funkčního využití ploch v rámci územního plánu města Trutnova. Proces pořizování územního plánu je dán zejména zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších změn a ostatními souvisejícími právními předpisy. V rámci pořizování územního plánu potažmo pak vymezování funkčních ploch musí být naplněny veškeré požadavky dané právním předpisem vztahujícím se k danému procesu. V daném případě lze konstatovat, že se jedná o soulad se záměrem stanoveným ve strategickém plánu města Trutnova, ne však se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

k bodu 3. tohoto rozhodnutí o námitce

Vymezením plochy nacházející se severně od pozemků p.p.č. 58/1 a 58/6 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov v územním plánu Trutnov jako zastavitelné plochy označené Z 89 s funkčním využitím „bydlení v rodinných domech – městské a příměstské“ nelze nárokovat totožné vymezení i pro uvedené pozemky. Plocha Z 89 byla vymezena v souladu se stanovenými podmínkami a v rámci jejího vymezení dotčené orgány neshledaly důvody proti jejímu vymezení. Plocha Z 89 navazuje na stávající zastavěné území a je v souladu s urbanistickou koncepcí pro rozvoj města. Její vymezení tvoří dostatečnou rezervu pro rozvoj individuálního bydlení v dané části města Trutnov – Bojiště u Trutnova. Následně po splnění těchto předpokladů mohla být do územního plánu Trutnova zanesena tato plocha jako zastavitelná, neboť pořizovatel a

zpracovatel prokázali požadavky na její vymezení v návaznosti na ustanovení § 55 odstavce 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. R/01/2011/HLM jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitku, kterou podal pan Bc. Radovan Kučera, Dlouhá 644, 541 02 Trutnov 4, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/19/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitkách podaných v rámci projednávání územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitce pana Bc. Radovana Kučery, Dlouhá 644, 541 02 Trutnov 4 a pana Františka Vokurky, Kukelská 923/10, Praha, Hloubětín 198 00 ze dne 30.5.2011 týkající se požadavku na změny funkčního využití pozemků p.p.č. 952/2, p.p.č. 952/4, p.p.č. 32, p.p.č. 26/2 a st.p.č. 29 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obci Trutnov na funkční plochy „bydlení v rodinných domech – venkovské BV“, podané proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Pan Bc. Radovan Kučera, Dlouhá 644, 541 02 Trutnov 4 a pan František Vokurka, Kukelská 923/10, Praha, Hloubětín 198 00 podali dne 30.5.2011 námitku označenou jako „Námitka proti návrhu územního plánu města Trutnov“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro Město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, byla

tato námitka zaevidována pod č. 19 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka.

Námitka pana Bc. Radovana Kučery, Dlouhá 644, 541 02 Trutnov 4 a pana Františka Vokurky, Kukelská 923/10, Praha, Hloubětín 198 00 (dále jen „podatel“) byla podána s uvedením následujících důvodů:

Podatel jako vlastník pozemků p.p.č. 952/2, p.p.č. 952/4 a p.p.č. 32 a uživatel pozemků p.p.č. 26/2 a st.p.č. 29 na základě nájemní smlouvy s Pozemkovým fondem České republiky, vše v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov požaduje výše uvedené pozemky ponechat v plochách vymezených platným Územním plánem města Trutnov nebo v jejich územním rozsahu vymezit v návrhu Územního plánu Trutnov jako plochy „bydlení v rodinných domech – venkovské BV“.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Návrh Územního plánu Trutnov není změnou územního plánu města Trutnova ve smyslu ustanovení § 55 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o nový územní plán pořizovaný podle ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů. Stávající Územní plán města Trutnova vydaný dne 10.9.1998 bude před vydáním nového Územního plánu Trutnov v celém rozsahu zrušen a nahrazen touto novou územně plánovací dokumentací pořízenou v souladu s novou právní úpravou v oblasti územního plánování. Žádný právní předpis neukládá při zpracování a pořizování nového územního plánu vymezovat plochy s rozdílným způsobem využití podle zastaralé územně plánovací dokumentace. Současně není vymezování ploch s rozdílným způsobem využití podmíněno souhlasem vlastníků dotčených pozemků nebo uživatelů těchto pozemků. Funkční využití ploch stanovené v rámci předchozího (i když doposud platného) Územního plánu města Trutnova (vydaného dne 10.9.1998) nepředstavuje pro zpracovatele a pořizovatele nového územního plánu limit pro stanovení

budoucího funkčního využití území. V rámci procesu pořizování nové územně plánovací dokumentace nelze tedy zachování funkčního využití z předchozího územního plánu ze strany vlastníka nebo nájemce v tomto případě nárokovat.

Na základě detailního posouzení požadavku uvedeného v námitce na vymezení plochy bydlení v rodinných domech - venkovské v rozsahu pozemků p.p.č. 952/2, p.p.č. 952/4, p.p.č. 32, p.p.č. 26/2 a st. 29 vše v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obci Trutnov lze konstatovat, že tento požadavek není v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou Územním plánem Trutnov, s cíli a úkoly územního plánování. „Plocha zeleně soukromé a vyhrazené ZS“ bude v Územním plánu Trutnov v této části zastavěného území nahrazena plochou „bydlení v rodinných domech – venkovské BV“.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. R/01/2011/HLM jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitce podané panem Bc. Radovanem Kučerou, Dlouhá 644, 541 02 Trutnov 4 a panem Františkem Vokurkou, Kukelská 923/10, Praha, Hloubětín 198 00, z výše uvedených důvodů vyhovuje, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/20/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitka paní Jany Petrdlíkové, Kryblická 365, Trutnov ze dne 30.5.2011 týkající se požadavku na změnu funkčního využití pozemku p.p.č. 563/1 a 599 v katastrálním území Oblanov, obec Trutnov, z funkce „louky, pole pastviny“ na „bydlení v rodinných domcích městského charakteru“, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Paní Jana Petrdlíková, Kryblická 365, Trutnov, podala dne 30.5.2011 námitku proti návrhu územního plánu Trutnov označenou jako „Věc: Námitka k připravovanému územnímu plánu č. 6“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro město Trutnov, zaevidoval námitku pod č. 20 a následně ji vyhodnotil ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitku, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto. Žádost paní Petrdlíkové ze dne 25. 11. 2008 se týkala požadavku na změnu funkčního využití pozemku p.p.č. 563/1 a 599 v katastrálním území Oblanov, obec Trutnov, z funkce „zemědělská půda“ na „bydlení – rodinné domy“, který byl v procesu

pořízení Územního plánu Trutnov zaregistrován jako požadavek pod č. 43.

Námitka paní Jany Petrdlíkové byla podána z následujícího důvodu:

1. Z důvodu nezpracování návrhu na zařazení pozemku p. p. č. 563/1 a 599 v katastrálním území Oblanov do územního plánu Trutnov v rámci funkčních ploch určených pro bydlení, na základě žádosti předkladatelů o změnu územního plánu podané na Městský úřad Trutnov 25.11.2008.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Pořizovatel v návaznosti na ustanovení § 5 odstavce 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění svolal jednání ve věci představení základní urbanistické koncepce rozvoje města Trutnova řešené v připravovaném návrhu Územního plánu Trutnov a její zdůvodnění. Toto projednání se konalo dne 20.5.2010, za účasti pořizovatele, zástupce zpracovatele firmy Tenet spol. s r. o. architektonický ateliér, Horská 64, Trutnov, a zástupce Krajského úřadu Královehradeckého kraje - odboru životního prostředí a zemědělství oddělení zemědělství, jako příslušného dotčeného orgánu (dále jen dotčený orgán) hájící veřejné zájmy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu v rozsahu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění, v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov. Na tomto jednání byl uvedený dotčený orgán seznámen s konceptem návrhu pořizovaného Územního plánu Trutnov. Součástí uvedeného konceptu návrhu byly i podněty a žádosti o změnu územního plánu Trutnov doručené pořizovateli, mezi které byly zařazeny i žádosti o změnu Územního plánu Trutnov. V rámci těchto žádostí a podnětů byla projednávána i žádost paní Jany Petrdlíkové, Kryblická 365, Trutnov o změnu územně plánovací dokumentace – Územního plánu města Trutnova, kterou uvedená žadatelka požaduje u pozemků p.p.č. 563/1 a 599 v katastrálním území Oblanov, obec Trutnov změnu stávajícího funkčního využití v územním plánu města Trutnov z funkce „Zemědělska půda“ na „bydlení v rodinných domech“. Uvedenou žádost o změnu územního plánu města Trutnova obdržel pořizovatel dne 25.11.2008 a byla zaevidována jako žádost o změnu Územního plánu Trutnov pod č. 43. Na výše uvedeném jednání dotčený orgán posoudil předložený koncept návrhu Územního plánu Trutnov

z hlediska ochrany veřejných zájmů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu v rámci pravomocí svěřených mu zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění a ostatními právními předpisy. V písemném záznamu z tohoto jednání provedeném pořizovatelem vyjádřil dotčený orgán po posouzení konceptu návrhu částečný souhlas s navrhovanou změnou evidovanou pod č. 43, respektive souhlas se změnou funkčního využití pozemku p.p.č. 563/1 v katastrálním území Oblanov, obec Trutnov z funkce „zemědělská půda“ na „bydlení v rodinných domech“. Nesouhlas se změnou funkčního využití pozemku p.p.č. 599 v katastrálním území Oblanov, obec Trutnov z funkce „zemědělská půda“ na „bydlení v rodinných domech“. V rámci uvedeného jednání byla přítomnými dohodnuta úprava předloženého konceptu Územního plánu Trutnov ve smyslu vyřazení návrhu na změnu funkčního využití u pozemku p.p.č. 599 v k.ú. Oblanov, který je v rozporu se zájmy a požadavky kladenými na ochranu zemědělského půdního fondu.

V průběhu řízení o Územním plánu Trutnov v návaznosti na ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k uvedené námitce č. 27 uplatnili svá stanoviska dva dotčené orgány na úseku ochrany životního prostředí:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k uvedené námitce, dle ustanovení § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění, uplatňuje zamítavé stanovisko vydané pod č.j. 14989/ZP/2011-To dne 18.8.2011, protože akceptování vznesených požadavků by bylo v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu.
- Městský úřad Trutnov – odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody příslušný dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů uplatnil k námitce stanovisko vydané pod č.j. 2011/8648/ŽP/ZAM ze dne 12.8.2011, ve kterém nesouhlasí se zařazením do zastavěného území a se změnou plochy na bydlení z důvodu narušení krajinného rázu daného území.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že požadavku na změnu funkčního využití pozemku p.p.č. 599 v katastrálním území Oblanov, obec Trutnov z funkce „zemědělská půda“ na „bydlení v rodinných domech“ nelze vyhovět, neboť je v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu v rámci zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění, a současně není v souladu s požadavky kladenými na ochranu přírody a krajiny v rozsahu ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitku, podanou paní Janou Petrdlíkovou, Kryblická 365, Trutnov, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/21/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace –
Územního plánu Trutnov:

Námitka pana Lubomíra Burkoň, Voletinská 252, Trutnov 3 ze dne 30.5.2011 týkající se požadavku na změnu funkčního využití pozemku p.p.č. 645 v katastrálním území Debrné, obec Trutnov, z funkce „zemědělská půda, pole, pastviny“ na „smíšenou plochu zemědělství s ubytováním“, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá**.

Odůvodnění:

Pan Lubomír Burkoň, Voletinská 252, Trutnov 3, podala dne 30.5.2011 námitku proti návrhu územního plánu Trutnov „Věc: Doplnění k Žádosti o zařazení parcely dle územního plánu“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a podklady týkající se vymezení dotčeného území,

byla tato námitka z důvodu, že sama dále odkazovala na jejich žádost ze dne 1. 6. 2010, kde jsou tyto údaje uvedeny, zaevidována jako námitka č. 21 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto. Žádost pana Lubomíra Burkoně ze dne 1. 6. 2010 se týkala požadavku na změnu funkčního využití pozemku p.p.č. 645 v katastrálním území Debrné, obec Trutnov, z funkce „zemědělská půda, pole, pastviny“ na „smíšenou plochu zemědělství s ubytováním“ v rámci procesu pořízení Územního plánu Trutnov, který byl zaregistrován jako žádost o změnu územního plánu č. 114.

Námitka pana Lubomíra Burkoně byla podána z následujícího důvodu:

1. Z důvodu nezpracování návrhu na zařazení pozemku p. p. č. 645 v katastrálním území Debrné do územního plánu Trutnov v rámci funkčních ploch určených pro smíšenou funkci zemědělství s ubytováním, na základě žádosti předkladatelů o změnu územního plánu podané na Městský úřad Trutnov dne 1.6.2010.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Pořizovatel následně v souladu s ustanovením § 50 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) oznámil dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu místo a dobu konání společného jednání o návrhu Územního plánu Trutnov a vyzval je k uplatnění stanovisek ve lhůtě do 30 dnů ode dne společného jednání. Společné jednání o návrhu se uskutečnilo dne 17. září 2010 v 10,00 hod. na Městském úřadě v Trutnově. Jednání se zúčastnili pořizovatel s určeným zastupitelem, zástupce zpracovatele firmy Tenet spol. s r. o. architektonický ateliér, Horská 64, Trutnov, zástupce MěÚ Trutnov odboru životního prostředí, zástupce Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje, zástupce Ministerstva zemědělství – pozemkového úřadu Trutnov, zástupce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje – odboru územního plánování – oddělení územního plánování, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje - odboru životního prostředí a zemědělství - oddělení zemědělství, jako příslušný dotčený orgán hájící veřejné zájmy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu.

Na tomto společném jednání byli přítomni zástupci uvedených dotčených orgánů seznámeni s návrhem Územního plánu Trutnov. V projednávaném návrhu byla zanesena i navrhovaná

zastavitelná plocha označená jako Z4 – „VZ plocha výroby a skladování – zemědělská výroba“ zapracovaná na základě žádosti pana Lubomíra Burkoně, Voletinská 252, Trutnov o změnu územně plánovací dokumentace – Územního plánu města Trutnova, v rámci níž žadatel požadoval u pozemku p. p. č. 645 v katastrálním území Debrné, obec Trutnov změnu stávajícího funkčního využití v územním plánu města Trutnov z funkce „zemědělská půda, pole, pastviny“ na „smíšenou funkci zemědělství s ubytováním“. Po posouzení předloženého návrhu dotčené orgány uplatnily v zákonem stanovené lhůtě svá stanoviska. Pořizovatel obdržel k nově vymezované ploše označené jako Z4 (tzn. nesouhlas s výše uvedenou žádostí o změnu funkčního využití pozemku p.p.č. 645 v katastrálním území Debrné, obec Trutnov z funkce „zemědělská půda, pole pastviny“ na „smíšenou funkci zemědělství s ubytováním“) obsažené v návrhu nesouhlasná stanoviska od následujících dotčených orgánů:

- MěÚ Trutnov odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody příslušný podle zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nesouhlasné stanovisko č.j. 2010/10982/ŽP/Zr ze dne 11.10.2010 z důvodu možného narušení krajinného rázu,
- Královéhradeckého kraje - odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství z hlediska ochrany veřejných zájmů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu v rámci pravomocí svěřených mu zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění a ostatními právními předpisy, nesouhlasné stanovisko č.j. 19588/ZP/2010 ze dne 14.10.2010 z důvodu nesouladu s § 4 zákona č. 344/1992 Sb.

Na základě výše uvedených nesouhlasných stanovisek zajistil pořizovatel úpravu předloženého návrhu Územního plánu Trutnov ve smyslu vyřazení těch návrhů na změny funkčního využití, které jsou v rozporu se zájmy a požadavky kladenými na ochranu zemědělského půdního fondu a životního prostředí. V rámci provedených úprav byla plocha Z4 z návrhu Územního plánu Trutnov vypuštěna.

V průběhu řízení o Územním plánu Trutnov v návaznosti na ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) uplatnili svá stanoviska k podané námitce č. 28 následující dva dotčené orgány hájící veřejné zájmy na úseku ochrany životního prostředí:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k uvedené námitce, dle ustanovení § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění, uplatňuje zamítavé stanovisko vydané

pod č.j. 14989/ZP/2011-To dne 18.8.2011, protože akceptování vznesených požadavků by bylo v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu.

- Městský úřad Trutnov – odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody příslušný dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů uplatnil k námitce stanovisko vydané pod č.j. 2011/8648/ŽP/ZAM ze dne 12.8.2011, ve kterém nesouhlasí se zařazením do zastavěného území a se změnou plochy na bydlení z důvodu narušení krajinného rázu daného území.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že požadavku na změnu funkčního využití pozemku p. p. č. 645 v katastrálním území Debrné, obec Trutnov z funkce „zemědělská půda“ na „smíšenou funkci zemědělství a ubytování“ nelze vyhovět, neboť je v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu v rámci zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění a současně není v souladu s požadavky kladenými na ochranu přírody a krajiny v rozsahu ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitku, podanou panem Lubomírem Burkoněm, Voletinská 252, Trutnov 3, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/22/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitkách podaných v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitka společnosti TEXTIL INVEST s.r.o., Na Poříčí 1041/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město zastoupená jednatelem panem Jiřím Karáskem ze dne 30.5.2011 a opětovně podaná ze dne 3.8.2011 týkající se požadavku na vyřazení ploch přestavby P2 a P7 z Územního plánu Trutnov, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Společnost TEXTIL INVEST s.r.o., Na Poříčí 1041/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město zastoupená jednatelem panem Jiřím Karáskem podala dne 30.5.2011 a následně v rámci opakovaného veřejného projednání i dne 3.8.2011 námitku označenou jako „Uplatnění námitek proti návrhu územního plánu – plochy přestavby P2, P7“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro Město Trutnov. Tato námitka byla zaevidována pod č. 22 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka.

Námitky společnosti TEXTIL INVEST s.r.o., Na Poříčí 1041/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále jen námitka) zastoupená jednatelem panem Jiřím Karáskem byly obsahově totožné a byly podány v níže uvedené věci. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem námitku vyhodnotil a vypracoval tento návrh rozhodnutí o námitce, v rámci jejíhož textu je *kurzivou odlišená doslovná citace z textu námitky*.

V rámci ÚP Trutnov se nově vymezuje 17 ploch přestavby viz. tabulka č. 2 str. 34 ÚP. Plochy označené jako P2 a P7 jsou ve vlastnictví TI a tudíž se jedná o pozemky a stavby dotčené ÚP ve smyslu zákona č. 183/2006 (uzemní dotčené námitkou).

- (i) *Plochou přestavby P2 je označen areál společnosti TEXTIL INVEST s.r.o. (dále též „TI“) nacházející se v k.ú. Horní Staré Město, který tvoří soubor nemovitostí v minulosti využívaných jako přádelna lnu TEXLEN, a to pozemkové parcely St. 59, 157, 215, 238, 281, 292, 293, 327, 582, 583, 584, 585, 586, 1296 a dále parcely 239/1, 239/2, 242/2, 254, 255 a dále stavby na parcelách St. 59, 215, 238, 292, 583, 584, 585, 586 a 1296. Nemovitosti jsou zapsány na LV 6518 pro k.ú. Horní Staré Město.*

Je navrhováno, aby funkční využití oblasti byla plocha smíšená obytná - městská využitelná zejména pro bydlení, služby, maloobchodní prodej, občanské vybavení či skladování. V rámci specifických koncepčních podmínek je navrhováno, aby byl v ploše vymezen koridor pro novou místní komunikaci Horní Staré Město – Poříčí. S takovým to návrhem však společnost TI nemůže souhlasit.

V rámci odůvodnění námitky společnost TI dále uvádí skutečnost, že v současné době není objekt bývalé přádelny (plocha P7) využíván neboť *činnost přádelny byla ukončena v roce 2008 a od té doby neprobíhá v objektu žádná výrobní činnost*. Dále TI uvádí, že *v současnosti je proto objekt omezeně pronajímán třetím osobám pro skladování či provozovny služeb. Společnost TI není v současnosti připravena objekt přádelny nákladným způsobem rekonstruovat pro navrhované využití vzhledem k tomu, že objekt přádelny je teoreticky stále využitelný pro lehký průmysl a společnost TI má zájem objekt nadále takto využívat.*

Společnost TI dále v odůvodnění bodu (i) námitky uvádí v případě, že se do budoucna rozhodne a po konzultaci s Městem Trutnov navrhne nové funkční využití objektu, *bude to po důkladné analýze a ne na základě nekonceptního návrhu třetí osoby. Jsme toho názoru, že za tímto návrhem stojí konkurenční boj ve vztahu k obchodně a průmyslově využitelným lokalitám.*

Společnost TI dále v námitce nesouhlasí se stanovením specifické koncepční podmínky pro plochu P2 na vymezení koridoru pro novou místní komunikaci Horní Staré Město – Poříčí. Společnost k této podmínce uvádí, že *Město Trutnov neví jaké záměry má společnost TI, a tudíž nemůže vědět, zda pozemky navrhované jako koridor pro komunikaci nechce společnost TI stavebně, dopravně či energeticky využít atd.*

V další části odůvodnění pak namítající k bodu (i) námitky uvádí, že *se společnost TI domnívá, že předmětná změna ÚP Trutnov je v rozporu s ustanovením § 55 odst. 3 Stavebního zákona, podle něhož lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázané nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby nových zastavitelných ploch.*

(ii) Plochou přestavby P7 je označen areál naší společnosti nacházející na pomezí v k.ú. Dolní Staré Město a Trutnov, který tvoří soubor nemovitosti v minulosti využívaných jako ředitelství podniku TEXLEN, a to pozemkové parcely St. 533, 4907, 4908, 4909, 4912, 4913, 4914, 4915, 4919, 4920, 5554 a dále parcely 169/2, 172/3, 172/7, 172/8, 172/10, 2996 a dále stavby na parcelách St. 4909, 533, 4907, 4908, 4912, 4913, 4914, 4919 a 5554. Nemovitosti jsou zapsány na LV 4493 pro k.ú. Trutnov.

Je navrhováno, aby funkční využití oblasti byla plocha smíšená obytná - městská využitelná zejména pro bydlení, služby, maloobchodní prodej, občanské vybavení či skladování. V rámci specifických koncepčních podmínek je navrhováno, aby jako základní kompoziční prvek plochy byl zachován vodní náhon ve funkčním stavu. S takovým to návrhem však společnost TI nemůže souhlasit.

V rámci odůvodnění námitky společnost TI dále uvádí skutečnost, že *objekt bývalého ředitelství TEXLEN není v současnosti výrobně a administrativně nevyužíván. Objekt je však historicky využíván pro potřeby skladování a provozování služeb. V této činnosti pokračuje společnost TI. Společnost TI není v současné době připravena objekt nákladným způsobem rekonstruovat pro navrhované využití vzhledem k tomu, že objekt administrativy je stále dobře využitelný pro lehký průmysl a společnost TI má zájem objekt nadále takto využívat.*

Společnost TI dále v odůvodnění bodu (ii) námitky uvádí v případě, že se do budoucna rozhodne a po konzultaci s Městem Trutnov navrhne nové funkční využití objektu, které bude realizováno po důkladné analýze a ne na základě nekonceptního návrhu třetí osoby. Jsme toho názoru, že za tímto návrhem stojí konkurenční boj ve vztahu k obchodně a průmyslově využitelným lokalitám.

Společnost TI dále v námitce nesouhlasí se stanovením specifické koncepční podmínky pro

plochu P7 týkající se požadavku na zachování vodního náhonu ve funkčním stavu jako základního kompozičního prvku plochy. *Náhon slouží k přivádění vody ke dvěma MVE (malá vodní elektrárna), z nichž jedna je v majetku naší společnosti a jedna v majetku třetí osoby. Společnost TI namítá, že tato podmínka je zřejmě i v přímém rozporu s vodoprávními předpisy. Společnost TI přece nemůže zajistit funkční stav náhonu, aniž by stejné podmínky nebyly kladeny na další majitele pozemků, kudy je náhon veden. Stejně tak není možné, aby společnost TI byla nucena plnit určité podmínky pouze proto, aby mohl jiný soukromý subjekt využívat a ekonomicky získávat na provozu své MVE bez přispění k udržení náhonu ve funkčním stavu.*

V další části odůvodnění pak namítající k bodu (ii) námitky uvádí, že *se společnost TI domnívá, že předmětná změna ÚP Trutnov je v rozporu s ustanovením § 55 odst. 3 Stavebního zákona, podle něhož lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázané nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby nových zastavitelných ploch.*

Společnost TI jako vlastník dotčených pozemků a staveb nesouhlasí s navrhovanou změnou, která významně zasahuje do vlastnických práv společnosti a do budoucna může významně omezit nakládání s tímto majetkem a uplatňuje proti navrhovaným změnám P2 a P7 námitky. Takto prosazené změny mohou mít za důsledek poškození ústavou chráněných práv společnosti TI jako vlastníka nemovitostí.

Žádáme, aby obě plochy přestavby byly vyřazeny z návrhu změn nového ÚP Trutnov.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“ (dále jen „ÚP Trutnov“).

ÚP Trutnov má za úkol chránit a zachovávat hodnotnou urbanistickou strukturu v zastavěném území. V rámci celkové urbanistické koncepce města Trutnova, která byla vypracována na základě širokého rozboru územně plánovacích podkladů a v souladu s požadavky na kvalitní městskou strukturu, zachování stávající hodnotné urbanistické struktury, byly v návrhu ÚP Trutnov vymezeny plochy přestavby, a to včetně ploch P2 a P7 zahrnujících výrobní a administrativní areály bývalého Textlenu. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití tedy i funkční využití ploch přestavby bylo v rámci ÚP Trutnov vytvářeno zejména za účelem hospodárného využití zastavěného území. Jeho další využití, i když v omezeném

rozsahu (plochy přestavby, zastavitelné plochy v zastavěném území), je jednou z hlavních priorit ÚP Trutnov při vymezování zastavitelných ploch a ploch přestavby. Vymezení ploch přestavby v rámci ÚP Trutnov má v první řadě plnit úkol vytvořit podmínky k odstranění negativních důsledků (dopravní a výrobní provoz), vyplývajících z umístění bývalých areálů, které se dnes nacházejí v centrálních částech města, a zajistit jejich funkční využití, které bude splňovat předpoklady trvale udržitelného rozvoje území.

k bodu (i) námitky:

Pro plochu přestavby P2 byla s ohledem na předchozí výše uvedená specifika stanovena v textové části ÚP Trutnov následující základní charakteristika:

- jako základní využití pro plochu P2 byly stanoveny funkce „bydlení, služby, maloobchodní prodej, občanské vybavení, skladování“ se stanovením specifické koncepční podmínky „v ploše vymezit koridor pro novou místní komunikaci Horní Staré Město – Poříčí“.

Současně je plocha P2 vymezena v hlavním výkrese návrhu ÚP Trutnov jako plocha s funkčním využitím „plochy smíšeně obytné – městské SM“. V rámci regulativů stanovených pro toto funkční využití („plochy smíšeně obytné – městské SM“) jsou v ÚP Trutnov stanoveny další podmínky, které umožňují následující:

Hlavní využití:

- bydlení, provozování občanské vybavenosti a nerušící výrobní činnosti.

Přípustné využití:

- bydlení v bytových domech,
- stavby a zařízení pro kulturu, veřejnou správu,
- stavby a zařízení pro administrativu,
- stavby a zařízení pro obchodní prodej a služby,
- stavby hotelů a penzionů,
- plochy veřejných prostranství,
- plochy zeleně s městským mobiliářem.

Nepřípustné využití:

- veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- v přízemí, patře a podzemních podlažích bytových domů je možné umístit a provozovat zařízení pro vzdělávání a výchovu, obchodní prodej, služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, která nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení v bytovém domě, vymezené ploše, svém okolí a jsou slučitelné s bydlením.

- služební byty ve stavbách a zařízeních uvedených v přípustném využití,
- stavby a zařízení pro výrobu, které svojí činností a provozem nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a svém okolí a jsou slučitelné s bydlením,
- zařízení pro obchodní prodej, služby a ubytování, které je možné provozovat v rodinném domě nesmí snížit kvalitu prostředí a pohodu bydlení v rodinném domě, vymezené ploše a svém okolí.
- stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury, které nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a svém okolí.

Podmínky prostorového uspořádání:

- koeficient míry zastavění plochy není stanoven,
- výšková hladina zástavby se stanovuje 15,0 m nad rostlý (okolní) terén a nepřesáhne výškovou hladinu okolní zástavby,
- u nových staveb a zařízení bude 50 % z celkové normové kapacity parkovacích a odstavných stání umístěno ve vlastním objektu,
- zařízení pro vzdělávání a výchovu, obchodní prodej, služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu umístěvaná v rámci bytového domu, budou situována v přízemí, patře případně v podzemních podlažích a jejich provoz a činnost nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení v bytovém domě, vymezené ploše i svém okolí.

Jak je uvedeno v námitce společnost TI, je objekt areálu nacházejícího se v ploše P2 *pronajímán třetím osobám pro skladování či provozování služeb a že objekt prádelny je teoreticky stále využitelný pro lehký průmysl a společnost TI má zájem objekt nadále takto využívat*. Výše uvedené podmínky funkčního využití stanovené v návrhu ÚP Trutnov toto požadované využití umožňují a dokonce tyto možnosti dále rozšiřují.

Zpracování návrhu ÚP Trutnov a tedy stanovení podmínek funkčního využití ploch bylo provedeno autorizovanou osobou zpracovatele disponujícího oprávněním tuto činnost vykonávat v rozsahu stanoveném příslušnými právními předpisy, vztahujícími se k procesu tvorby územně plánovací dokumentace a na základě výše uvedeného posouzení všech dostupných aspektů, nikoli na základě *nekoncepčního návrhu třetí osoby* nebo konkurenčního boje *ve vztahu k obchodně a průmyslově využitelným lokalitám*.

V případě, že společnost TI, jak je uvedeno v námitce, do budoucna stanoví konkrétní záměr pro využití plochy P2, který ji k dnešnímu dni není znám, a který nebude v souladu s podmínkami stanovenými v platném ÚP Trutnov, má dle ustanovení § 44 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) možnost podat návrh na pořízení změny územního plánu.

Pořizovatel ve spolupráci se zpracovatelem návrhu ÚP Trutnov firmou TENET spol. s r.o., architektonický ateliér, Horská 64, 541 01 Trutnov v souladu s ustanovením § 2 odst. 1) písm. l)

zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a v souladu se zadáním schváleným Zastupitelstvem města Trutnova dne 19.4.2011 v návrhu ÚP Trutnov vymezuje veřejně prospěšnou stavbu - trasu místní komunikace z území Poříčí do území Horního Starého Města označenou v dokumentaci jako WD4. Důvodem vymezení trasy (koridoru) a stanovení požadavků na zkapacitnění místní komunikace propojující Horní Staré Město s Poříčím je vytvořit podmínky pro zlepšení dopravního propojení částí města Trutnov, respektive územím Nových Dvorů, Zeleného kopce, Červeného kopce a České čtvrti, na hlavní městskou sběrnou komunikaci Poříčí – hlavní nádraží – Horní Staré Město. Trasa tohoto koridoru prochází jižní částí území plochy přestavby P7.

Společnost TI v rámci námítky nesouhlasí s takto vymezenou trasou, neboť *Město Trutnov neví jaké záměry má společnost TI, a tudíž nemůže vědět, zda pozemky navrhované jako koridor pro komunikaci nechce společnost TI stavebně, dopravně či energeticky využít atd. a neznáme detaily, jak by měla komunikace vypadat, jaká je její dimenze, jak jsou řešeny dopravní záležitosti atd.*

Pořizovatel ve spolupráci se zpracovatelem nemá v rámci ustanovení právních předpisů vztahujících se k procesu pořizování územně plánovací dokumentace uloženo za povinnost projednání konkrétních budoucích záměrů s vlastníky pozemků nacházejících se v řešeném území. V rámci zpracování územně plánovací dokumentace je vycházeno z dostupných územně plánovacích podkladů a dokumentací, doplňujících průzkumů a rozborů území a územně analytických podkladů. Projednání daného záměru s jednotlivými vlastníky pozemků (kteří se v průběhu celého procesu pořizování neustále mění), není při pořizování územně plánovacích dokumentací (územních plánů) realizovatelné.

S odkazem na ustanovení § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), není účelem územního plánu detailní řešení staveb nýbrž zejména stanovení základní koncepce rozvoje území a též vymezení ploch pro veřejně prospěšné stavby. Územní plán zároveň rozvíjí cíle územního plánování stanovené v § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), mezi které patří zejména tvorba předpokladů pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. V rámci této koncepce byl vymezen v návrhu ÚP Trutnov koridor pro umístění uvedené veřejně prospěšné stavby. Požadavek na konkrétní řešení uvedené dopravní infrastruktury bude naplněn v rámci zpracování podrobnějších dokumentací - územní studie, regulačního plánu nebo dokumentace pro územní řízení. V současné době nelze předjímat, jaké bude technické řešení této dopravní infrastruktury.

K dále uvedené domněnce společnosti TI, že *předmětná změna ÚP Trutnov je v rozporu s ustanovením § 55 odst. 3 Stavebního zákona, podle něhož lze další zastavitelné plochy vymezit*

pouze na základě prokázané nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby nových zastavitelných ploch pořizovatel uvádí, že návrh ÚP Trutnov není změnou územního plánu. Při odkazování na ustanovení § 55 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) které zní: „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymežit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“, je nutné si požadavky tohoto ustanovení dát do souvislosti ve vztahu k celému ustanovení § 55 stavebního zákona, který pojednává o „vyhodnocování územního plánu a jeho změny“, nikoliv pouze o zpracování návrhu územního plánu. Návrh ÚP Trutnov není v tomto případě změnou územního plánu ve smyslu ustanovení § 55 stavebního zákona.

K bodu (ii) námitky:

Pro plochu přestavby P7 byla s ohledem na předchozí výše uvedená specifika (strana 4 a 5 tohoto rozhodnutí) stanovena v textové části ÚP Trutnov následující základní charakteristika:

- jako základní využití pro plochu P7 byly stanoveny funkce „bydlení, služby, maloobchodní prodej, občanské vybavení, skladování“ se stanovením specifické koncepční podmínky „jako základní kompoziční prvek plochy bude zachován vodní náhon ve funkčním stavu“.

Současně je plocha P7 vymezena v hlavním výkrese návrhu ÚP Trutnov jako plocha s funkčním využitím „plochy smíšeně obytné – městské SM“. V rámci regulativů stanovených pro toto funkční využití („plochy smíšeně obytné – městské SM“) jsou v ÚP Trutnov stanoveny další podmínky, které umožňují následující:

Hlavní využití:

- bydlení, provozování občanské vybavenosti a nerušící výrobní činnosti.

Přípustné využití:

- bydlení v bytových domech,
- stavby a zařízení pro kulturu, veřejnou zprávu,
- stavby a zařízení pro administrativu,
- stavby a zařízení pro obchodní prodej a služby,
- stavby hotelů a penzionů,
- plochy veřejných prostranství,
- plochy zeleně s městským mobiliářem.

Nepřípustné využití:

- veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- v přízemí, patře a podzemních podlažích bytových domů je možné umístit a provozovat zařízení pro vzdělávání a výchovu, obchodní prodej, služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, která nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení v bytovém domě, vymezené ploše, svém okolí a jsou slučitelné s bydlením.
- služební byty ve stavbách a zařízeních uvedených v přípustném využití,
- stavby a zařízení pro výrobu, které svojí činností a provozem nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a svém okolí a jsou slučitelné s bydlením,
- zařízení pro obchodní prodej, služby a ubytování, které je možné provozovat v rodinném domě nesmí snížit kvalitu prostředí a pohodu bydlení v rodinném domě, vymezené ploše a svém okolí.
- stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury, které nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a svém okolí.

Podmínky prostorového uspořádání:

- koeficient míry zastavění plochy není stanoven,
- výšková hladina zástavby se stanovuje 15,0 m nad rostlý (okolní) terén a nepřesáhne výškovou hladinu okolní zástavby,
- u nových staveb a zařízení bude 50 % z celkové normové kapacity parkovacích a odstavných stání umístěno ve vlastním objektu,
- zařízení pro vzdělávání a výchovu, obchodní prodej, služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu umístěvaná v rámci bytového domu, budou situována v přízemí, patře případně v podzemních podlažích a jejich provoz a činnost nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení v bytovém domě, vymezené ploše i svém okolí.

Jak je uvedeno v námitce společnost TI, je objekt areálu nacházejícího se v ploše P7 využíván pro potřeby skladování a provozování služeb, a že objekt administrativy je stále dobře využitelný pro lehký průmysl a společnost TI má zájem objekt nadále takto využívat. Výše uvedené podmínky funkčního využití stanovené v návrhu ÚP Trutnov toto požadované využití umožňují a dokonce tyto možnosti dále rozšiřují.

Zpracování návrhu ÚP Trutnov a tedy stanovení podmínek funkčního využití ploch bylo provedeno autorizovanou osobou zpracovatele disponujícího oprávněním tuto činnost vykonávat v rozsahu stanoveném příslušnými právními předpisy, vztahujícími se k procesu tvorby územně plánovací dokumentace a na základě výše uvedeného posouzení všech dostupných aspektů, nikoli na základě *nekoncepčního návrhu třetí osoby* nebo konkurenčního boje *ve vztahu k obchodně a průmyslově využitelným lokalitám*.

V případě, že společnost TI, jak je uvedeno v námitce, do budoucna stanoví konkrétní záměr pro využití plochy P7, který ji k dnešnímu dni není znám, a který nebude v souladu s podmínkami stanovenými v platném ÚP Trutnov, má dle ustanovení § 44 zákona č. 183/2006 Sb., o územním

plánování a stavebním řádu (stavební zákon) možnost podat návrh na pořízení změny územního plánu.

ÚP Trutnov jako jeden z nástrojů územního plánování v rámci naplňování cílů a úkolů územní plánování ustanovení stanovených v ustanovení §18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) naplňuje tyto předpoklady mimo jiné stanovením základních urbanistických a architektonických požadavků. Stanovení specifické koncepční podmínky pro plochu přestavby P7 na zachování vodního náhonu jako základního kompozičního prvku plochy, který ve spojení s vodním mostem tvoří výjimečnou technickou památku, tyto požadavky naplňuje. Pro samotnou smysluplnou existenci vodního náhonu je pak nezbytné zajistit i jeho funkčnost, která jakožto podmínka není v ÚP Trutnov vztahována ke společnosti TI, ale k území (ploše P7), ve kterém se daný náhon nachází. Společnost TI v námitce uvádí, že *náhon slouží k přivádění vody ke dvěma MVE, z nichž jedna je v majetku naší společnosti a jedna v majetku třetí osoby*. Ochrana tohoto vodního díla a jeho funkčnosti, která je v rámci ÚP Trutnov stanovena je tedy i v zájmu společnosti TI jakožto současného majitele MVE. Dále společnost TI ve své námitce uvádí, že *není možné, aby společnost TI byla nucena plnit určité podmínky pouze proto, aby mohl jiný soukromý subjekt využívat a ekonomicky získávat na provozu své MVE bez přispění k udržení náhonu ve funkčním stavu*. K tomuto pořizovatel sděluje, že v rámci ÚP Trutnov není a ani nemůže být stanovena podmínka zajištění využívání uvedeného vodního náhonu ze strany třetích osob, neboť toto by byl nepřipustný zásah do vlastnických práv, který není v rámci procesu územního plánování přípustný. K předpokladu porušení vodního zákona ve vztahu k vymezení specifické koncepční podmínky v návrhu ÚP Trutnov (zachování vodního náhonu) lze konstatovat, že stanovení této podmínky nebylo ze strany příslušného vodoprávního úřadu, jakožto dotčeného orgánu v procesu pořizování územního plánu, nikterak rozporováno.

K dále uvedené domněnce společnosti TI, že *předmětná změna ÚP Trutnov je v rozporu s ustanovením § 55 odst. 3 Stavebního zákona, podle něhož lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázané nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby nových zastavitelných ploch* pořizovatel uvádí, že návrh ÚP Trutnov není změnou územního plánu. Při odkazování na ustanovení § 55 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) které zní: „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“, je nutné si požadavky tohoto ustanovení dát do souvislosti ve vztahu k celému ustanovení § 55 stavebního zákona, který pojednává o „vyhodnocování územního plánu a jeho změny“, nikoliv pouze o zpracování návrhu územního plánu. Návrh ÚP

Trutnov není v tomto případě změnou územního plánu ve smyslu ustanovení § 55 stavebního zákona.

V rámci námitky pak společnost TI jako vlastník dotčených pozemků a staveb nesouhlasí s navrhovanou změnou, která významně zasahuje do vlastnických práv společnosti a do budoucna může významně omezit nakládání s tímto majetkem a uplatňuje proti navrhovaným změnám P2 a P7 námitky. Takto prosazené změny mohou mít za důsledek poškození ústavou chráněných práv společnosti TI jako vlastníka nemovitostí.

Územní plán je relevantním instrumentem územního plánování. Územní plánování lze přitom chápat jako „souhrn opatření, směřujících k vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území, s ohledem na možnosti a meze nakládání s územím a jeho účelného využívání, a v tomto smyslu potom směřující k cílené regulaci takového nakládání a využívání“. Legitimní omezení možnosti vlastníků dotčených pozemků rozhodovat o způsobu jejich využívání vyplývá ze samotné povahy územního plánování. Nejedná se v tomto případě o poškození ústavou chráněných práv společnosti TI jako vlastníka.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011 jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu územního plánu Trutnov, že námitku, kterou podala společnost TEXTIL INVEST s.r.o., Na Poříčí 1041/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město zastoupená jednatelem panem Jiřím Karáskem, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/23/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitce manželů pana Jaroslava Jirásky a paní Ilony Jiráskové, Smetanova 808, 541 01 Trutnov ze dne 30. 5. 2011 týkající se nesouhlasu s navrženou trasou komunikace WD04 mezi Poříčím a Horním Starým Městem v prostoru od ulice Polské údolím podél parovodu, ulicí Poříčskou až k ulicím Hornoměstská a Dolnoměstská v k.ú. Trutnov a Poříčí u Trutnova obec Trutnov, podané proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Manželé pan Jaroslav Jirásek a paní Ilona Jirásková, Smetanova 808, 541 01 Trutnov podali dne 30. 5. 2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov. Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, dále vymezení dotčeného území byla tato námitka zaevidována pod č. 23 a následně vyhodnocena ze

strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

Námitka manželů Jiráskových, byla podána z následujícího důvodu:

Zvýšené hladiny hluku, prachu, a možného vzniku otřesů na zahradě navrhovatelů v ulici Poříčská.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

V procesu pořízení podali výše uvedení manželé dne 30. 5. 2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov z výše uvedených důvodů.

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem a zástupcem zpracovatele územně plánovací dokumentace - Územního plánu Trutnov firmou Tenet spol. s r.o. architektonický ateliér, Horská 64, Trutnov (dále jen zpracovatel) námitku prozkoumali, a na základě věcného obsahu námitky, usoudily, že námitku nejdříve prodiskutují se zástupci obyvatelů městské části Nové Dvory ve věci vymezené veřejně prospěšné stavby označené jako WD4 v Územním plánu Trutnov.

Jednání se konalo dne 22. 6. 2011 na MěÚ Trutnov za přítomnosti zástupce města Trutnova a současně určeného zastupitele Ing. Hany Horynové, pracovníků MěÚ Trutnov odboru rozvoje města a územního plánování Ing. Miroslava France, Ing. Davida Jelínka, Bc. Marka Hlízy, jako zástupců pořizovatele, zástupců zpracovatele Územního plánu Trutnov Ing. Arch. Vladimíra Smilnického, Ing. Milana Marxe a zástupců předkladatelů námitky a současně obyvatel v Nových Dvorech Ing. Pavla Babky, Osiková 398, Trutnov, Ing. Kranáta, Buková 390, Trutnov a pana Martina Šafaříka, Habrová 415, Trutnov.

Na jednání se všichni výše zúčastnění shodli na tom, že trasa navržené veřejně prospěšné komunikace bude v návrhu Územního plánu Trutnov v úseku od napojení křižovatky ulic Poříčská a Dubová po napojení na komunikaci v ulici Polská zapracována v návrhu Územního plánu Trutnov jako rezerva pro budoucí vybudování dopravní infrastruktury označené jako WD4. Případné zanesení tohoto úseku komunikace do v současné době vydávaného Územního plánu Trutnov, jako konkrétní návrhové plochy, bude tedy možno provést formou budoucí změny Územního plánu Trutnov v souladu s ustanovením § 44 až § 54 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a to pouze za předpokladu, že případnou nezbytnost realizaci

daného úseku prokáží následně vypracované doplňující dopravní průzkumy pro tuto lokalitu. Vypracování doplňujících dopravních průzkumů a jejich projednání s veřejností zajistí objednatel územního plánu tedy Město Trutnov a pořizovatel.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že vypuštění části komunikace WD4 v úseku od křižovatky ulice Poříčské s ulicí Dubovou po napojení v ulici Polská z návrhové plochy do plochy rezervy dle výše uvedených požadavků, lze vyhovět, neboť se nejedná o podstatnou úpravu, která by dle ustanovení § 53 odst. 1) a 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), která by vyžadovala opakované veřejné projednání.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu územního plánu Trutnov, že námitce podané panem Jaroslavem Jiráskem a paní Ilonou Jiráskovou, Smetanova 808, 541 01, se z výše uvedených důvodů vyhovuje, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/24/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6) odst. 5 písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitce společnosti ATRIUM Vrchlabí s.r.o., Karla Tomana 47/4, 500 03 Hradec Králové zastoupena panem Mgr. Danielem Kučerou ze dne 30.5.2011 týkající se požadavku na doplnění základního funkčního využití zastavitelné plochy Z90, která obsahuje pozemek p.p.č. 310/3 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov, o funkci „lehká výroba a skladování – lehký průmysl“ podané proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se vyhovuje**.

Odůvodnění:

Společnost ATRIUM Vrchlabí s.r.o., Karla Tomana 47/4, 500 03 Hradec Králové zastoupena panem Mgr. Danielem Kučerou, podala dne 30.5.2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov „Věc: Uplatnění námitky proti územnímu plánu – doplnění funkčního využití pozemku č. 310/3 v k.ú. Bojiště u Trutnova 769266“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6) odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované

náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, byla tato námitka zaevidována pod č. 24 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

Námitka společnosti ATRIUM Vrchlabí s.r.o., Karla Tomana 47/4, 500 03 Hradec Králové zastoupena panem Mgr. Danielem Kučerou, byla podána z následujícího důvodu:

1. Z důvodu, že pozemek p.p.č. 310/3 přináleží k hlavní silnici Trutnov - Hradec Králové a historicky zde bylo uvažováno s využitím pro komerční a administrativní funkci a dále pro funkci pro lehký průmysl a sklady (historicky zde bylo vydáno stavební povolení pro OSNADO a.s – autobusový přepravce). Domníváme se, že k poloze tohoto pozemku, je toto využití pro dané území vhodné.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

V procesu pořízení podala společnost ATRIUM Vrchlabí s.r.o., Karla Tomana 47/4, 500 03 Hradec Králové zastoupena panem Mgr. Danielem Kučerou dne 30.5.2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov z výše uvedených důvodů.

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem a zpracovatelem ÚPD Územní plán Trutnov, námitku prozkoumali z hlediska vydaných stanovisek a z hlediska vymezení funkční plochy na pozemku p.p.č. 310/3 v doposud platné územně plánovací dokumentaci - Územním plánem města Trutnov schváleného Zastupitelstvem města Trutnov dne 10.9.1998, a dospěli k závěru, že doplnění regulativů či změna funkčního využití zastavitelné plochy Z90 nebude mít vliv na základní urbanistickou koncepci danou v Územním plánu Trutnov.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že požadavku na doplnění základního funkčního využití zastavitelné plochy Z90, která obsahuje pozemek p.p.č. 310/3 v katastrálním území Bojiště u Trutnova, obec Trutnov, o funkci „lehká výroba a skladování – lehký průmysl“ lze vyhovět, neboť se nejedná o podstatnou úpravu, která by dle

ustanovení § 53 odst. 1) a 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) vyžadovala opakované veřejné projednání.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu územního plánu Trutnov, že námitce podané společností ATRIUM Vrchlabí s.r.o., Karla Tomana 47/4, 500 03 Hradec Králové zastoupenou panem Mgr. Danielem Kučerou, z výše uvedených důvodů vyhovuje, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/25/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6) odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace –
Územního plánu Trutnov:

Námitka podaná společně paní Miladou Chromčákovou, Blanická 1060/32, Praha 2, 120 00, panem PhDr. Alešem Dvořákem, Uralská 687/3, Praha 6, 160 00, panem Danielem Dvořákem, Sedlec 15, Vraclav, Sedlec 556 01, paní Jarmilou Dvořákovou, Uralská 687/3, Praha 6, 160 00, paní Bělou Ježkovou, Chorvatská 2316/12, Praha 1, 101 00 a paní Květuší Kašparovou, Nad Dědinou 393/22, Brno 635 00 ze dne 29. 6. 2011 týkající se požadavku na změnu funkčního využití u pozemkové parcely číslo 1964/24 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov z „Plochy zeleně – ochranná a izolační zeleň ZO“ na plochy „Občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední OM“ v Územním plánu Trutnov nebo ponechání původní funkčního využití ze současného územního plánu, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Paní Milada Chromčáková, Blanická 1060/32, Praha 2, 120 00, pan PhDr. Aleš Dvořák, Uralská 687/3, Praha 6, 160 00, pan Daniel Dvořák, Sedlec 15, Vraclav, Sedlec 556 01, paní Jarmila Dvořáková, Uralská 687/3, Praha 6, 160 00, paní Běla Ježková, Chorvatská 2316/12, Praha 1, 101 00 a paní Květuše Kašparová, Nad Dědinou 393/22, Brno 635 00 podali společně dne

29.6.2011 námitku proti návrhu územního plánu Trutnov „Věc: námitka proti návrhu územního plánu města Trutnov“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6) odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a podklady týkající se vymezení dotčeného území, byla tato námitka zaevidována pod č. 25 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

Námitka podaná společně paní Miladou Chromčákovou, Blanická 1060/32, Praha 2, 120 00, panem PhDr. Alešem Dvořákem, Uralská 687/3, Praha 6, 160 00, panem Danielem Dvořákem, Sedlec 15, Vraclav, Sedlec 556 01, paní Jarmilou Dvořákovou, Uralská 687/3, Praha 6, 160 00, paní Bělou Ježkovou, Chorvatská 2316/12, Praha 1, 101 00 a paní Květuší Kašparovou, Nad Dědinou 393/22, Brno 635 00 byla podána z následujícího důvodu:

„Podatelé jsou vlastníky pozemku par. č. 1964/24 v k. ú. Trutnov, obec Trutnov. Tento pozemek je dle současného platného územního plánu veden ve funkčním využití – komerčně administrativní funkce a občanská vybavenost městského významu (vše s překryvným značením návrh).

Obsahem návrhu územního plánu města Trutnov, je mimo dalších záměrů, také záměr na rozšíření funkce ZO ochranné zeleně na pozemku pč. 1964/24, k. ú. Trutnov a to na ploše cca 2500m², další funkce OM - plochy občanského vybavení, na ploše o výměře 7772m² odpovídá původnímu využití (vše s překryvným značením plochy změn).

Podatelé tímto podávají v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku, která směřuje proti části územního plánu města Trutnov vymezující plochu o výměře cca 2500m², na pozemku pč. 1964/24, vedené ve funkčním využití ZO - ochranná zeleň.

Své námitky odůvodňujeme takto:

Pozemky nám byly vydány v rámci restitučních náhrad jako stavební, za zastavěné pozemky, které nebylo možno vydat a rovněž jako pozemky stavební byly restitučními nároky uhrazeny.

Novým návrhem územního plánu města Trutnov dochází k částečnému znehodnocení pozemků, tj. k poklesu ceny nemovitosti a tedy k zásahu do vlastnického práva.

Podatelé proto požadují, aby pořizovatel Územního plánu - Město Trutnov tuto plochu ochranné zeleně (ZO) umístěné na ploše cca 2500m², pozemku pč. 1964/24, k. ú Trutnov z návrhu územního plánu města Trutnov vypustil, a ponechal ve využití současně platného územního plánu, nebo ve využití OM - plochy občanského vybavení, jako je zbylá část předmětného pozemku.“

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Pořizovatel v návaznosti na ustanovení § 189 odst. 2) a § 187 odst. 7) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) převzal z platné územně plánovací dokumentace „Územní plán velkého územního celku Trutnovsko-Náchodsko“ schválené Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 14.10.2004 usnesení č. 32/1170/2004 koridor veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/14 západně od Trutnova s označením D 9 do návrhu Územního plánu Trutnov. V návaznosti na ustanovení § 43 odst. 1) a 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nechal pořizovatel vypracovat v rámci diplomové práce studii možnosti proveditelnosti přeložky silnice I/14, aby zpřesnil koridor této komunikace v územně plánovací dokumentaci. Pořizovatel chtěl před vydáním Územního plánu Trutnov prověřit, zda přeložka komunikace I/14, která je dlouhodobým záměrem nadmístního významu, je proveditelná a zdali má být pro tuto komunikaci chráněn koridor, který byl převzat z VÚC Trutnovsko-Náchodsko. Výsledkem tohoto prověření možností koridoru je jeho vymezení v rámci Územního plánu Trutnov jako veřejně prospěšné stavby označené jako WD 2 a to včetně „Plochy zeleně – ochranná a izolační zeleň ZO“, která má zajistit dostatečný odstup od existujících staveb a ploch nově vymezovaných k zastavění. Důvodem k zanesení „Plochy zeleně – ochranná a izolační zeleň ZO“ je eliminace možného vzniku negativních dopadů (z hlediska splnění stanovených hygienických limitů na hluchnost, prašnost apod.), způsobených budoucím provozem dopravní infrastruktury WD 2.

Zpracovatel Územního plánu Trutnov firma Tenet spol. s r.o., architektonický ateliér, Horská 64, 541 01 Trutnov (dále jen zpracovatel) před vymezením všech funkčních ploch v nově pořizované územně plánovací dokumentaci provedl doplňující průzkumy a rozborů území, prověřil existenci známých limitů využití území z územně analytických podkladů. V rámci posouzení limitů

využití území byla prověřena současně i vydaná územní a stavební rozhodnutí, která jsou svou povahou limitem využití území. Na pozemkové parcele číslo 1964/24 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov nebylo vydáno žádné územní rozhodnutí, které by bylo doposud v platnosti a pro zpracovatele tak představovalo limit pro využití území a pro stanovení funkčního využití v rámci pořizované územně plánovací dokumentace Územního plánu Trutnov. Funkční využití ploch stanovené v rámci předchozího (i když doposud platného) Územního plánu města Trutnova (vydaného dne 10.9.1998) nepředstavuje pro zpracovatele a pořizovatele limit pro využití území. V rámci procesu pořizování nové územně plánovací dokumentace nelze tedy zachování předchozího funkčního využití ze strany vlastníka v tomto případě nárokovat. Na základě těchto skutečností zpracovatel vymezil v návrhu územního plánu zastavitelnou plochu označenou jako Z74 jejímž základním stanoveným využitím je koridor veřejně prospěšné stavby WD2, tj. západního obchvatu označovaného ve výše uvedeném „Územním plánu velkého územního celku Trutnovsko-Náchodsko“ jako přeložka silnice I/14 západně od Trutnova s označením D 9. Zpracovatel vymezil uvedenou dopravní infrastrukturu v Územním plánu Trutnov jako „veřejně prospěšnou stavbu“, neboť svým charakterem splňuje ustanovení § 2 odst. 1) písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť se jedná o stavbu veřejné infrastruktury určenou k rozvoji a k ochraně území obce.

S ohledem na zaměření a účel daný § 43 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro územní plán: „*Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.*“ bylo snahou pořizovatele a zpracovatele zajistit účelné a funkční vymezení nových ploch v návrhu Územního plánu Trutnov bez vzájemných negativních dopadů. Veřejně prospěšné stavby v obecném chápání, tedy stavby ve veřejném zájmu a plochy pro ně vymezované v rámci územního plánu, plní jednu z hlavních funkcí pro zajištění udržitelného rozvoje v území. Mezi základní cíle a úkoly územního plánování v rámci ustanovení § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) náleží zajistit dostatečnou ochranu území pro takto vymezované stavby, které ve veřejném zájmu chrání a rozvíjejí přírodní a civilizační hodnoty území.

V rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace daném ustanovením zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a s ním souvisejících

právních předpisů není pořizovatel ani zpracovatel schopen způsob nabytí pozemků v řešeném území ani aktuální majetkoprávní vztahy zohledňovat. Základním cílem územního plánování není zajištění hodnoty respektive prodejní ceny nemovitostí (pozemků), nýbrž vytvoření předpokladů pro trvale udržitelný rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudružnost společenství obyvatel území (současné generace), aniž by došlo k ohrožení podmínek života generací budoucích.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i rozhodnutí o námitce podané proti návrhu územního plánu Trutnov, že námitka podaná společně paní Miladou Chromčákovou, Blanická 1060/32, Praha 2, 120 00, panem PhDr. Alešem Dvořákem, Uralská 687/3, Praha 6, 160 00, panem Danielem Dvořákem, Sedlec 15, Vraclav, Sedlec 556 01, paní Jarmilou Dvořákovou, Uralská 687/3, Praha 6, 160 00, paní Bělou Ježkovou, Chorvatská 2316/12, Praha 1, 101 00 a paní Květuší Kašparovou, Nad Dědinou 393/22, Brno 635 00, se z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/26/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitka pana Cyrila Česky, Voletinská 468, 541 03 Trutnov a pana Metoděje Česky, Slévárenská 605, 541 01 Trutnov týkající se nesouhlasu se záměrem výstavby sportovního areálu na pozemcích p.p.č. 317/18 a 2663/2 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov – Nové Dvory, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Pan Cyril Česka, Voletinská 468, 541 03 Trutnov a pan Metoděj Česka, Slévárenská 605, 541 01 Trutnov podali dne 18. 7. 2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov označenou jako „Věc: Odvolání proti novému územnímu plánu Trutnov – Nové Dvory“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatele (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (Stavební zákon) pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru

nemovitostí dokladující dotčená práva a podklady týkající se vymezení dotčeného území a odůvodnění byla tato zaevidována pod č. 26 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

Námitka pana Cyrila Česky, Voletinská 468, 541 03 Trutnov a pana Metoděje Česky, Slévárenská 605, 541 01 Trutnov (dále jen „namítající“) byla podána dne 18.7.2011 o následujícím textovém obsahu:

„Odvoláváme se proti návrhu nového územního plánu města Trutnova na pozemcích, jejichž jsme vlastníky – Nové Dvory – pro výstavbu sportovního areálu.

S tímto záměrem výstavby na našich pozemcích nesouhlasíme.“

Z výše uvedeného textu námítky, ve kterém nejsou uvedeny údaje z katastru nemovitostí a odůvodnění námítky, nevyplyvá, co je vlastně předmětem námítky. Přes tyto skutečnosti pořizovatel provedl porovnání dostupných údajů z katastru nemovitostí s návrhem Územního plánu Trutnov, na základě kterého zjistil, že výše uvedení jsou společnými vlastníky níže uvedených pozemků nacházejících se v části města Trutnova, Nové Dvory katastrální území Trutnov. Namítající jsou vlastníky pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 5131 p.p.č. 317/7, 317/8, 317/14, 317/17, 317/18, 317/24, 455, 465/4, 465/7, 465/8, 487/10 a 2663/2 vše v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov. S ohledem na obsah textu námítky pořizovatel dále porovnal umístění uvedených pozemků s návrhem Územního plánu (hlavním výkresem). V rámci tohoto porovnání byly zjištěny pozemky p.p.č. 317/18 a 2663/2 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov, které jsou v návrhu Územního plánu Trutnov zařazeny do ploch vymezených pro „Občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení OS“. S ohledem na to, že návrh územního plánu jiné plochy pro sportovní účely nevymezuje je předpokládáno, že uvedený text námítky se týká nesouhlasu s vymezeným funkčním využitím „Občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení OS“ pro pozemky p.p.č. 317/18 a 2663/2 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov. Dále uvedený text odůvodnění rozhodnutí o námitce se na základě výše uvedeného týká pozemků p.p.č. 317/18 a 2663/2 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

V rámci územně plánovací dokumentace - Územního plánu Trutnov jsou řešeny, vymezovány funkční plochy jako určitý celek na základě vyhodnocení urbanistické koncepce, stávajících hodnot území, existujících limitů využití území, předpokládaných problémů atd. Na základě tohoto vyhodnocení je pak následně plocha v návrhu územního plánu vymezena a v rámci dalšího projednávání s dotčenými orgány je prověřen soulad s ostatními právními předpisy a veřejnými zájmy hájenými jednotlivými dotčenými orgány. S ohledem na tyto aspekty pak byly uvedené pozemky p.p.č. 317/18 a 2663/2 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov se nacházející vymezeny v rámci plochy „Občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení OS“. Uvedené pozemky se současně nacházejí v území, jehož další využití je podmíněno v Územním plánu Trutnov vypracováním podrobnější územně plánovací dokumentace – regulačního plánu. Tato podrobnější dokumentace v odkazu na ustanovení § 61 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb pro ochranu hodnot a charakteru území atd. Konkrétní umístění sportovních areálů, které namítající předjímají, Územní plán Trutnov v tomto případě neřeší.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i toto rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitka podaná panem Cyrilem Češkou, Voletinská 468, 541 03 Trutnov a panem Metodějem Češkou, Slévárenská 605, 541 01 Trutnov, se z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19. 9. 2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „Opatření obecné povahy č.01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20. 9. 2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/27/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitkách podaných v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitka manželů Ing. Miroslava a Aleny Kolomazníkových, Ostružinová 31248/34, 106 00, Praha 10 ze dne 25.7.2011 týkající se požadavku na změny funkčního využití pozemků p. p. č. 342/1, 341/2, 342/1, 342/2, 342/3, 342/4, 342/6, 342/7, 342/8, 342/9, 345/1, 345/2 a 1258 v katastrálním území Voletiny, obec Trutnov, z funkce „zemědělská půda, zeleň, les“ na „bydlení v rodinných domech (izolované, řadové)“ podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov **se zamítá**.

Odůvodnění:

Manželé Ing. Miroslav a Alena Kolomazníkoví, Ostružinová 31248/34, 106 00, Praha 10 podali dne 25.7.2011 „Námitka proti návrhu Územního plánu Trutnov“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro Město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje odůvodnění, byla tato

námítka zaevidována pod č. 27 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka.

Námitka manželů Kolomazníkových byla podána z následujícího důvodu:

1. Z důvodu nezařazení pozemku p. p. č. 342/1, 341/2, 342/1, 342/2, 342/3, 342/4, 342/6, 342/7, 342/8, 342/9, 345/1, 345/2 a 1258 v katastrálním území Voletiny, obec Trutnov do územního plánu Trutnov v rámci funkčních ploch určených pro bydlení, na základě žádosti předkladatelů o změnu územního plánu podané na Městský úřad Trutnov 26.1.2009.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Pořizovatel v návaznosti na ustanovení § 5 odstavce 1) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění svolal jednání ve věci představení základní urbanistické koncepce rozvoje města Trutnova řešené v připravovaném návrhu Územního plánu Trutnov a její zdůvodnění. Toto projednání se konalo dne 20.5.2010, za účasti pořizovatele, zástupce zpracovatele firmy Tenet spol. s r. o. architektonický ateliér, Horská 64, Trutnov a zástupce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje - odboru životního prostředí a zemědělství oddělení zemědělství, jako příslušného dotčeného orgánu (dále jen dotčený orgán) hájící veřejné zájmy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu v rozsahu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace – územního plánu Trutnov. Na tomto jednání byl uvedený dotčený orgán seznámen s konceptem návrhu pořizovaného územního plánu Trutnov. Součástí uvedeného konceptu návrhu byly i podněty a žádosti o změnu územního plánu Trutnov doručené pořizovateli. V rámci těchto žádostí a podnětů byla projednávána i žádost manželů Ing. Miroslava a Aleny Kolomazníkových, Ostružinová 31248/34, 106 00, Praha 10 o změnu územně plánovací dokumentace – Územního plánu města Trutnova, kterou uvedení žadatelé požadují na p. p. č. 342/1, 341/2, 342/1, 342/2, 342/3, 342/4, 342/6, 342/7, 342/8, 342/9, 345/1, 345/2 a 1258 v katastrálním území Voletiny, obec Trutnov, změnu stávajícího funkčního využití v územním plánu města Trutnov z funkce „zemědělská půda, zeleň, les“ na „bydlení v rodinných domech“. Uvedenou žádost o změnu

územního plánu města Trutnova obdržel pořizovatel dne 26.1.2009 a byla zaevidována jako žádost o změnu územního plánu města Trutnov č. 69. I když předkladatelé námítky se v textu odkazují na tuto žádost v soupisu pozemků, kterých se námitka týká je uveden pozemek p.p.č. 342/1 v katastrálním území Voletiny dvakrát. Oproti textu podávané žádosti zde však není uveden pozemek p.p.č. 341/1 v katastrálním území Voletiny, obec Trutnov. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem toto vyhodnotil jako překlep s tím, že správně by v námitce měl být uveden i pozemek p.p.č. 341/1 a námitka byla vyhodnocována jako námitka k využití pozemků p. p. č. 341/1, 341/2, 342/1, 342/2, 342/3, 342/4, 342/6, 342/7, 342/8, 342/9, 345/1, 345/2 a 1258 v katastrálním území Voletiny, obec Trutnov.

Na jednání dotčený orgán posoudil předložený koncept návrhu územního plánu Trutnov z hlediska ochrany veřejných zájmů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu v rámci pravomocí svěřených mu zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění a ostatními právními předpisy. V písemném záznamu z tohoto jednání provedeném pořizovatelem vyjádřil dotčený orgán po posouzení konceptu návrhu nesouhlas s pozemky p. p. č. 341/1, 341/2, 342/1, 342/2, 342/3, 342/4, 342/6, 342/7, 342/8, 342/9, 345/1, 345/2 a 1258 v katastrálním území Voletiny ze žádosti zaevidované pod č. 69, tzn. nesouhlas s výše uvedenou žádostí o změnu funkčního využití pozemků p. p. č. 341/1, 341/2, 342/1, 342/2, 342/3, 342/4, 342/6, 342/7, 342/8, 342/9, 345/1, 345/2 a 1258 v katastrálním území Voletiny, obec Trutnov z „zemědělská půda, zeleň, les“ na „bydlení v rodinných domech“. V rámci uvedeného jednání byla přítomnými dohodnuta úprava předloženého konceptu Územního plánu Trutnov ve smyslu vyřazení těch návrhů na změny funkčního využití, které budou v rozporu se zájmy a požadavky kladenými na ochranu zemědělského půdního fondu.

V průběhu řízení o územním plánu Trutnov v návaznosti na ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k uvedené námitce č. 27 uplatnily svá stanoviska dva dotčené orgány na úseku ochrany životního prostředí.

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k uvedené námitce, dle ustanovení § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění, uplatňuje zamítavé stanovisko vydané pod č.j. 14989/ZP/2011-To dne 18.8.2011, protože akceptování vznesených požadavků by bylo v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu.
- Městský úřad Trutnov – odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody příslušný dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů uplatnil k námitce stanovisko vydané pod č.j. 2011/864/ŽP/ZAM ze dne 12.8.2011, ve

kterém nesouhlasí se zařazením do zastavěného území a se změnou plochy na bydlení z důvodu narušení krajinného rázu daného území.

Pořizovatel s určeným zastupitelem vyhodnotil výše uvedené skutečnosti a na jejich základě sděluje, že požadavku na změnu funkčního využití p. p. č. 341/1, 341/2, 342/1, 342/2, 342/3, 342/4, 342/6, 342/7, 342/8, 342/9, 345/1, 345/2 a 1258 v katastrálním území Voletiny, obec Trutnov z funkce „zemědělská půda, zeleň, les“ na „bydlení v rodinných domech“ nelze vyhovět, neboť je v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu v rámci zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění a současně není v souladu s požadavky kladenými na ochranu přírody a krajiny v rozsahu ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011 jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitku, kterou podali manželé Ing. Miroslav a Alena Kolomazníkoví, Ostružinová 31248/34, 106 00, Praha 10, Trutnov, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/28/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5 písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitkách podaných v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitka spoluvlastníků pana Jiřího Horáka, Fíkova 144, Herink 251 01, paní MUDr. Lucie Musilové, Radošovická 3231/6 Praha, pana Ľubomíra Pružinského, Varnsdorfská 330/19, Praha 190 00 ze dne 2.8.2011 týkající se požadavku na změny funkčního využití pozemku p.p.č. 1139, v katastrálním území Volanov, obec Trutnov, z funkce „plochy zemědělské ZN“ na „bydlení v rodinných domech – venkovské BV“, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Spoluvlastníci pan Jiří Horák, Fíkova 144, Herink 251 01, paní MUDr. Lucie Musilová, Radošovická 3231/6 Praha, pan Ľubomír Pružinský, Varnsdorfská 330/19, Praha 190 00 podali dne 2.8.2011 námitku označenou jako „Námitka ke konceptu Územního plánu města Trutnov“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro Město Trutnov. Tato námitka byla zaevidována pod č. 28 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka.

Námitka spoluvlastníků pana Jiřího Horáka, Fíkova 144, Herink 251 01, paní MUDr. Lucie Musilové, Radošovická 3231/6 Praha, pana Ľubomíra Pružinského, Varnsdorfská 330/19, Praha 190 00 byla podána z následujícího důvodu:

1. Z důvodu, že pozemky se nacházejí v zastavěném území a nezasahují do stávajícího ani navrhovaného ÚSES. Na navrhovaném pozemku je žádáno o změnu funkčního využití NZ (plochy zemědělské) na plochy BV (plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské). S tím, že u biokoridoru se počítá s vyčleněním desetimetrového pásu neoplocené zeleně, jenž by fungovala jako nárazníkové pásmo od navržené zástavby rodinnými domy a rozšířila tak nezanedbatelně stávající biokoridor vedoucí ve stopě potoka. O změnu žádáme s ohledem na urbanistické spojení a dokončení zástavby na levém břehu Volanovského potoka s tím, že s ohledem na velikost celého pozemku a dimenzi okolní zástavby by se jednalo pouze o jeho část. Rozsah změny je patrný v grafické části.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Ve výše uvedené námitce, kterou podali spoluvlastníci pan Jiří Horák, Fíkova 144, Herink 251 01, paní MUDr. Lucie Musilová Radošovická 3231/6 Praha a pan Ľubomír Pružinský, Varnsdorfská 330/19, Praha 190 00 je uvedeno, že pozemky se nacházejí v zastavěném území obce. Toto tvrzení však neodpovídá vymezenému zastavěnému území v návrhu Územního plánu Trutnov. V předkládaném návrhu Územního plánu pro veřejné projednání (dle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) se pozemek p. p. č. 1139 v k. ú. Volanov nachází mimo vymezené zastavěné území, které zpracovatel vymezil v souladu s § 2 a § 58 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

V průběhu řízení o územním plánu Trutnov v návaznosti na ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k uvedené námitce č. 39 uplatnili svá stanoviska dva dotčené orgány na úseku ochrany životního prostředí.

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k uvedené námitce, dle ustanovení § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění, uplatňuje zamítavé stanovisko vydané pod č.j. 14989/ZP/2011-To dne 18.8.2011, protože akceptování vznesených požadavků by bylo v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu.
- Městský úřad Trutnov – odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody příslušný dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů uplatnil k námitce stanovisko vydané pod č.j. 2011/864/ŽP/ZAM ze dne 12.8.2011, ve kterém nesouhlasí se zařazením do zastavěného území a se změnou plochy na bydlení z důvodu narušení krajinného rázu daného území.

Pořizovatel s určeným zastupitelem vyhodnotil výše uvedené skutečnosti a na jejich základě sděluje, že požadavku na změnu funkčního využití p. p. č. 1139 v katastrálním území Volanov, obec Trutnov z funkce „plochy zemědělské“ na „bydlení v rodinných domech - venkovské“ nelze vyhovět neboť, je v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu v rámci zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění a současně není v souladu s požadavky kladenými na ochranu přírody a krajiny v rozsahu ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011 jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitku, kterou podali spoluvlastníci pan Jiří Horák, Fíkova 144, Herink 251 01, paní MUDr. Lucie Musilová Radošovická 3231/6 Praha a pan Ľubomír Pružinský, Varnsdorfská 330/19, Praha 190 00, Trutnov, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/29/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6) odst. 5 písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitce pana Petra Hejla, Kacíř 468, 541 01 Trutnov, týkající se požadavku na změnu funkčního využití pozemku č. 1443/3 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov, z funkce „Rekreace – zahrádkové osady RZ“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“ a požadavku na změnu funkčního využití pozemku č. 1441/3 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov, z funkce „plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava DS“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“, podané proti návrhu Územního plánu Trutnov, podané proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Pana Petr Hejl, Kacíř 468, 541 01 Trutnov podal dne 21. 7. 2011 opětovnou námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov. Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatele (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6) odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52

odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje odůvodnění, byla tato zaevidována pod č. 29 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

V námitce pan Petr Hejl, Kacíř 468, 541 01 Trutnov uvádí následující:

- 1) Požadavek na změnu funkčního využití v návrhu ÚP Trutnov u pozemku p. p. č. 1443/3 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov z funkce „Rekreace – zahrádkové osady RZ“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“. Navrhovatel hodlá pozemek využít pro stavbu rodinného domu.
- 2) Požadavek na změnu funkčního využití v návrhu ÚP Trutnov u pozemku p. p. č. 1441/3 v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov z funkce „plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava DS“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“. Navrhovatel hodlá pozemek, na kterém se v současné době nachází stavba dvojgaráže, využít pro stavbu rodinného domu.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Dle ustanovení § 52 odst. 2) a 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) podal navrhovatel námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov a dožaduje se změny funkčního využití na pozemku p.p.č. 1443/3 v katastrálním území Trutnov, z funkce „Rekreace – zahrádkové osady RZ“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“ a změny funkčního využití na pozemku p.p.č. 1441/3 v katastrálním území Trutnov, z funkce „plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava DS“ na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“. Pořizovatel územního plánu a určený zastupitel spolu se zpracovatelem svolali jednání s vlastníkem pozemků p.p.č. 1443/3 a 1441/3 v katastrálním území Trutnov, který byl v návrhu územního plánu navržen s funkčním využitím „Rekreace – zahrádkové osady RZ“ a „plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava DS“. V rámci jednání informoval vlastník pořizovatele, určeného zastupitele a zpracovatele o uvažovaném stavebním záměru. Pořizovatel

následně se zpracovatelem provedl místní šetření na pozemcích p.p.č. 1443/3 a 1441/3 v katastrálním území Trutnov, na kterém bylo potvrzeno možné zastavění bez negativního dopadu na sousední území. Pozemky se nachází v zastavěném území, které bylo vymezeno na základě § 58 odst. 1) a 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). V rámci zjištění těchto skutečností a faktů pořizovatel zajistil úpravu návrhu ÚP Trutnov ve smyslu změny funkčního využití z funkce „Rekreace – zahrádkové osady RZ“ a z funkce „plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava DS“ na plochy „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“. Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že požadavku na změnu funkčního využití plochy, změnu funkce z „Rekreace – zahrádkové osady RZ“ u pozemku p.p.č. 1443/3 v katastrálním území Trutnov a z funkce „plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava DS“ a u pozemku p.p.č. 1441/3 v katastrálním území Trutnov na „Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI“ lze vyhovět, neboť se nejedná o podstatnou úpravu, která by dle ustanovení § 53 odst. 1) a 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) vyžadovala opakované veřejné projednání.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitce podané panem Petrem Hejlem, Kacíř 468, 541 01 Trutnov, se z výše uvedených důvodů vyhovuje, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19. 9. 2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „Opatření obecné povahy č.01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20. 9. 2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/30/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitka paní Štěpánky Novákové, Čáslavská 1749/6, 130 00 Praha - Vinohrady ze dne 4. 8. 2011 týkající nesouhlasu s nezbytnou podmínkou na vybudování obslužné komunikace propojující ulici U Stadionu s ulicí Bohuslavická u zastavitelné plochy Z80, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Paní Štěpánka Nováková, Čáslavská 1749/6, 130 00 Praha - Vinohrady podala dne 4. 8. 2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov „Námitka proti návrhu nezbytné podmínky realizace výstavby rodinných domků na ploše Z80 v návrhu ÚP Trutnov na vybudování obslužné komunikace propojující ulici U Stadionu s ulicí Bohuslavickou, v textové části návrhu Územního plánu Trutnov“. Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje

z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, dále vymezení dotčeného území byla tato námitka zaevidována pod č. 30 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

Námitka paní Štěpánky Novákové, byla podána z následujícího důvodu:

Jako majitelka části pozemků v ploše Z80, která nemá prozatím vyřešeny vyhovující obslužné komunikace, se vyjadřuji k navrženému řešení obslužné komunikace propojující ulici U Stadionu s ulicí Bohuslavickou. Toto řešení považuji za zbytečně restriktivní a velmi komplikované z hlediska jak finanční a časové náročnosti, tak z hlediska očekávatelných komplikací s majiteli dotčených nemovitostí. Celé řešení považuji spíše za výhledové s nejistým výsledkem. Chápu jeho koncept s ohledem na budoucí výstavbu dálnice, ale ani ta není, jak je všeobecně známo, v dohledné době realizovatelná.

Plochu Z80 lze zajisté napojit k navržené komunikaci, ale stejně tak ji lze propojit pouze s ulicí Bohuslavickou, např. tak, jak to řeší Urbanistická Studie Trutnov – Kryblíce 01/98, která je stále platná jako vzor pro řešení plochy Z80. Ta počítá s napojením na ulici Bohuslavickou, která je propojena s ulicí Maxima Gorkého a také s jednosměrným výjezdem ulici k Zahrádkám (která je již v současnosti nově vyasfaltovaná). Podotýkám, že váš odbor se několikrát vyjádřil v tom smyslu, že nebude mít námitek proti výstavbě v dané lokalitě, pokud bude akceptovat danou Urbanistickou studii. Lze dokladovat i písemná vyjádření Vašeho odboru.

Proto se domnívám, že ponechání podmínky realizace výstavby na ploše Z80 pouze za předpokladu k propojení s ulicí U Stadionu je restriktivní a fakticky znemožňuje na dlouhou dobu rozvoj dané oblasti. Výstavba navrhované komunikace Bohuslavická - U Stadionu je čistě výhledovou studií bez reálného plánu výstavby. To potvrzuje i opakované vyjádření pracovníků i vedoucího Vašeho odboru, že výstavba této komunikace není uvažována ani ve výhledu 5-10 let a pravděpodobně ani později a ani nejsou žádné kroky k přípravě její výstavby vyvíjeny.

Proto navrhuji zrušení této zbytečně restriktivní podmínky. Napojení plochy jednoznačně lze uspokojivě řešit propojením s ulicí Bohuslavickou (a na druhé straně ulici K zahrádkám). Zároveň není takováto restrikce nutná jako součást textové části ÚP ani proto, že pokud by kdokoli chtěl na dotčené ploše zahájit stavební řízení k rodinnému domu, bude podmínka vyřešení příjezdové komunikace součástí stavebního řízení a bez vyřešení příjezdové komunikace není možno získat stavební povolení. Každá taková situace se řeší jednotlivě a pokud bude nalezeno jiné řešení, nebude nutno se spoléhat na budoucí propojení lokality pomocí napojení k ulici U Stadionu.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických

podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

V procesu pořizení podala výše uvedená paní Štěpánka Nováková dne 4. 8. 2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov z výše uvedených důvodů.

Podmínka pro vybudování obslužné komunikace propojující ulice U Stadionu s ulicí Bohuslavickou byla stanovena na základě předpokládaného nárůstu dopravy v rámci vymezených ploch pro bydlení a nových zastavitelných ploch v části města Trutnova - Kryblice. Zastavitelná plocha označená v návrhu Územního plánu Trutnov jako plocha Z80 o rozloze 11,3720 ha představuje největší plochu v dané lokalitě a pro zajištění kvalitní dopravní obslužnosti, bez nepřipustného navýšení dopravního zatížení stávající zástavby v části Kryblice, i nový dopravní systém a stabilní dopravní napojení. Část města Kryblice je v současné době napojena dvěma komunikacemi, jež ústí na páteřní komunikaci města v ulici Polská a v ulici Na Struze. Technický stav křižovatek a hlavních komunikací v ulici Maxima Gorkého, Kryblická a Svažitá je limitován stávající zhuštěnou zástavbou, a i když byla tato dopravní infrastruktura v nedávné době zrekonstruována, pohybuje se na hranici své maximální dopravní propustnosti. Již v roce 2001 Vypracovala firma ATIP a. s. Urbanistickou studii dopravní obslužnosti města Trutnov, ze které vychází nutnost hledání nového dopravního napojení pro oblast Kryblice z důvodů malé kapacity a nepřehlednosti křižovatky ulic M. Gorkého – Na Struze, a dále pro nedostatečné návrhové parametry komunikace z ulice Polská. Jak je patrné z výkresu B2 – Návrhu řešení dopravní obslužnosti, výkres je součástí výše uvedené Urbanistické studie dopravní obslužnosti města Trutnov, je pro část města Kryblice počítáno s napojením pro budoucí zástavbu novou obslužnou komunikací, propojující ulici U Stadionu s ulicí Bohuslavickou. Z této studie dále vyplývá, že pro možný rozvoj lokality Kryblice je potřeba nejdříve vyřešit dopravní obslužnost této lokality, a následně umožnit rozšíření zástavby.

Na základě vyhodnocení výše uvedených podkladů a pro zachování základní urbanistické koncepce, koncepce rozvoje území a jeho ochrany, s odkazem na ustanovení § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v rámci zajištění cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zpracovatel Územního plánu Trutnov (firma Tenet spol. s r.o., Horská 64, Trutnov) stanovil pro zastavitelnou plochu označenou jako Z80 jako nezbytnou podmínku realizace „výstavbu obslužné komunikace propojující ulici U Stadionu s ulicí Bohuslavickou“. Toto napojení je navrhováno jako hlavní dopravní infrastruktura obsluhující vymezované zastavitelné plochy Z80, Z79 a Z71.

Cílem územního plánování je mimo jiné komplexní řešení účelného využití území a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoj území, což vypuštěním uvedené podmínky - pro realizaci výstavby v ploše Z80 - z návrhu Územního plánu Trutnov a stanovení podmínek pro umístění jednotlivých staveb v rámci územního nebo stavebního řízení (jak navrhuje ve své námitce paní Štěpánka Nováková), nelze dostatečně a hlavně efektivně naplnit.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že vypuštění podmínky dopravního napojení obslužnou komunikací, propojující ulici U Stadionu s ulicí Bohuslavickou pro rozvojovou plochu Z80, nelze vyhovět.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitku, podanou paní Štěpánkou Novákovou, Čáslavská 1749/6, 130 00 Praha- Vinohrady, 541 01, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/31/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitce pana Ing. Vladimíra Holce, Rybova 835, 541 01 Trutnov ze dne 4. 8. 2011 týkající se změny využití na pozemcích p.č. 284/5 a celého 317/35v katastrálním území Trutnov, obec Trutnov v zastavitelné ploše Z61, podané proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Pan Ing. Vladimír Holec, Rybova 835, 541 01 podal dne 4. 8. 2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov „Věc: Námitky a připomínky k návrhu Územního plánu Trutnov“. Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, byla tato námitka zaevidována pod č. 31 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto.

Námítka pana Ing. Vladimíra Holce , byla podána z následujícího důvodu:

Plocha Z61 zasahuje uvedené pozemky p.č. 284/5 z části a celý 317/35, dále z části sousední pozemky 273/262, 284/6 a další pozemky. Pro část plochy Z61, která leží na mých a sousedních pozemcích je navržen způsob využití ZV Plocha zeleně - na veřejných prostranstvích.

Toto zařazení neodpovídá současnému stavu, funkci a možnostem využití, kdy plocha Z61 na pozemcích p.č. 284/5, 317/35 a 273/262 je využívána jako sad, louka, zahrada, z části s chovem drobného hosp. zvířectva, zatímco v ostatních částech - východně od p.č. 284/5 jsou pozemky v prudkém svahu a zarostlé vzrostlými stromy kromě části v návrhu ÚP označené BI na p.č. 284/4.

pan Ing. Holec navrhuje:

1. Hranici plochy Z61 na pozemku 284/5 navázat na jižní roh a hranici pozemku p.č. 281.

Plochy původně patřící k Z61 na pozemcích 284/5 a 273/262 jižně od nové hranice přiřčenit k plochám BI tak, jak je to provedeno i u všech ostatních stejně využívaných pozemků v této lokalitě. Nová hranice tak přibližně sleduje terénní zlom do prudkého svahu směrem k severu.

2. Zbytek plochy Z61 na pozemku 284/5 je z větší části prudce svažité k severu s rovinou sousedící s komunikací na severním okraji pozemku. Tento pozemek dnes využívám jako sad a nejprudší svahy od jara do podzimu spásají tři ovečky. Tuto část a dále pozemek 317/35 na rovině – oba nezalesněné – navrhuji zařadit do funkční plochy, který bude v souladu se stávajícím využitím.

a) Dle mého názoru je to plocha BI. Tak bych navíc v případě potřeby (nedostatku místa v Rybově ulici) mohl v budoucnu uvažovat o stavbě garáže. To zařazení považuji za logické vzhledem k dnešnímu využití, existující a plánované zástavbě v daném místě a vzhledem k návaznosti na zastavěné území a snadné přístupnosti z komunikace. Oba pozemky mají nejnižší možnou bonitu v třídě ochrany V.

b) Pokud by plocha BI byla nepřijatelná z důvodu koncepce, která by v daném místě a okolí vylučovala další stavby, pak navrhuji zařazení do plochy ZS - zeleň soukromá a vyhrazená. Ostatní plochy Z61 východně od 284/5 navrhuji zařadit do využití ZO - zeleň ochranná a izolační, tedy funkce, kterou tato zeleň plní i dnes - kromě části v návrhu ÚP označené BI na p.č. 284/4.

Pan Ing. Vladimír Holec v námitce dále uvádí:

Východní cíp plochy Z53 sousedící s pozemkem p.č. 317/35 až po stávající příjezd k domu na p.č. 281 navrhuji zařadit do využití ZP nebo ZV i v dalších částech Z53 by bylo vhodné navrhnout

konkrétní další plochy zeleně (jako je to ve stávajícím RP Nové Dvory) nebo alespoň stanovit minimální podíl plochy zeleně s cílem zajistit, aby v klidné a převážně zelené lokalitě nevyrostl „průmyslový areál pro tělovýchovu“ s množstvím hotelů, penzionů a obchodů, jak to připouští stávající charakteristika funkčního využití OS, v němž je celá plocha Z53 navržena. Penziony, hotely ap. včetně staveb pro obchodní prodej a služby navrhuji vypustit z charakteristiky OS pro tuto plochu (jak je to ve stávajícím RP Nové Dvory). Dále navrhuji zvážit snížení koeficientů zastavění plochy 0,8 a povolená výška 18m uvedené v charakteristice OS pro aplikaci na ploše Z53 tak, aby korespondovaly s podmínkami pro okolní plochy - nezastavitelné nebo zastavitelné s koeficientem zastavění 0,25 a výškou do 10m.

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

V procesu pořizení podal výše uvedený pan Ing. Vladimír Holec dne 4. 8. 2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov z výše uvedených důvodů.

Pořizovatel s určeným zastupitelem a zpracovatelem návrhu Územního plánu Trutnov, námitku posoudili, a z důvodu jejího řádného vypořádání provedli místní šetření na pozemcích uvedených v námitce. Z výsledku místního šetření zpracovatel uvedl návrh Územního plánu Trutnov do souladu se skutečným stavem, tedy vyhověl námitce navrhovatele u zastavitelné plochy Z61, dle bodu 1. a 2 b) této námítky.

Zastavitelná plocha Z 53 na základě ustanovení § 43 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) je v rámci Územního plánu Trutnov zahrnuta do ploch, ve kterých bude jejich využití prověřeno regulačním plánem. Regulační plán následně s odkazem na ustanovení § 61 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) stanoví v této ploše (Z53) podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Podmínka vypracování regulačního plánu je základní podmínkou pro následné rozhodování o umisťování staveb v území a o celkovém využití tohoto území. V rozsahu daném tímto ustanovením dojde v rámci zpracování regulačního plánu pro danou lokalitu (plochu Z53) k naplnění předmětu obsahu námítky, tj. k zachování stávající hodnoty celého území.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitce podané panem Ing. Vladimírem Holcem, Rybova 835, 541 01 Trutnov, z výše uvedených důvodů vyhovuje, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/32/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitkách podaných v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitka paní Jitky Zbončákové, Dolní Těrlicko 163, Těrlicko 735 42, paní Ivy Kirkovové, Nejdlova 937/8, Karlovy Vary – Stará Role, 360 17 - zastoupené na základě plné moci paní Jitkou Zbončákovou, Dolní Těrlicko 163, Těrlicko 735 42, paní Stanislavy Šimonové, Radiomechaniků 497, Studánka, 530 03 Pardubice - zastoupené na základě plné moci paní Jitkou Zbončákovou, Dolní Těrlicko 163, Těrlicko 735 42 a paní Vladimíry Štefánové, Amforová 1923/3, 155 00 Praha 5 – Stodůlky - zastoupené na základě plné moci paní Jitkou Zbončákovou, Dolní Těrlicko 163, Těrlicko 735 42, týkající se požadavku zařazení celého pozemku p.p.č. 416/6 v katastrálním území Dolní Staré Město, obec Trutnov o výměře 37.739 m² do funkčního využití „BI – Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské“, podaná proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Paní Jitka Zbončáková, Dolní Těrlicko 163, Těrlicko 735 42, paní Iva Kirkovová, Nejdlova 937/8, Karlovy Vary – Stará Role, 360 17 - zastoupená na základě plné moci paní Jitkou Zbončákovou, Dolní Těrlicko 163, Těrlicko 735 42, paní Stanislava Šimonová, Radiomechaniků

497, Studánka, 530 03 Pardubice - zastoupená na základě plné moci paní Jitkou Zbončákovou, Dolní Těrlicko 163, Těrlicko 735 42 a paní Vladimíra Štefánová, Amforová 1923/3, 155 00 Praha 5 - Stodůlky - zastoupená na základě plné moci paní Jitkou Zbončákovou, Dolní Těrlicko 163, Těrlicko 735 42 (dále jen „podatelé“) podaly dne 2.8.2011 námitku označenou jako „Námitka proti návrhu Územního plánu Trutnova“ (dále jen námitka). Námitka byla podána proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatelem (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) pro Město Trutnov. Tato námitka byla zaevidována pod č. 32 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka.

Podatelé jako spoluvlastníci pozemku p.p.č. 416/6 v katastrálním území Dolní Staré Město, obec Trutnov v námitce požadují zařazení celého pozemku o výměře 37.739 m², v rámci návrhu Územního plánu Trutnov, do ploch s funkčním využitím „bydlení v rodinných domech – městské BI“.

V odůvodnění pak podatelé uvádějí pod bodem I. námitky, že *Pozemek je v současném územním plánu města Trutnova schváleném usnesením zastupitelstva města Trutnov č. 1998-168/4MMZ ze dne 8.10.1998 zařazen mezi pozemky s funkčním využitím jako „bydlení rodinné domy městského charakteru – území zastavitelné“*

Pod bodem II. pak podatelé uvádějí, že *Podatelé nyní po zveřejnění návrhu nového Územního plánu města Trutnova zjistili, že pořizovatel tohoto Územního plánu města Trutnova navrhuje, aby byla podstatná část Pozemku (odhadem 2/3) zařazena do kategorie „plochy zeleně – na veřejných prostranstvích“ bez možnosti výstavby rodinných domů. V důsledku tohoto návrhu se zcela zásadním způsobem snižuje zastavitelná plocha Pozemku (na navrhovaných cca 1/3 daného Pozemku), což znamená naprosto zásadní změnu k tíži Podatelů, kteří vždy předmětný Pozemek měli určen k výstavbě rodinných domů (když v dobré víře vycházeli a vycházejí z aktuálního znění Územního plánu města Trutnova). Zároveň samozřejmě v důsledku navržené změny dochází i ke znehodnocení Pozemku ve finanční rovině.*

Dále podatelé pod bodem III. námitky uvádějí, *Jednou ze základních zásad správního řízení, které se přiměřeně použijí i na vydávání opatření obecné povahy dle ust. §171 správního řádu je zásada uvedená v ust. §2 odst. 3 správního řádu, podle kterého orgán vydávající opatření obecné povahy má šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká a může zasahovat do těchto práv jen v nezbytném rozsahu. Podatelé již řadu let počítali s využitím Pozemku k výstavbě rodinných domů a tomuto*

úmyslu celkově podřizovali své životní plány. Podatelé i s přihlédnutím k výše uvedené zásadě správního řádu mají za to, že takto výrazná změna územního plánu, kterou mají být jejich práva dotčena, je možná pouze, je-li to zcela nevyhnutné a ve smyslu uvedené zásady jen v "nezbytném rozsahu". V této souvislosti Podatelé uvádějí, že předmětný Pozemek je svým charakterem zcela vhodný pro výstavbu rodinných domů, což vyplývá mimo jiné i z přiloženého vyjádření k využití pozemku - Pozemek je rovinatý, má dobrou dopravní dostupnost, má vynikající dostupnost všech inženýrských sítí (a to i ve srovnání se sousedními pozemky), není zamokřený a ani jinak nevhodný pro výstavbu a v neposlední řadě navazuje na ostatní zastavitelné plochy (BI). V tomto smyslu tedy Podatelé nevidí žádný důvod, proč by měla být výše popsaná změna (a zásah do jejich práv) realizována, neboť se ve smyslu výše popsané zásady nejedná o zásah do práv nezbytný a jen v nezbytném rozsahu. Podatelé dále dodávají, že podrobnější řešení lokality regulačním plánem dává dále možnost uplatnění zeleně v jednotlivých částech Pozemku dle konkrétních dispozic dotčené plochy.

V závěru námitky pak podatelé požadují, aby předmětný pozemek byl v celém rozsahu zařazen mezi pozemky s využitím „BI – Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské“ tak, aby nedošlo k neodůvodněnému zásahu do jejich práv oproti stávajícímu územnímu plánu města Trutnova.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výše uvedené důvody námitky a na základě tohoto vyhodnocení k těmto sděluje následující:

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování nové územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Návrh Územního plánu Trutnov (dále jen „ÚP Trutnov“) není změnou územního plánu města Trutnova ve smyslu ustanovení § 55 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jenom „stavební zákon“). Návrh ÚP Trutnov je územně plánovací dokumentací pořizovanou podle stavebního zákona, který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2007. Stávající územní plán města Trutnova bude před vydáním ÚP Trutnov zrušen. Žádný právní předpis, ani žádné ustanovení stavebního zákona neukládá při zpracování a pořizování (nového) územního plánu vymezovat plochy s rozdílným způsobem využití podle přání a požadavků vlastníků pozemků. Současně žádný právní předpis neukládá při zpracování a pořizování (nového) územního plánu vymezovat plochy s rozdílným způsobem využití podle předchozího územního plánu.

Jak je výše uvedeno návrh ÚP Trutnov není změnou územního plánu a proto lokalita vymezené Z32, jejíž součástí je i uvedený pozemek p.p.č. 416/6 v katastrálním území Dolní Staré Město, obec Trutnov, není lokalitou změn, ale jsou to zastavitelné plochy vymezené návrhem ÚP Trutnov. Zastavitelná plocha Z32 je vymezena za účelem zajištění trvale udržitelného rozvoje, a to na základě vyhodnocení stavu území. K tomuto vyhodnocení byly zpracovatelem ÚP Trutnov využity veškeré dostupné podklady, jakými jsou nadřazené územní plány velkého územního celku, územně analytické podklady, vypracované průzkumy a rozborů území pro ÚP Trutnov a pro regulační plán Trutnov Nové Dvory (které mimo jiné konstatují existenci mokřadu na uvedeném pozemku), limity využití území, vydaná územní a stavební povolení, strategický plán města Trutnov, Urbanistická studie dopravní obslužnosti města Trutnov apod., na základě jejichž vyhodnocení byla stanovena celková urbanistická koncepce města a koncepce udržitelného rozvoje území. Dalším faktorem, který ovlivnil rozhodování o rozsahu vymezení ploch pro „bydlení v rodinných domech – městské a příměstské“ v této části území bylo i vyhodnocení vývoje zastavěnosti v předmětném území. Na základě vyhodnocení všech výše uvedených faktorů o stavu a vývoji této části řešeného území a jeho limitů dospěl projektant ve shodě s pořizovatelem k závěru, že limitní hodnoty k vymezení ploch pro bydlení jsou zohledněny v rozsahu vymezení návrhových i stabilizovaných ploch pro bydlení v tomto území, a že další vymezování ploch pro bydlení jak v zastavěném území, tak vymezování zastavitelných ploch, by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování (§ 18 a § 19 stavebního zákona) a nežádoucím překročením tohoto limitu. Zjišťování a posuzování stavu území, prověřování a posuzování potřeb změn v území jsou jedněmi z řady úkolů územního plánování (§ 19 stavebního zákona). Pořizovatel ve spolupráci se zpracovatelem návrhu ÚP Trutnov tyto úkoly bezesbýtku naplnil a na základě výše uvedených důvodů vymezil plochy s rozdílným způsobem využití v předmětném území v návrhu ÚP Trutnov.

Celkový proces pořizování územního plánu, v rámci něhož je vymezováno zastavitelné a území a zastavitelné plochy a stanovováno jejich funkční využití je dán zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a ostatními souvisejících právními předpisy, přičemž proces schválení respektive vydání územního plánu je, oproti předchozí právní úpravě, od nabytí účinnosti výše uvedeného stavebního zákona (od 1. ledna 2007) prováděn formou opatření obecné povahy v rámci ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Ustanovení § 2 písm. 3) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) není tedy přímo aplikovatelné na samotný způsob vymezování zastavitelných ploch nebo zastavitelného území v rámci tvorby územního plánu, neboť tvorbu územního plánu upravují zvláštní právní předpisy, ale toto ustanovení se v souvislosti s § 171 správního řádu vztahuje na

postup správního orgánu v procesním jednání vydávání opatření obecné povahy, kdy mu zvláštní zákon (§ 43 odst. 4) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ukládá za povinnost vydat závazné opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím. Územní plán je relevantním instrumentem územního plánování. Územní plánování lze přitom chápat jako „souhrn opatření, směřujících k vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území, s ohledem na možnosti a meze nakládání s územím a jeho účelného využívání, a v tomto smyslu potom směřující k cílené regulaci takového nakládání a využívání“. Legitimní omezení možnosti vlastníků dotčených pozemků rozhodovat o způsobu jejich využívání vyplývá ze samotné povahy územního plánování. Nejedná se v tomto případě o poškození ústavou chráněných práv vlastníka.

I přes tyto skutečnosti provedl pořizovatel ve spolupráci se zpracovatelem vyhodnocení možného rozšíření funkčního využití „bydlení v rodinných domech – městské a příměstské“ na předmětném pozemku ležícího ve vymezené zastavitelné ploše Z32, v rámci kterého dospěli k závěru, na možnou úpravu území využitelného pro uvedenou funkci. Na základě tohoto byla plocha pro funkci „bydlení v rodinných domech – městské a příměstské“ u pozemku p.p.č. 416/6 v katastrálním území Dolní Staré Město, obec Trutnov v maximální únosné míře rozšířena a následně upravena v návrhu ÚP Trutnova. Požadavek na vymezení celkové plochy pozemku p.p.č. 416/6 v katastrálním území Dolní Staré Město, obec Trutnov, však zpracovatel a pořizovatel po vyhodnocení všech podkladů považuje za neakceptovatelný, neboť by byl v rozporu s cíli a úkoly územního plánování (§ 18 a § 19 stavebního zákona).

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. R/01/2011/HLM jehož součástí je i rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitku, kterou podala paní Jitka Zbončáková, Dolní Těrlicko 163, Těrlicko 735 42, paní Iva Kirkovová, Nejdlova 937/8, Karlovy Vary – Stará Role, 360 17 - zastoupená na základě plné moci paní Jitkou Zbončákovou, Dolní Těrlicko 163, Těrlicko 735 42, paní Stanislava Šimonová, Radiomechaniků 497, Studánka, 530 03 Pardubice - zastoupená na základě plné moci paní Jitkou Zbončákovou, Dolní Těrlicko 163, Těrlicko 735 42 a paní Vladimíra Štefánová, Amforová 1923/3, 155 00 Praha 5 – Stodůlky - zastoupená na základě plné moci paní Jitkou Zbončákovou, Dolní Těrlicko 163, Těrlicko 735 42, z výše uvedených důvodů zamítá, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-226/4 ze dne 19.9.2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20.9.2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky



MĚSTO TRUTNOV ZASTUPITELSTVO MĚSTA

Rozhodnutí o námitkách č. R/33/2011

Zastupitelstvo města Trutnova, příslušné podle § 6) odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávané územně plánovací dokumentace – Územního plánu Trutnov:

Námitce pana Jiřího Jindry, Studenec 65, Trutnov, týkající se požadavku na změnu funkčního využití pozemku p.p. č. 557 a 558 v katastrálním území Oblanov, obec Trutnov, z funkce „plochy zemědělské NZ“ na „Bydlení v rodinných domech – venkovské (BV)“, podané proti návrhu Územního plánu Trutnov, **se z části**

- I. vyhovuje** způsobem zahrnutí částí pozemků p.p.č. 557 a 558 v katastrálním území Oblanov, obec Trutnov, které nezasahují do ochranného pásma sousedních lesních pozemků, do zastavitelné plochy Z85 s funkčním využitím „Bydlení v rodinných domech – venkovské BV“ v Územním plánu Trutnov.
- II. nevyhovuje** ponecháním částí pozemků p.p.č. 557 a 558 v katastrálním území Oblanov, obec Trutnov, které zasahují do ochranného pásma sousedních lesních pozemků, v nezastavěném území s funkčním využitím plochy „zemědělské NZ“

Odůvodnění:

Pan Jiří Jindra, Studenec 65, Trutnov podal dne 4. 8. 2011 námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov „Nesouhlas s novým územním plánem“ (dále jen námitka). Námitka byla podána

proti návrhu Územního plánu Trutnov pořizovaného Městským úřadem Trutnov – odborem rozvoje města a územního plánování, jako pořizovatele (dále jen pořizovatel) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (Stavební zákon) pro město Trutnov. I přes skutečnosti, že podaná námitka obsahově nesplňuje požadované náležitosti dané v ustanovení § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť neobsahuje údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a podklady týkající se vymezení dotčeného území, byla tato námitka z důvodu, že sama dále odkazovala na žádost pana Jiřího Jindry, Studenec 65, Trutnov podanou dne 25. 04. 2008, kde jsou tyto údaje uvedeny, zaevidována pod č. 33 a následně vyhodnocena ze strany pořizovatele a určeného zastupitele jako námitka, aby o ní bylo zastupitelstvem města rozhodnuto. Žádost pana Jiřího Jindry, Studenec 65, Trutnov ze dne 25. 04. 2008 se týkala požadavku na změnu funkčního využití pozemku p.p.č. 558 v katastrálním území Oblanov, obec Trutnov, z funkce „zemědělská půda“ na „bydlení v rodinných domech“ v rámci procesu změn Územního plánu Trutnov, který byl v procesu pořízení Územního plánu Trutnov zaregistrován jako požadavek č. 27.

Námitka pana Jiřího Jindry byla podána z následujícího důvodu:

1. Z důvodu nezpracování návrhu na zařazení pozemku p. p. č. 558 v katastrálním území Oblanov do územního plánu Trutnov v rámci funkčních ploch určených pro individuální bydlení, na základě žádosti předkladatelů o změnu územního plánu podané na Městský úřad Trutnov 25.04.2008
2. Z důvodu nezpracování pozemku p. p. č. 557 v rámci funkčních ploch určených pro individuální bydlení v návrhu Územního plánu Trutnov, dle doposud platné územně plánovací dokumentace Územní plán Města Trutnov, vydaný zastupitelstvem města Trutnova dne 8.10.1998

Pořizovatel zahájil v roce 2009, v rozsahu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a ostatních souvisejících právních předpisů, proces pořizování územně plánovací dokumentace – „Územního plánu Trutnov“.

Pan Jiří Jindra podal námitku proti návrhu Územního plánu Trutnov na veřejném projednání územního plánu dne 4.8.2011 s výše uvedenými důvody.

Pořizovatel spolu se zpracovatelem Územního plánu Trutnov firmou Tenet spol. s r.o.

architektonický ateliér, Horská 64, Trutnov (dále jen zpracovatel) námitku prozkoumal z hlediska možného negativního vlivu na základní urbanistickou koncepci a možnosti negativního vlivu na sousední plochy. Na základě pečlivého prozkoumání lokality v okolí pozemků navrhovatele, usoudili pořizovatel se zpracovatelem návrhu Územního plánu Trutnov, že k tomuto negativnímu dopadu změnou funkčních plochy na pozemcích p.p č. 557 a 558 v katastrálním území Oblanov, obec Trutnov nedojde za předpokladu, že bude zajištěna ochrana sousedních pozemků plnící funkci lesa respektive 50 m ochranného pásma lesa stanoveného zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích. Tento odstup zajistí stávající přirozený prostup mezi volnou krajinou a zástavbou, který tvoří výjimečnou urbanistickou koncepci dané solitérní části města.

V průběhu řízení o Územním plánu Trutnov v návaznosti na ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k uvedené námitce dotčené orgány na úseku ochrany životního prostředí nevyjádřily nesouhlasné stanovisko.

Po vyhodnocení výše uvedených skutečností nelze dojít k jinému závěru, než že požadavku na změnu funkčního využití plochy, na které se nachází výše uvedené pozemky p. p. č. 557 a 558 v katastrálním území Oblanov, obec Trutnov z funkce „NZ – plochy zemědělské“ na „BV - bydlení v rodinných domech – venkovské“ lze z části vyhovět v rozsahu plochy, která nezasáhne do ochranného pásma okolních lesních pozemků, neboť se nejedná o podstatnou úpravu, která by dle ustanovení § 53 odst. 1) a 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) vyžadovala opakované veřejné projednání.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo města Trutnova následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č. 01/2011/HLM, jehož součástí je i toto rozhodnutí o námitce podané proti návrhu Územního plánu Trutnov, že námitce podané panem Jiřím Jindrou, Studenec 65, Trutnov, se z výše uvedených důvodů částečně vyhovuje, v rozsahu jak je uvedeno ve výroku, v ostatní části se námitka zamítá.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....
místostarosta

.....
starosta

Schváleno: usnesením Zastupitelstva města Trutnova č. 2011-266/4 ze dne 19. 9. 2011

Oznámeno: veřejnou vyhláškou oznamující vydání „Opatření obecné povahy č.01/2011/HLM“
vyvěšenou dne 20. 9. 2011

Účinnost: 15 dnem od vyvěšení veřejné vyhlášky